영어어문교육 *제25권* 2호 2019년 여름

대학 신입생 학업역량 강화를 위한 비교과 프로그램에서 영어 기초 독해 수업의 효과*

남 은 희
(한경대학교)

Nam, Eun-hee (2019). Effects of extracurricular program for improving university freshmen's English reading abilities. *English Language & Literature Teaching, 25*(2), 39-68.

This study is to examine how extracurricular English reading program affects the first-year students' English reading abilities, English reading motivation and reading strategies. 16 university freshmen taking an extracurricular English reading class participated in the study, and 2 sets of questionnaires and an English reading test were administered. For the purpose of the study, four research questions were set as follows: 1) What are the changes in the students' English reading abilities? 2) What are the changes in English reading motivation after finishing the class? 3) What are the changes in their English reading strategies after finishing the class? It was found that there was significant difference in English reading abilities between before and after the class. Regarding the second and third research questions, there were 8 significant differences in English reading motivation items, and Reading Efficacy, Importance of English Reading and Integrative Orientation domains had a significant difference. As for reading strategies, 8 items had significant differences and Global Reading Strategies and Support Reading strategies domains had a significant difference. In the light of the findings, some pedagogical implications and some future directions for research will be suggested.

[English reading abilities/extracurricular program/reading motivation/reading strategies, 영어 읽기 능력/비교과 프로그램/읽기 동기/읽기 전략]

I. 서론

현재 한국사회에서 대학은 학생들을 대학이 목표한 인재로 배출하여야 하는 전통적 가치 실현에 더하여, 학령인구 감소로 인한 학생 수 급감에서 파

* 이 논문은 2017년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행한 연구임. (NRF-2017S1A5B5A07064087)

생된 현실적 문제에 대면해 있다. 교육 통계지표에 따르면 우리나라 일반 대학의 수는 2000년 기준 161개 교에서 2013년에는 188개교로 증가하였으며 학생 수도 1,665천명에서 2013년에는 2,102천 명으로 약 455천명 증가하였다(문성동 & 엄기수, 2015). 이처럼 대학의 교육 인원은 증가하지만 학령인구는 지속적으로 감소함에 따라 2010년 우리나라 일반계 고등학교의 대학 진학률이 82%로 OECD 국가 중 최고 수준을 기록한 이래 현재 한국의 대학진학률은 68%으로 세계 1위 수준이다(장원석 & 김현동, 2017). 이 같은 초 저 출산으로 인한 고등학교 졸업생 수의 꾸준한 감소는 대학으로서는 직시해야 할 위기가 되고, 대학진학률은 70% 안팎으로 유지되자 대학 교육은 대중화되고 대학의 대중화 역시 여타 대중화 현상과 다르지 않게 양극화라는 역설을 수반하고 있다(함인희, 2017).

대학의 양극화는 대학 간 서열화뿐만 아니라 한 대학 안에서도 특정 과목에 있어서는 입학 시부터 학생들 간의 학업 능력 차이를 수반 하고, 다양한 입시 제도로 인해 보다 다양한 학생을 맞이함에 따라 이들의 학업 능력의 차이는 그 어느 때보다 심해지고 있다. 대학들은 실제 이러한 문제를 해소하기 위해 방법을 모색하고 또 운영 하고 있다. 근래 들어서는 대학교육역량강화사업, 고교교육정상화 기여대학 지원 사업, 학부교육 선도대학 육성사업(ACE사업) 등 정부의 대학 재정지원 사업이 늘어나면서 각 대학들은 해당 대학의 인재상과 교육목표에 부합하는 다양한 비교과 프로그램을 개발, 운영하고 있다(양근우, 2015).

대학에서 요구되는 학업적 역량은 대부분 모국어인 한국어를 도구로 하여 강화되며, 결과 된 역량 있는 사회인으로의 성장은 대학의 교육 목표이기도 하다. 긍정적으로, 입학 시 수반된 성적, 혹은 능력이라 불리 우는 학업 능력 차이는 입학 후 노력, 혹은 의지에 의해 향상 가능하다. 그러나 영어는 대학 입학 시 지니고 온-조기 교육과 중·고등학교에서 쌓은 학습 능력 차이, 나아가 사 교육의 결과-능력이 대학에서의 학업 능력에 절대적인 영향을 미치게 된다. 영어 능력의 부족은 대학 입학 후 영어 수업의 선호도와 이에 따른 대학 교육 만족도에도 부정적인 영향을 끼치며, 영어 능력은 취업과 불가피하게 연관되어 있어 이 문제를 대학 내에서 해결하고자 하는 노력들이 나타나고 있다. 그 한 예가 비교과 프로그램 운영으로, 하명애(2016)는 영어의 중요성에 대한 인식과 학습자들의 영어 사용 능력에 대한 기대가 커가는 현실에서 대학생들의 공강 시간을 활용할 수 있는 비교과 프로그램을 고안하는 것은 그 의미가 크다고 대학에서의 영어 비교과 프로그램의 효과를 제시하고 있다.

대학에서 비교과 프로그램에 관심을 갖고 시행하는 이유는 크게 두 가지로 볼 수 있다. 첫째 대학의 양적 성장에도 불구하고 대학교육이 사회의 질 높은 인력 양성 요구와 다양한 교육 수요를 제대로 충족시키지 못한다는 비판을 들 수 있겠다. 이는 대학교육을 통한 졸업자의 능력이 사회에서의 실질적

인 업무능력을 대변하지 못하고 있다는 인식이 확산되면서, 사회가 요구하는 인재 양성의 필요성이 한층 중요시 되고 있음을 시사한다(김지혜, 2017). 과거 대학이 고등학교에서 우수한 성적의 입학생을 받는 데 관심을 집중하였다면, 현재는 선발된 학생이 우수한 역량을 갖도록 대학 내에서 교육하는 데 힘써야 한다는 주장이 힘을 얻고 있고 있다(홍성연 & 최재원, 2017). 둘째, 대학역량강화 지원사업, 대학특성화사업 등 학생 교육의 질을 향상시키기 위한 정부 재정 지원사업의 영향이다. 각 대학은 그 동안 일회성 또는 산발적으로 운영하였던 비교과 프로그램을 재구성하여 정규 교과 과정에 준하는 체계로 편성·운영하고자 하는 것이다(박창남 & 정원희, 2017). 따라서 대학에서 운영하는 비교과 프로그램의 효과를 알아보고 보다 유용하고 발전적인 방안 제안을 위한 연구는 필요하다.

이에 본 연구는 영어 기초 학업 능력 강화를 위한 비교과 프로그램 중에서 영어 기초 독해 수업의 효과를 알아보고 영어 기초 능력이 부족한 학생들이 대학의 영어 필수 과목 수업에 자신 있게 참여할 수 있는 기초 실력을 배양함과 동시에 향후 전공 수업, 혹은 취업을 위한 영어 학습에도 도움을 주며, 보다 효과적인 영어 비교과 프로그램을 운영하는데 도움이 되는 방안들을 제안하고자 한다. 이와 같은 목표 달성을 위해 아래와 같은 연구문제를 설정하였다.

1) 영어 비교과 프로그램이 학생들의 영어 읽기 동기에 어떠한 영향을 주는가?
2) 영어 비교과 프로그램이 학생들의 영어 읽기 전략에는 어떠한 영향을 주는가?
3) 영어 비교과 프로그램이 학생들의 영어 읽기 능력 향상에 어떠한 영향을 주는가?
4) 영어 비교과 프로그램에 대한 학생들의 만족도는 어떠한가?

Ⅱ. 연구 배경

대학의 영어교육은 과거 정부에서 영어에서 말하기 능력을 강조한 영향으로 교양영어에서 독해 수업이 폐지되고 원어인 교·강사의 회화 수업으로 대체하는가 하면 일부 4년제 대학에서도 실용적 이유를 내세워 토익 만을 교양영어 과목으로 두는 변화를 겪어 왔다. 대학이 취업이라는 목전의 목표를 생각하지 않을 수 없으나 대학의 영어 수업을 단순히 의사소통 도구로서의 말하기, 혹은 취업 영어에만 집중하는 것은 교양과 지식 연마라는 대학 교양교육의 보편적 목적이라는 측면에서 부족하다. 특히, 지금의 초등학교, 혹은 그 이전부터 조기영어 교육현장에서 말하기 교육을 받아 온 학생들을

맞고 있는 대학은 고등 교육이라는 가치 아래 영어읽기 수업에 비중을 두어야 할 것이다(남은희, 2014). 특히 우리나라와 같이 자연스러운 말하기 환경이 조성되지 않는 외국어로 영어를 배우는 환경에서의 읽기는 가장 쉽게 접할 수 있는 언어 자료로서 단어와 문법에 대한 포괄적인 지식을 습득할 수 있는 언어 기능(Milkulecky & Jeffries, 1986)으로 지지 받고 있다. 영어 읽기 능력 향상을 위해 고려해야 할 요인은 다양하며 그 중 동기는 언어 학습에 있어 학습의 목표를 이루고자 하는 욕구와 노력, 그리고 언어 학습에 대한 호의적인 태도(Gardner, 1985)로서 읽기 능력 향상과 관련하여 중요한 요인으로 알려져 있다. 대학에서의 영어 수업은 일반적인 영어 실력 함양이라는 면에서 진보하여 대학생들이 그들의 전공과 대학원 등 상급 학문(higher education)을 위해서 갖추어야 할 영어 실력을 준비 시킨다(김은정, 오경미 & 양정완, 2009)는 점에서 보다 활성화 될 필요가 있다.

정부 정책에 영향을 받을 수 밖에 없는 대학 영어 읽기 환경에서 영어 수능 절대 평가가 2018년부터 시행 되고 있다. 수능 절대 평가가 도입됨에 따라 지나친 사교육을 완화시켜 영어에 대한 시간적, 경제적 집중은 줄어 들것이다라는 시각이 있는가 하면 대학에서는 영어 논술과 영어 면접 등 대학별 자체 시험 성적을 높여 우수한 학생을 선발하려 할 것이기 때문에 영어 교육에 대한 관심은 줄지 않을 것이며, 이러한 상황에서는 학생 간 영어 능력의 격차가 현저한 지금보다, 절대 평가를 거치고 온 학생들 간에서 영어 능력차이가 더 심해질 것에 대한 우려가 제기되고 있다. 그 이유는 입학한 학생들은 그들의 기존 영어 능력이 어떠하든 보다 나은 직장에 대한 바람으로 대학 입학 뒤 영어에 다시 매달릴 수밖에 없을 것이기 때문이다(남은희, 2014). 최근 발표한 한국직업능력개발원 이은혜(2014)는 취업 시 외국어 능력이 중요한 일자리의 월평균 임금은 268만 원, 중요하지 않은 일자리는 208만 4천원으로 60만 원 정도 차이가 난다고 밝히고 있다. 또한 취업 시 외국어를 중시하는 직장에서는 채용도구로서 외국어 능력이 어느 정도 타당하게 활용되는 것으로 보인다고 말하고 있어, 영어 기초 능력이 부족한 학생들을 위해 학점 취득 제외 프로그램으로 읽기를 위한 어휘, 문법, 기초 독해 등의 교과 외 수업 제공하여 역량 강화를 위한 기회 제공은 필요하다. 이는 영어 기초 능력이 부족한 학생들에게 입학 후 기초 실력을 배양하도록 하여 영어 필수 과목 수업에 자신 있게 참여하며, 나아가 전공과 취업을 위한 영어 학습에도 도움이 되는 영어 읽기 기초 능력 강화 비교과 프로그램은 하나의 문제 해결의 방안이라 하겠다.

비교과 교육 과정이란 재학기간 중 정규 교육 과정에서 제공하지 못하는 학생들의 자기 계발 노력을 지원하고 지도하는 정기적인 프로그램(양근우, 2015)으로, 학점을 부여하지 않는 대학 내의 의도적 교육 활동을 총괄 한다(장상필 & 김지일, 2015). 비교과 교육과정은 대학의 정규 교육과정에서 얻게 되는 학문적 지식 이외에 개별 학생의 역량을 발굴하고 해당 학생의 진

로 계획에 따라 필요한 역량을 높이는데 정규 교육과정만을 수행하는 것보다 높은 교육적 효과를 얻을 수 있다(이보경, 김은정, 유광수, 이원경 & 장수철, 2012)는 장점이 있다. 따라서 기존의 대학 교양영어 수업에서 학습자의 다양한 수업요구를 충족시키기는 어려웠던 부분을 방과 후 학습프로그램을 통하여 보다 다양한 수업으로 개인의 학습요구를 만족시킬 수 있으며(이은정, 2011), 학습자들이 공강을 활용한 영어 학습 프로그램에 대해 전반적으로 만족하며 특히 성적의 향상과 영어 학습태도의 변화에 만족도를 보여준다(정숙희, 2015).

또한 비교과 프로그램의 효과와 관련하여 김수연과 이명관(2016)은 학생들이 진로와 취업 관련 비교과 프로그램에 대해 중요하게 여기며, 비교과 프로그램을 통해 학생들이 미래 사회인으로서의 역량을 갖추고자 하는 욕구를 나타내었다며 비교과 프로그램의 필요성을 역설하고 있다. 역량이란 직업 교육이나 훈련분야, 혹은 성인 교육 분야 에서 논의되어 온 것으로 숙달하고자 하는 직무나 업무를 성공적으로 수행해 내는 것과 관련된 개념으로(소경희, 2007) 대학 교육의 목표가 지식의 함양에서 점차 역량의 개발로 전환됨에 따라 비교과 프로그램에 대한 관심은 증가하고 실제 점점 많은 대학들이 영어 비교과 과정에 관심을 두고 프로그램을 개발하고 운영하고 있으며, 특히 대학은 중고교 교육과정에 비하여 학습자들의 수업 시간이 비교적 자유롭게 구성되어 있어 운영의 용이함이 있다.

이에 더해 비교과 프로그램이 학업성취에 미치는 긍정적 효과가 분명히 제시되면 학생들의 비교과 프로그램에의 참여가 늘어 날 것이며 교과 활동뿐만이 아니라 비교과 학습 프로그램의 효과 역시 학업 성취도의 관점에서 분석할 필요성이 있다(김혜진, 2016). 따라서 영어 비교과 프로그램에 대한 효과 분석, 참여 학생들의 영어 비교과 프로그램에 대한 인식과 태도뿐만 아니라 프로그램을 통한 학업 성취에 대한 단기적, 중·장기적 실질적 능력 향상에 대한 효과 점검은 프로그램 발전과 그 혜택을 증강하기 위해 필수적이며 본 연구는 그러한 노력의 일환이다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 수도권 소재 4년제 대학의 신입생 중 필수교양 영어과목 수강에 어려움이 있어 스스로 영어 기초 역량 강화 학습 프로그램에 수강 신청을 한 신입생이다. 구체적으로 전반적인 영어 기초 능력 부족으로 자기주도적 학습에 어려움이 있는 신입생과 특성화고 졸업생, 혹은 고교 교육을 통해 영어 기초 학습 능력을 갖추지 못한 학생이 된다. 처음 본 수업에 수강 신청한 학생

은 20명이었으나, 이 중 4명은 중도 포기하여 마지막까지 실험에 참여한 학생은 16명이다. 이 중 남학생이 13명(81.2%), 여학생은(18.8%)이다.

2. 연구 환경

본 연구가 이루어진 영어 비교과 프로그램은 영어 기초 능력 향상을 위해 소규모 강좌로 이루어진 집중 프로그램으로 이를 통해 영어 필수 과목 수업에 자신 있게 참여할 수 있는 기초 실력을 배양함과 동시에 영어 문법, 어휘 및 독해 등의 영역에 있어서 단기간에 집중적으로 기초실력 향상을 원하는 학생들에게 도움을 주고자 하는 것이 목표이다. 학생들은 학기 초 영어 비교과 프로그램에 관한 공지와 홍보를 통해 관심 있는 강좌에 신청하며, 선착순으로 접수한다. 비교과 프로그램은 중간고사 기간 1주를 제외한 10주 동안 운영되며, 이에 따라 본 연구는 2018년 1학기 중, 3월 마지막 주부터 6월 첫째 주까지 11주에 걸쳐 이루어졌다.

3. 연구 도구

본 연구의 주 도구는 테스트지와 설문지이다. 학생들은 프로그램 시작 일과 프로그램 마지막 날에 각각 사전, 사후 읽기 동기와 읽기 전략에 관한 설문지를 작성하였으며, 영어 읽기 능력 진단 검사를 마치었다. 만족도를 위한 설문은 프로그램 종료 후인 마지막 날 한차례 시행되었다. 연구 도구에서 도출된 자료를 통해 결과를 알아보기 위하여 ASA 9.4 통계 프로그램을 사용하였으며, 먼저 문항 별 기술 통계치(빈도, 백분율)을 구하였다. 이후 사전과 사후, 두 군간의 차이가 있는가를 비교하기 위하여 t-test를 사용하였다. 사용한 연구도구의 구체적인 구성은 아래와 같다.

1) 영어 읽기 동기

읽기 동기 설문지는 Mori(2002)의 연구에서 인용하였다. 이는 기존의 읽기 동기 검사 도구가 영어를 모국어로 하는 환경이거나(Wigfield & Guhrie, 1995, 1997), ESL환경에서 실행되었다(Gardner, 1985)는 점에서 우리나라와 같은 EFL 환경에서는 적합하지 않은 측면이 있음을 고려한 것이다. 또한 Wigfield와 Guhrie(1995, 1997)의 도구가 초등학생을 대상으로 하는 점 또한 본 연구에서 적용하기에는 부적절하다. 이러한 한계를 극복하기 위해서 본 연구에서는 Mori(2002)에 의해 개발된 도구에 주목하였다. Mori(2002)의 도구는 우리와 같은 EFL 환경인 일본에서, 대학생들의 읽기 동기 측정을 위한 것이므로 본 연구 환경과 동일하므로 유의하다. 다만 그녀가 개발한 동기 설문지를 본 연구에 그대로 적용하기에 무리가 있는 단어, 맥락이 있을 경우 본 연구의

대상과 목적을 감안하여 일부 수정하여 사용하였다. 항목별 구체적 내용을 보면 ①영어 읽기에서 성공할 수 있다는 신념을 알아보는 읽기 효능(reading efficacy), ②읽고자 하는 텍스트의 내용이 복잡하거나 어려운 수준임에도 읽기를 선택하거나 지속하려는 의지를 보고자 하는 읽기 도전(reading challenge), ③새로운 내용이나 특정한 주제에 대해 읽고 싶고 배우고 싶어 하는 욕구를 알아보려는 읽기에 대한 호기심(reading curiosity)이 포함된다. 또한 ④읽기 자체가 주는 재미와 즐거움 때문에 읽기에 집중하는 것을 의미하는 읽기 몰두(reading involvement), ⑤읽기를 다른 활동에 비해 얼마나 더 중요하게 생각하고 있는가에 대한 평가로서의 읽기 중요성(importance of reading in English), 그리고 ⑥좋은 성적을 얻기 위해 영어 읽기 수업을 선택하는 가를 보는 성적을 위한 읽기(reading for grades)가 있다. 그 밖에 ⑦외부의 요구나 필요에 맞추기 위해서 읽는가를 보는 읽기 순응(reading compliance), ⑧영어 읽기가 싫어서 피하는 행동을 보고자 한 읽기 회피(reading avoidance)가 있으며, 마지막으로 ⑨통합 지향 읽기(integrative orientation)가 포함된다. 통합 지향이란 어떤 사회나 문화에 속하기 위해서 취하는 적극적인 태도로서 통합 지향 읽기는 영미 문화에 대한 지식이나 이해를 위해 영어 읽기를 하는가를 보게 된다. 이들 30개 문항은 ①매우 그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③그럴 수도 있다 ④ 그렇다 ⑤매우 그렇다, ①전혀 그렇게 하지 않는다 ②대개 그렇게 하지 않는다 ③그럴 때도 있다. ④대개 그렇게 한다 ⑤ 늘 그렇게 한다 등의 5 척도의 리커트 방식으로 측정하며, Mori(2002)의 영어 읽기 동기 설문지 원본에서 기초학업역량강화 비교과 프로그램이라는 본 연구와 부합 하도록 일부 수정하여 사용하며 읽기 동기 설문지는 다음 표 1과 같다. 구체적인 읽기 동기에 관한 문항은 부록 1에 수록하여 놓았다.

표 1

읽기 동기 설문지 구성

항목	문항 번호	문항 수
읽기 효능	11, 13, 17, 21	4
읽기 도전	22	1
읽기 호기심	1, 6, 12, 14, 16	5
읽기 몰두	2, 15, 29	3
읽기 중요성	18,24, 26, 27	4
성적을 위한 읽기	7, 9	1
읽기 순응	28	2
읽기 회피	8, 23, 30	3
통합 지향을 위한 읽기	3, 4, 5, 10, 19, 20, 25	7
총합		30

2) 읽기 전략 설문지

영어읽기 전략을 측정하기 위해 사용하는 읽기 전략 측정지는 Mokhtari와 Sheorey(2002)가 개발한 설문지를 사용한다. 사용하는 설문지는 Mokhtari와 Sheorey(2002)가 학생들이 과제나 시험, 영어 논문 등 학교 수업을 위해 영어로 된 자료를 읽을 때 학생들이 사용하는 다양한 전략에 대한 자료를 수집하기 위한 목적으로 개발한 것으로 학문적 목적을 위한 읽기 전략 측정이라는 면에서 본 연구의 목적과 부합한다. 모두 30문항으로 되어 있는 본 읽기 전략 설문지는 1) 전반적인 측면에서의 읽기 전략(global reading strategies, GLOB subscale), 2) 문제 해결을 위한 읽기 전략(problem solving strategies, PROB subscale), 그리고 3) 읽기에 도움을 얻고자 하는 전략(support reading strategies, SUP subscale) 등 3개의 하위 항목으로 구분하며 ①전혀 그렇게 하지 않는다 ②대개 그렇게 하지 않는다 ③그럴 때도 있다 ④대개 그렇게 한다 ⑤늘 그렇게 한다 등의 다섯 가지 선택지에서 고르게 한다. Mokhtari와 Sheorey(2002)의 영어 읽기 전략 설문지를 한글로 번역하여 본 연구에서 사용한 설문지의 구성은 다음 표 2와 같다. 구체적인 읽기 전략에 관한 문항은 부록 2에 수록하여 놓았다.

표 2
읽기 전략 설문지 구성

항목	문항 번호	합
전반적 측면에서의 읽기 전략	1, 3, 4, 6, 8, 12, 15, 17, 20, 21, 23, 24, 27	13
문제 해결을 위한 읽기 전략	7, 9, 11, 14, 16 , 19, 25, 28	8
읽기 도움을 위한 전략	2, 5, 10, 13, 18, 22, 26, 29, 30	9
합		30

3) 설문지 신뢰도

본 연구에서 사용한 설문지가 측정 도구로서 믿을 만 한가를 검증하기 위해서 신뢰도 분석을 하였다. 설문지 신뢰도 측정은 크론바흐 계수 (Chronbach's Alpha)를 사용하였으며 동기 설문지의 경우, 30 문항 전체의 신뢰도는 .833이며, 읽기 전략 설문지의 신뢰계수는 .845으로 본 연구에서 사용하는 설문지는 모두 측정 도구로서 신뢰성을 지닌다. 다음의 표 3은 읽기 동기와 읽기 전략에 관한 설문지의 신뢰도를 보여준다.

표 3
설문지의 신뢰도 분석

설문지 명	문항 수	평균	표준 편차	신뢰계수
읽기 동기	30	3.224	.785	.833
읽기 전략	30	3.144	.544	.845

4) 테스트지 구성

본 연구는 비교과 프로그램으로 영어 기초 독해 수업이 실제 학생들의 영어읽기 능력 향상에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보고자 하였다. 목적의 달성을 위해 영어 읽기 능력 측정을 위한 테스트지를 측정 도구로 사용하였다. 테스트 지는 영어 문장 안에서 사용된 단어와 문법 지식을 측정하기 위한 문항과 문맥 연결능력을 알아보고자 하는 문항, 그리고 영어 독해 능력을 측정하기 위한 장문의 지문을 사용한 문항들을 사용하였다. 테스트지는 모두 30개의 객관식 문제로 출제하였으며 다음의 표4는 영어 읽기 테스트 지의 구성을 표로 나타낸 것이다.

표 4
읽기 테스트지 구성

항목	문항 번호	문항 수
어휘	1, 2, 3, 4	4
문법	12, 13, 14, 15	4
문맥 연결	5, 6, 7, 16, 17, 18, 19	7
독해	8, 9, 10, 11, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30	15
총합		30

5) 만족도

본 연구는 영어 읽기뿐만이 아니라 영어 비교과 프로그램 전반에 대한 만족도를 알아보아 영어 읽기를 포함한 영어 비교과 프로그램 전반이 보다 효과적으로 진행과 운영에 도움을 주는데 목적을 두고 있다. 이를 위해 만족도 조사에는 운영의 측면과 성과의 측면 두 가지 항목을 측정고자하며, ①매우 그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③그럴 수도 있다 ④그렇다 ⑤매우 그렇다 등으로 답하는 객관식 질문(문항1~10, 문항12~19)과 본 프로그램의 장점(문항11)과 만족도 측면에서 보다 바라는 점(문항 20)을 5가지의 보기

에서 고르도록 하는 객관식으로 구성하였다. 만족도 조사를 위한 설문은 부록 3에 수록하여 놓았다.

Ⅳ. 결과 및 논의

1. 읽기 동기

1) 읽기 효능

읽기 효능이란 영어 읽기에서 성공할 수 있다는 신념을 나타내는 것이다. 읽기 효능항목의 사전 사후 검증에 있어 유의한 차이를 나타내었으며 (t = -5.2094, **p = 0.000), 본 항목의 문항별 결과는 아래의 표 5와 같다.

표 5
읽기 효능 분석

문항 번호		백분율 (%)					M	SD	t	p
		①	②	③	④	⑤				
(11)	사전	20.0	55.0	20.0	5.0	0.0	2.100	0.795	-2.084	0.048*
	사후	12.5	37.50	12.5	25.0	12.5	2.875	1.310		
(13)	사전	20.0	35.0	20.0	25.0	0.0	1.850	0.670	-6.534	0.000**
	사후	6.2	43.8	6.2	31.5	12.5	3.625	0.957		
*(17)	사전	10.0	60.0	25.0	5.0	10.0	2.250	0.716	-5.190	0.000**
	사후	0.0	12.5	25.0	43.8	18.7	3.688	0.947		
*(21)	사전	15.8	42.1	26.3	15.8	0.0	2.421	0.961	-0.449	0.657
	사후	6.3	50.0	25.0	18.7	0.0	2.563	0.892		

Note: (17)과 (21)번 문항은 역순으로 분석(reversed coded)
*p < .05, **p < .01

위의 표에서 보듯, 11번 문항인 '나는 영어 독해를 잘 한다'와 17번 문항인 '영어의 네 가지 능력 중 읽기는 자신 없는 부분이다'에서 사전 사후 유의한 차이를 보였다. 즉, 학생들은 비교과 프로그램에서 영어 기초 독해 수업을 한 뒤, 영어 읽기에서 긍정적 신념으로 전환됨으로 효능감이 강화된 것으로 나타났다.

2) 읽기 도전

읽기 도전이란 읽고자 하는 텍스트의 내용이 복잡하거나 어려운 수준임에도 선택하거나 지속하려는 의지를 나타내는 것이다. 읽기 도전에 대한 동기의 사전 사후 검증에서 유의한 결과는 나타나지 않았으며(t = -0.711, p = 0.482), 문항별 분석의 결과는 아래의 표 6과 같다.

표 6
읽기 도전 분석

문항 번호		백분율 (%)					M	SD	t	p
		①	②	③	④	⑤				
(22)	사전	5.0	40.0	45.0	5.0	5.0	2.650	0.875	-0.71	0.482
	사후	12.5	18.8	37.5	31.2	0.0	2.875	1.025	1	

*p < .05, **p < .01

읽기 도전 항목과 관련하여 '어려운 영문 읽기에 도전하는 것은 즐거운 일이다'라는 질문에 대한 결과는 수업 후에 약간의 향상은 있었으나 유의한 정도는 아닌 것으로 나타났다.

3) 읽기 호기심

읽기 호기심이란 새로운 것을 추구하고 탐구하려는 성향을 말하는 것으로 읽기 호기심은 새로운 내용이나 특정한 주제에 대해 읽고 싶고 배우고 싶어 하는 욕구를 나타낸다. 읽기 호기심의 사전과 사후의 결과는 유의한 차이를 보이지 않았으며(t = -1.113, p = 0.274), 읽기 호기심에 대한 항목별 분석은 다음의 표 7과 같다.

표 7
읽기 호기심 분석

문항 번호		백분율 (%)					M	SD	t	p
		①	②	③	④	⑤				
(1)	사전	0.0	5.0	35.0	50.0	10.0	3.650	0.745	1.376	0.178
	사후	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	3.250	1.000		
(6)	사전	5.0	15.0	30.0	25.0	25.0	3.500	1.192	-0.888	0.381`
	사후	0.0	6.3	25.0	50.0	18.7	3.813	0.843		
(12)	사전	15.0	50.0	20.0	15.0	0.0	2.350	0.933	-1.238	0.224
	사후	6.3	37.5	37.5	12.5	6.2	2.750	1.000		

(14)	사전	0.0	0.0	5.0	75.0	20.0	4.150	0.489	0.494	0.624
	사후	0.0	0.0	12.5	68.8	18.7	4.063	0.573		
(16)	사전	15.0	45.0	35.0	5.0	0.0	2.300	0.801	-2.990	0.005**
	사후	0.0	25.0	43.8	18.7	12.5	3.188	0.981		

*p < .05, **p < .01

분석 결과, '영어로 된 잡지나 영자 신문을 읽는 것은 재미 있다'라는 16번 문항에서 유의한 차이를 보임으로써 비교과 영어 기초 독해 수업이 학생들에게 영어 잡지나 영자 신문에의 호기심을 증가시킨 것으로 나타났다. 6번 문항 '영어 기초학습을 통해 흥미로운 영어 읽기 자료들을 접해 보기를 원한다'와 14번 문항인 '영어 읽기를 배움으로써 영어로 된 잡지나 영자 신문을 읽을 수 있으면 좋겠다'는 사전과 사후 유의한 차이는 없었지만 평균이 각각, 3.813과 4.063 등 4.0안팎으로 영어로 된 자료들에 대한 읽기에 호기심이 크다는 것을 보여주었다.

4) 읽기몰두

읽기 몰두는 읽기 자체가 주는 재미와 즐거움 때문에 읽기에 집중하는 것을 말한다. 읽기 몰두와 관련된 동기 분석에서 사전과 사후 유의한 차이는 없었으며(t = -1.170, p = 0.250), 개별 문항의 분석 결과는 다음의 표 8과 같다.

표 8

읽기 몰두 분석

문항		백분율 (%)					M	SD	t	p
번호		①	②	③	④	⑤				
(2)	사전	5.0	0.0	25.0	55.0	15.0	3.750	.894	.139	.890
	사후	0.0	0.0	25.0	68.8	6.2	3.814	.648		
(15)	사전	5.0	40.0	45.0	5.0	5.0	2.65	.729	1.815	.075
	사후	6.2	12.5	68.8	6.2	6.3	2.938	.801		
(29)	사전	15.0	40.0	10.0	30.0	5.0	2.700	.874	-.861	.393
	사후	0.0	25.0	31.3	43.7	0.0	3.186	.879		

*p < .05, **p < .01

위 표에서 보 듯, 읽기 몰두 문항 모두에서 평균은 약간 상승한 것을 볼 수 있다. 특히, 2번 문항 '비록 영어로 쓰여진 글이라 하더라도 흥미로운 글이라면 집중할 수 있다'는 사전 사후 평균 모두, 3.8 안팎으로 높으며, 실험 뒤의 평균은 약간 상승하였음을 알 수 있다. '영어로 된 글을 읽을 때면 집

중하게 된다'를 묻는 29번 문항은 실험 뒤, 3.2 가까이로 높아졌다, 이러한 결과에서 학생들은 읽기 자체에, 또는 영어로 된 텍스트에는 대체로 집중하고 흥미를 얻고자 하였음을 알 수 있다.

5) 읽기 중요성

읽기 중요성이란 읽기를 다른 활동에 비해 얼마나 더 중요하게 생각하고 있는가에 대한 평가로서의 본 항목에서의 사전 사후 유의한 차이는 없었으며 (t = -0.865, p = 0.426), 읽기 중요성에 관한 개별 문항 동기 분석의 결과는 아래의 표 9와 같다

표 9
읽기 중요성 분석

문항		백분율 (%)					M	SD	t	p
번호		①	②	③	④	⑤				
(18)	사전	0.0	0.0	5.0	80.0	15.0	4.100	0.447	0.173	0.864
	사후	0.0	6.3	6.2	62.5	25.0	4.063	0.771		
(24)	사전	10.0	15.0	35.0	35.0	5.0	3.100	1.071	-3.438	0.002**
	사후	0.0	0.0	18.6	43.7	37.5	4.188	0.750		
(26)	사전	0.0	0.0	0.0	55.0	44.0	4.450	0.510	1.001	0.322
	사후	3.4	0.0	12.5	50.0	37.5	4.250	0.683		
*(27)	사전	0.0	0.0	5.0	40.0	55.0	4.500	0.607	1.024	0.313
	사후	0.0	6.3	6.2	43.7	43.6	4.250	0.856		

Note: (27)번 문항은 역순으로 분석(reversed coded)
*p < .05, **p < .01

위 표에서 보듯, 본 항목은 모든 문항에서 사후 평균이 4.0을 넘는 점수를 나타낸 것은 주지할 만하다. 이는 학생들이 영어 읽기를 매우 중요하게 인식하고 있음을 보여 주는 것으로, 특히 24번 문항, 영어 읽기를 공부하는 것은 나의 시각을 넓혀 줄 것이므로 중요하다'에서는 사전에는 3.100이었으나 사후에는 4.188의 높은 점수 변화를 나타내었다. 본 결과를 통해 학생들은 비교과 영어 읽기 수업을 통하여 영어 읽기가 시각을 넓힐 수 있어 영어 읽기 동기가 높아지게 됨을 알 수 있다.

6) 성적을 위한 읽기

성적을 위한 읽기란 좋은 성적을 위해 영어 읽기를 하는 것으로 실험을 통

해 사전과 사후의 변화에 유의한 결과가 있음이 나타났다(t = -2.670, p = 0.012). 이에 대한 개별 동기의 분석은 다음의 표 10에서 볼 수 있다.

표 10
성적을 위한 읽기 분석

문항		백분율 (%)					M	SD	t	p
번호		①	②	③	④	⑤				
(7)	사전	5.0	5.0	10.0	60.0	20.0	3.850	0.988	1.035	0.308
	사후	6.3	6.3	31.2	43.7	12.5	3.500	1.033		
(9)	사전	0.0	6.3	12.5	68.7	12.5	3.875	0.719	2.829	0.008**
	사후	0.0	0.0	5.0	40.0	55.0	4.500	0.670		

*p < .05, **p < .01

위의 표에서 나타나 있듯, 본 항목의 사전 사후 평균은 3.5에서 4.5점 사이로 비교적 높다. 이는 학생들은 가산 점을 위해 영어 기초학습을 신청하거나, 영어 기초학습으로 영어 성적이 향상되기를 바라는 기대를 보여주는 것이며, 비교과 영어 읽기 수업이 영어 학습의 동기를 높인다는 것을 알 수 있다

7) 읽기 순응

읽기 순응이란 독자가 자신의 의지 보다는 외부의 요구나 필요에 따라 읽는 것을 의미한다. 순응과 관련한 읽기 동기의 사전 사후 결과는 유의한 차이를 보이지 않았으며(t = -0.696, p = 0.491), 세부 결과는 다음의 표 11과 같다.

표 11
읽기 순응 분석

문항		백분율 (%)					M	SD	t	p
번호		①	②	③	④	⑤				
*(28)	사전	5.0	30.0	40.0	20.0	5.0	2.900	0.968	-0.696	0.491
	사후	0.0	31.2	31.3	31.2	6.3	3.125	0.957		

Note: (28)번 문항은 역순으로 분석(reversed coded)

*p < .05, **p < .01

'숙제나 과제가 아니라면 일부러 영문으로 된 글을 읽지는 않을 것이다'를 묻는 28번 문항에서 학생들은 비교과 수업 후에 그렇지 않다는 의견이 많아

졌으나, 사전(M = 2.900), 사후(M = 3.125)에서 그 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

8) 읽기 회피

읽기 회피란 읽기가 싫어 피하는 태도를 말하며, 본 항목에서 사전 사후 변화는 유의하지 않은 것으로 나타났다(t = -0.781, p = 0.441). 읽기 회피 동기의 개별 문항이 분석 결과는 다음의 표 12와 같다.

표 12
읽기 회피 분석

문항 번호		백분율 (%) ①	②	③	④	⑤	M	SD	t	p
*(8)	사전	15.0	55.0	10.0	20.0	0.0	2.350	0.988	-0.978	0.335
	사후	18.7	12.5	56.2	6.3	6.3	2.688	1.078		
*(23)	사전	5.0	30.0	25.0	40.0	0.0	3.000	0.973	-1.306	0.200
	사후	6.3	6.2	37.5	37.5	12.5	3.438	1.031		
*(30)	사전	5.0	20.0	50.0	15.0	10.0	3.050	1.000	0.318	0.753
	사후	12.5	18.7	37.5	25.0	6.3	2.938	1.124		

Note: (8)번, (23)번, 그리고 (30)번 문항은 역순으로 분석(reversed coded)
*p < .05, **p < .01

읽기 회피는 읽기 동기를 감소시키는 부정적인 요인이다. 표 12에 따르면 '길고 어려운 영어 문장 때문에 영어 읽기가 싫다'는 8번 문항과 '내용이 즐거운 것이라 할지라도 영어로 된 글은 읽을 마음이 들지 않는다'의 23번 문항은 영어 기초 독해 수업 후 부정적 요인이 감소하였지만 통계상으로 유의하지 않아 학생들의 회피와 관련된 읽기 동기 감소 요인은 적은 것으로 나타났다.

9) 통합 지향

통합 지향이란 어떤 사회나 문화에 속하기 위해서 영어 읽기를 하는 것으로, 통합 지향에 관한 읽기 동기 분석에서 사전 사후 분석에서 유의한 차이가 있었다(t = -2.485, p = 0.018). 본 항목에 대한 개별 문항의 분석 결과는 다음의 표 13과 같다.

표 13
통합 지향 분석

문항 번호		백분율 (%) ①	②	③	④	⑤	M	SD	*t*	*p*
(3)	사전	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	4.300	0.057	0.210	0.835
	사후	0.0	0.0	18.8	37.5	43.7	4.250	0.775		
(4)	사전	10.0	20.0	30.0	40.0	0.0	3.000	1.026	-3.030	0.005*
	사후	0.0	0.0	31.3	43.7	25.0	3.938	0.772		
(5)	사전	0.0	20.0	20.0	45.0	15.0	3.550	0.999	-0.449	0.657
	사후	0.0	6.3	31.2	50.0	12.5	3.688	0.793		
(10)	사전	5.0	10.0	50.0	35.0	0.0	3.150	0.813	-0.227	0.033*
	사후	0.0	12.5	18.7	43.8	25.0	3.813	0.981		
(19)	사전	0.0	5.0	25.0	55.0	15.0	3.800	0.769	0.184	0.854
	사후	0.0	6.3	31.2	43.8	18.7	3.750	0.856		
(20)	사전	5.0	35.0	35.0	20.0	5.0	2.850	0.988	-3.135	0.004**
	사후	0.0	6.3	31.3	31.2	31.2	3.875	0.957		
(25)	사전	0.0	5.0	10.0	70.0	15.0	3.950	0.686	0.051	0.953
	사후	0.0	0.0	31.2	43.8	25.0	3.938	0.772		

*p < .05, **p < .01

위 표에서 보듯, 통합 지향과 관련한 읽기 동기 문항은 모두 평균 4안팎으로 높다. 이는 학생들이 사회나 자신의 목적에 맞추고자 할 때 영어 읽기에의 동기부여가 잘 된다는 것을 의미한다. 특히 '해외로 유학 갈 수도 있으므로 영어 읽기 수업을 듣는다'를 알아본 4번 문항(t = -3.030, p = 0.005)과 '영어 읽기를 공부하는 것은 영어 듣기나 말하기를 공부하는 것만큼 중요하다고 생각한다'의 20문항(t = -3.135, p = 0.004)은 사전과 사후가 평균 1점 안팎이나 높아져 유의한 변화를 보였으며, '영어 읽기 수업에서 배운 것을 활용할 수 있는 직업을 갖고 싶다'를 알아 본 10번 문항도 사전 사후 유의한 변화를 나타냄으로써(t = -2.217, p = 0.033), 기초 영어 독해 수업이 학생들의 통합 지향 읽기 동기를 높인 것을 알 수 있다.

2. 읽기 전략

1) 전반적 측면에서의 읽기 전략

전반적 측면에서의 읽기 전략이란 학습자가 마음속에 읽기의 목표를 두거나 읽기 자료의 길이나 구성을 미리 훑어 본다거나 혹은 표와 그림, 서체에서 얻을 수 있는 도움 등을 활용하여 자신들의 읽기 과정을 감시 또는 감독

하는 등의 면밀하게 계획된 전략이다(Mokhtari & Sheorey, 2002). 본 항목의 사전 사후 분석 결과, 유의한 차이가 나타났으며(t = -2.726, p = 0.010), 아래의 표 14는 전반적 측면에서의 읽기 전략의 문항 별 분석 결과를 표로 나타낸 것이다.

표 14

전반적인 측면에서의 읽기 전략 분석

문항 번호		백분율 (%)					M	SD	t	p
		①	②	③	④	⑤				
(1)	사전	10.0	15.0	45.0	30.0	0.0	2.950	0.944	-0.819	0.418
	사후	0.0	18.8	43.7	37.5	0.0	3.188	0.750		
(3)	사전	0.0	15.0	30.0	50.0	5.0	3.450	0.826	-0.744	0.462
	사후	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	3.625	0.500		
(4)	사전	0.0	30.0	30.0	25.0	15.0	3.250	1.070	-0.598	0.554
	사후	0.0	12.5	31.3	56.2	0.0	3.438	0.727		
(6)	사전	15.0	35.0	30.0	30.0	0.0	2.550	0.999	-2.223	0.033*
	사후	0.0	18.7	43.7	31.3	6.3	3.250	0.856		
(8)	사전	15.0	35.0	30.0	10.0	10.0	2.650	1.182	-2.152	0.039*
	사후	0.0	18.7	31.3	37.5	12.5	3.438	0.964		
(12)	사전	5.0	20.0	40.0	25.0	10.0	3.150	1.040	-0.310	0.756
	사후	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	3.250	0.856		
(15)	사전	0.0	0.0	15.0	40.0	45.0	4.300	0.733	0.431	0.670
	사후	0.0	6.3	6.3	50.0	37.5	4.188	0.834		
(17)	사전	5.0	5.0	50.0	25.5	15.0	3.400	0.995	0.268	0.790
	사후	6.3	6.3	43.7	37.5	6.2	3.313	0.947		
(20)	사전	5.0	40.0	30.0	25.0	0.0	2.750	0.911	-2.000	0.054
	사후	0.0	18.7	37.5	31.2	12.5	3.375	0.957		
(21)	사전	0.0	40.0	30.0	15.0	15.0	3.050	1.100	-0.414	0.682
	사후	6.3	6.3	50.0	37.5	0.0	3.188	0.834		
(23)	사전	0.0	15.0	30.0	45.0	10.0	3.500	0.889	0.000	1.000
	사후	0.0	6.3	37.5	56.3	0.0	3.500	0.633		
(24)	사전	10.0	35.0	35.0	20.0	0.0	2.650	0.933	-4.618	0.000**
	사후	0.0	0.0	25.0	56.2	18.8	3.938	0.680		
(27)	사전	20.0	45.0	35.0	0.0	0.0	2.150	0.745	-4.771	0.000**
	사후	0.0	12.5	34.7	18.8	25.0	3.563	1.031		

*p < .05, **p < .01

전반적 측면에서의 읽기 전략을 분석한 결과에서 보면, 일부 낮은 사전 점수의 문항도 사후에는 상승하여 사후 평균이 모두 3.2안팎에서 4.2까지 높은 점수를 나타내는 것을 알 수 있다. 이는 항목에 대한 유의한 차이로 이어져서(t = -2.726, p = 0.010), 비교과 영어 기초 독해 수업 후, 학생들은 읽기

의 목표를 두거나 자신들의 읽기 과정을 감시 또는 감독하는 다양한 전략을 더 사용하게 되었음을 의미한다. 특히, '영어로 된 글의 내용이 나의 읽기 목적에 부합하는지 생각해 본다'라는 6번 문항(t = -2.224, p = 0.033)과 '먼저 영어로 된 글의 길이나 구성 등을 살펴본다'의 8번 문항(t = -2.152, p = 0.039), 그리고 '영어로 된 글을 읽을 때 그 글에 대한 나의 생각이 맞는지 틀리는지를 확인해 본다'는 27번 문항 등은 학생들이 수업 전과 수업한 후에 읽기 전략을 유의하게 더 많이 사용하였음을 보여 주는 것으로 기초 독해 수업이 학생들의 독해력 향상에 도움을 줄 수 있음을 알 수 있다.

2) 문제 해결을 위한 읽기 전략

문제 해결을 위한 읽기 전략이란 독자가 글의 내용을 직접 읽을 때 글을 이해하기 위해 사용하는 행위와 절차를 말한다. 이는 글의 내용을 이해하는 과정에서 문제점들이 나타날 때 사용되는 국지적이며 집약된 전략으로 (Mokhtari & Sheorey, 2002), 본 항목의 사전 사후 분석 결과에서의 유의한 차이는 없었다(t = -0.711, p = 0.482). 문제 해결을 위한 읽기 전략의 문항별 분석 결과는 아래의 표 15와 같다.

표 15
문제 해결을 위한 읽기 전략 분석

문항 번호		백분율 (%) ①	②	③	④	⑤	M	SD	t	p
(7)	사전	5.0	0.0	30.0	35.0	30.0	3.850	1.040	0.320	0.751
	사후	0.0	6.3	25.0	56.2	12.5	3.750	0.775		
(9)	사전	0.0	15.0	15.0	50.0	20.0	3.750	0.967	-0.656	0.516
	사후	0.0	0.0	25.0	56.3	18.7	3.938	0.680		
(11)	사전	5.0	5.0	30.0	35.0	25.0	3.700	1.081	0.224	0.824
	사후	0.0	12.5	25.0	50.0	12.5	3.625	0.885		
(14)	사전	0.0	15.0	45.0	30.0	10.0	3.350	0.875	-0.285	0.777
	사후	0.0	25.0	12.5	56.2	6.3	3.438	0.964		
(16)	사전	0.0	10.0	40.0	45.0	5.0	3.450	0.759	1.529	0.600
	사후	0.0	18.7	31.3	50.0	0.0	3.313	0.793		
(19)	사전	5.0	30.0	45.0	15.0	5.0	2.850	0.933	-2.320	0.026*
	사후	0.0	12.5	31.3	43.7	12.5	3.563	0.892		
(25)	사전	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	4.100	0.718	0.992	0.328
	사후	0.0	0.0	25.5	62.5	12.5	3.875	0.619		
(28)	사전	0.0	5.0	40.0	35.0	20.0	3.700	0.865	0.707	0.485
	사후	0.0	12.5	31.3	50.0	6.25	3.500	0.817		

*p < .05, **p < .01

위의 표 20에서 보여주듯, 문제해결을 위한 읽기전략에 포함된 문항들의 평균 점수는 모두, 사전과 사후에서 3.5에서 4.0안팎으로 비교적 높다. 이는 학생들이 영문을 읽고 이해하고자 할 때, 접하는 문제를 해결하기 위해 비교적 많은 전략들을 사용하고 있으며, 수업 전과 수업 후에서 유의한 차이는 없다는 것으로 해석할 수 있다. 다만, 19번 문항은 사전과 사후 유의한 차이를 보임으로써(t = -2.321, p = 0.026) 학생들은 영어 기초 독해 수업 이전보다 수업 후에 영어로 된 글을 읽을 때 더 잘 기억하기 위해서 읽은 내용을 마음속에 그려보게 됨을 알 수 있다.

3) 읽기 도움을 위한 전략

읽기도움을 위한 전략이란 독자에게 글의 내용을 이해하는데 도움이 되고자 의도된 기본적인 지원 방법이다. 여기에는 사전 찾기, 메모하기, 밑줄 긋기, 또는 글이 담고 있는 정보 등에 강조를 하여놓는 등의 방법이 포함된다(Mokhtari & Sheorey, 2002). 읽기 도움을 위한 전략을 분석한 결과, 사전과 사후 유의한 차이가 있었으며(t = -2.800, p = 0.008), 구체적인 문항별 분석 결과는 아래의 표 16과 같다.

표 16

읽기 도움을 위한 전략

문항 번호		백분율 (%)					M	SD	t	p
		①	②	③	④	⑤				
(2)	사전	5.0	40.0	40.0	15.0	0.0	2.650	0.813	-0.828	0.413
	사후	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	2.875	0.806		
(5)	사전	20.0	60.0	5.0	15.0	0.0	2.150	0.933	-0.471	0.641
	사후	25.0	37.5	25.0	6.3	6.2	2.313	1.138		
(10)	사전	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	3.000	0.726	-4.401	0.000**
	사후	0.0	0.0	25.0	37.5	37.5	4.125	0.806		
(13)	사전	10.0	10.0	35.0	20.0	25.0	3.400	1.273	0.600	0.553
	사후	0.0	12.5	25.0	50.0	12.5	3.625	0.885		
(18)	사전	5.0	25.5	25.0	35.0	10.0	3.200	1.105	-0.307	0.761
	사후	6.3	18.7	18.7	50.0	6.3	3.313	1.078		
(22)	사전	5.0	40.0	35.0	15.0	5.0	2.750	0.967	-4.282	0.000**
	사후	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.000	0.730		
(26)	사전	15.8	42.1	36.8	5.3	0.0	2.316	0.820	-1.030	0.311
	사후	6.3	43.7	37.5	6.3	6.2	2.625	0.957		
(29)	사전	5.0	30.0	40.0	20.0	5.0	2.900	0.968	-4.213	0.000**
	사후	0.0	0.0	18.7	50.0	31.3	4.125	0.719		
(30)	사전	10.0	5.0	35.0	35.0	15.0	3.400	1.143	1.010	0.320
	사후	0.0	25.0	43.7	31.3	0.0	3.063	0.772		

*p < .05, **p < .01

표 16에서 보듯, 30번 문항(영어로 된 글을 읽을 때, 영어에 해당하는 내용, 그리고 한국어에 해당하는 내용, 이 두 가지 모두를 생각한다)을 제외한 모든 읽기도움을 위한 전략에서 수업 전 보다 수업 후 전략 사용이 증가한 것을 알 수 있다. 다시 말해 글의 내용을 이해하는데 도움을 얻기 위해 사전을 찾거나 메모하거나, 혹은 밑줄 긋고, 또는 글이 담고 있는 정보 등에 강조를 해 두는 등 의도적인 방법을 더 많이 사용한 것을 알 수 있다. 특히, '영어로 된 글의 내용을 기억하기 위해서 필요한 부분에 밑줄을 긋거나 동그라미 한다'는 10문항과 '영어로 된 글 속 개념(내용)들간의 관계를 파악하고자 그 내용의 앞부분과 뒷부분을 뒤척여 본다'는 22번 문항, 그리고 '글을 읽을 때, 영문을 한국말로 번역하여 본다'는 29번 문항은 수업 전과 수업 후 유의한 차이를 보여 기초 영어 독해 수업이 이들 전략 사용을 향상시킨 것으로 나타났다.

3. 읽기 능력

영어 비교과 프로그램 중 기초 독해 수업이 학생들의 영어읽기 능력 향상에 미치는 영향을 알아보기 위하여 프로그램 전과 후 두 차례 읽기 능력 시험을 실시하였다. 그 결과, 유의한 차이가 나타났으며($t = -2.250$, $p = 0.031$), 아래의 표 17은 읽기 능력 테스트 결과를 표로 나타낸 것이다.

표 17
읽기 능력 테스트 결과

	문항 수	n	M	SD	*t*	*p*
사전	30	20	13.900	4.553	-2.250	0.031*
사후	30	16	17.188	4.086		

*$p < .05$

두 차례 시험에서 총점을 평균하여 비교해 본 결과, 사전 시험의 평균은 13.900점이었으며 사후 시험의 평균은 17.188점으로 3.288점 높았다. 유의수준 p가 0.031으로, $p < 0.5$이므로 영어 비교과 프로그램에서 기초독해 수업이 학생들의 영어능력 향상에서 통계적으로 유의한 향상을 가져왔음을 알 수 있다.

4. 비교과 영어 기초독해 수업 만족도

본 연구에서의 만족도는 비교과 영어 프로그램에서 영어 기초 독해 수업에 대한 학생들의 만족의 정도를 알아보게 된다. 여기에는 전반적인 지원과 운

영에 대한 행정적 측면에서의 평가와 수업 진행과 학습에 대한 평가가 포함된다. 만족도에 대한 결과는 아래의 표 18과 같다.

표 18
만족도 결과

문항	백분율(%)					합계
번호	①	②	③	④	⑤	
(1)	0.00	0.00	18.75	50.00	31.25	100
(2)	0.00	0.00	12.50	31.25	56.25	100
(3)	0.00	0.00	18.75	43.75	37.50	100
(4)	0.00	0.00	12.50	37.50	50.00	100
(5)	0.00	0.00	18.75	50.00	31.25	100
(6)	0.00	0.00	12.50	43.75	43.75	100
(7)	0.00	0.00	12.50	25.00	62.50	100
(8)	6.25	6.25	18.75	37.50	31.25	100
(9)	0.00	12.50	25.00	43.75	18.75	100
(10)	0.00	0.00	12.50	43.75	43.75	100
(11)	6.25	12.50	56.25	0.00	25.00	100
(12)	0.00	6.25	12.50	68.75	12.50	100
(13)	0.00	0.00	18.75	43.75	37.50	100
(14)	0.00	6.25	25.00	43.75	25.00	100
(15)	0.00	12.50	25.00	56.25	6.25	100
(16)	0.00	12.50	18.75	62.50	6.25	100
(17)	0.00	12.50	25.00	43.75	18.75	100
(18)	0.00	6.25	18.75	37.50	37.50	100
(19)	0.00	12.50	25.00	31.25	31.25	100
(20)	6.25	25.00	0.00	37.50	31.25	100

만족도 분석의 결과, 1번 문항, 프로그램의 홍보, 안내, 그리고 접수 등의 일정에 대한 학생들의 만족도는 '그렇다'와 '매우 그렇다'가 각각 50%, 31%를 차지하여 80%이상의 학생이 만족한 것으로 나타났다. 2번 문항의 내용(교재 등)의 적절성에 대해서는 56%의 학생이 매우 만족하였는데 이는 정규 교과 프로그램에서 사용하는 교재 사용한 때문인 것으로 여겨지며, 만족한 학생도 31%여서 87%이상의 학생이 긍정적 태도를 나타냈다. 운영의 적절성을 묻는 3번 문항에서 81%의 학생이 만족과 매우 만족의 답을 하였다. 본 프로그램을 후배나 동료 학우에게 추천하겠는가 하는 4번 문항에는 44%가 '그렇다', 38%가 '매우 그렇다'라고 답하였다. 프로그램에 대한 학교의 지원을 묻는 5번 문항에 대하여는 81%의 학생이 만족과 매우 만족으로 긍정적인 답을 하였다.

프로그램의 공지사항 전달과 인센티브를 묻는 6번 문항에는 87%의 학생이 ‘그렇다’고 답하였으며, 교, 강사 등의 전문성에 대한 7번 문항에서도 80%이상의 학생이 만족하였다.

그 외 자기 평가에 해당하는 문항의 분석 결과를 보면, 이 수업의 출석을 최우선으로 삼았는가는 묻는 8번 문항에서 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’고 부정적인 응답을 한 학생이 13%, ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’라고 긍정적인 답을 한 학생이 69%정도로 대부분의 학생들은 출석에 노력하였음을 알 수 있다. 수업 시간에의 성실성에 대하여 묻는 9번 문항에서 ‘그렇지 않다’는 13%, ‘보통이다’라는 미온적 태도를 보인 학생이 25%였으며, ‘성실히 임하였다’고 답한 학생은 65%이상이었다. 앞으로 비교과 프로그램의 수강여부를 묻는 10번 문항에는 유보적 입장을 보인 학생이 13%, ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’의 적극적인 태도를 보인 학생은 각각 44%였다.

본 프로그램의 운영적 측면에서 가장 큰 장점을 묻는 11번 문항에서 소규모 수업 6%, 무료강좌 13%였다. 그 밖에 영어 기초 학습 25%였으며 정규교과목의 보충학습이라 답한 학생이 56%로 가장 많았다.

영어 기초 독해 수업이 영어 읽기의 기초능력을 향상 시켰는가를 묻는 12번 문항에서 ‘그렇다’라고 답한 학생이 69%로 많았고, ‘매우 그렇다’와 ‘보통이다’라고 답한 학생이 각각 13%였다. 또한 본 프로그램으로 영어 읽기의 부족한 점을 깨닫게 되었는가를 묻는 13번 문항에서 ‘그렇다’라는 답이 44%, ‘매우 그렇다’ 38%, ‘보통이다’라고 답한 학생은 19%정도였다. 본 프로그램이 영어 읽기의 중요성을 일깨웠는가 알아 본 14번 문항에는 ‘그렇다’가 44%로 많았고, ‘보통이다’와 ‘매우 그렇다’라고 답한 학생이 25%로 같았다.

영어 기초 독해 수업으로 영어 읽기에 대한 동기가 생겼는가를 묻는15번 문항에는 ‘그렇다’가 56%로 많았고, ‘보통이다’가 25%, ‘그렇지 않다’ 13%, ‘매우 그렇다’는 7%였다. 본 프로그램과 영어 읽기 흥미와 관련한 16번 문항을 보면, 63%의 학생이 ‘흥미가 생겼다’고 답하였으며, ‘보통이다’라고 답한 학생이 19%, ‘그렇지 않다’고 부정적으로 답한 학생이 13%였다. 본 프로그램과 영어 읽기에 대한 관심을 묻는 17번 문항에서, 63%의 학생이 ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’라고 답해 읽기에 대한 관심이 높아 졌다는 답을 하였으며, ‘보통이다’라고 답한 학생은 25%였다.

비교과 프로그램이 영어 정규교과목에 미친 영향을 묻는 18번 문항에서 65%의 학생이 자신감을 지니고 참여할 수 있게 되었다고 답하였다. 19번 문항으로 이 수업을 바탕으로 앞으로 영어 읽기를 더 열심히 할 것인가의 여부를 알아 보았으며 이에 대한 결과는 63%의 학생이 ‘그럴 것이다’라고 답하였다. 마지막으로 본 프로그램의 전반적인 만족도 측면에서 바라는 점을 알아 보았다. 이에 대해 6%의 학생이 강좌 당 학생 수를 줄여달라는 의견을 내었고, 강좌 수를 늘려달라는 학생이 25%, 수업 내용과 방식에는 이견이 없었으며,

비교과 프로그램의 수업 시간을 늘려달라는 답을 한 학생이 38%로 많았다. 또한 프로그램을 수준별로 다양화 시켜 달라는 요구도 31%였다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 대학에서 영어 읽기의 중요성을 인식하고, 신입생들 중 영어 기초 학습 능력을 갖추지 못한 학생들의 영어 기초 학업 능력 강화를 위한 비교과 프로그램에서 영어 기초 독해 수업의 효과를 알아보고자 하였다. 구체적으로, 영어 비교과 프로그램 중 기초 영어 독해 수업이 학생들의 영어 읽기 동기에 영향 주는 영향, 영어 읽기 전략에 끼친 영향, 학생들의 영어 읽기 능력 향상에 미친 영향, 마지막으로 영어 비교과 프로그램에 대한 학생들의 만족도를 알아보고 학생들의 영어 읽기 능력 향상과 효과적인 영어 비교과 프로그램 운영에 도움을 주는데 목적을 두었다.

연구 결과, 학생들은 영어 비교과 프로그램에서 영어 기초 독해 수업을 한 뒤, 영어 읽기에서 성공할 수 있다는 신념이 긍정적으로 전환됨으로 읽기 효능감이 강화된 변화를 보여 주었다. 또한 영어 잡지나 영자 신문에의 호기심이 증가하였으며, 좋은 성적을 위해 영어 읽기를 한다는 응답이 많아져 성적향상에 대한 의욕이 증가되었음을 알 수 있었다. 특히, 해외로 유학 갈 수도 있으므로 영어 읽기 수업을 듣고, 영어 읽기를 공부하는 것은 자신들의 시각을 넓혀 줄 것이므로 중요하다는 변화를 보였다. 나아가 영어 읽기 수업에서 배운 것을 활용할 수 있는 직업을 갖고 싶다는 동기 증가는 영어 비교과 수업이 학생들이 미래에 폭넓은 가능성을 열어 주었음을 알 수 있다. 이는 대학에서의 비교과 프로그램이 글로벌 시대에 따른 다양한 역량을 길러줄 수 있는 기회를 제공하여 학생들의 취업역량을 강화시켜 줄 것이며, 학생 본인 능력에 특화 된 진로를 모색하고 취업을 하게하는 중추적인 역할을 할 것(엄성원, 2014; 현남숙, 2012)이라는 선행 연구에 부합하는 결과이다.

또한, 학생들은 영어 비교과 수업 후 읽기의 목표를 두거나 읽기 자료의 길이나 구성을 미리 파악하는 등, 자신들의 읽기 과정을 감독하는 전략 사용이 증가하였으며, 사전 찾기나 메모하기, 밑줄 긋기 등으로 글의 내용을 이해하려는 전략 사용에서 유의한 향상을 보였다. 이는 비교과 영어 기초독해 수업이 학생들에게 읽기 과정을 점검하며 조절하는 능력을 함양시킨 긍정적 효과라 하겠다.

영어 능력 향상과 관련하여, 학생들의 영어능력은 비교과 프로그램 후 통계적으로 유의한 향상을 나타내었으며, 비록 짧은 기간이나 학생들에게 영어 능력의 기반을 제공해 주고자 하는 본 연구의 목적에 일부 부합한 결과라 하겠다. 프로그램의 만족도는 대체로 높았다. 만족도는 전반적인

지원과 운영에 대한 행정적 측면에서의 평가와 수업 진행과 학습에 대한 평가를 측정하였으며, 운영적 측면에서 가장 큰 장점으로는 정규교과목의 보충학습이라 답한 학생이 과반수 이상을 차지하였다. 그 외, 프로그램의 만족도 측면에서 보다 바라는 점에서는 강좌 수 증가, 수업 시간 확대, 그리고 수준별로 다양화된 프로그램에 대한 요구가 유사하였다. 본 연구에서의 프로그램 만족도 결과를 반영하여 운영한다면 학생들의 요구에 부합하며, 보다 긍정적인 결과를 낳을 수 있는 효과적인 영어 비교과 프로그램 이 가능할 것이다.

비교과 교육과정은 정규 교육과정의 대체 역할을 넘어 자체적으로 중요한 역할을 발휘한다(박창남 & 정원희, 2017). 실제 ACE 사업 참여 대학들의 핵심역량 구현을 위한 실천 전략을 분석한 결과, 비교과 교육의 활성화가 정규교과를 보완하고 심화함으로써 학습자의 핵심 역량 함양에 도움이 되고 있다(이민정, 2017)는 연구결과가 있다. 그러나 현재 대학교육과정은 학점이수를 위해 영어 수업을 수강하는 경우를 제외하면 학습자에게 영어 학습 내용과 시간은 절대적으로 부족하다(강정혜 & 오성록, 2013). 이를 해결하기 위해서 비교과 프로그램이 대안이 되며, 보다 효과적인 비교과 영어 수업이 되기 위해서는 본 연구 결과에서 나타난 학생들의 요구조건 수용에 더해 보다 큰 틀에서의 고려가 요구된다.

지금까지의 대학교육이 개인의 성공적인 삶을 보장하지 못한다는 비판과 함께 이를 보완하고 개인의 성공적인 삶에 필요한 역량을 키우기 위해 대학 교육과정도 기존의 학문중심의 내용지식에서 역량중심으로 변화되고 있다(박채희, 윤성규 & 조인희, 2016). 정규교과의 역량중심 접근에 더하여 각 대학에서 운영, 제공하는 비교과 프로그램은 궁극적으로 역량 기반 교육을 실현하고자 함이다. 이러한 비교과 프로그램은 학생들의 자발적인 선택 활동에 기반을 두고 있기는 하지만, 교과 교육과정 이외에서 학습을 조장하는 조건은 학생 개인의 노력만이 아니라 비교과 활동에서도 원활하게 학습이 일어 날 수 있도록 프로그램을 개발하고 장려할 수 있는 제도적 지원 등의 대학 차원의 노력이 함께 이루어져야 한다(한안나, 2017). 이는 타 대학을 본 딴 백화점 식 프로그램의 나열이 아니라, 대학의 교육목표에 따른 체계적인 비교과 프로그램의 설계와 개발, 그리고 피드백이 이루어지며, 학생 개 개인의 특성에 맞는 개별화된 교육이 이루어지는 환경을 제공할 수 있도록 하는 노력(김현우 & 강선영, 2018)이 되어야 할 것이다. 이러한 노력들은 여러 입시 제도를 통해 입학하는 다양한 수준의 신입생들, 수능 영어 절대 평가의 도입 등 급격하게 변화하는 대학 환경에서 학생들의 학업 역량을 향상시키는 방안이 되며, 교육의 기회 균등이라는 사회적 논제와 관련하여 비교과 프로그램에 대한 지속적인 지원과 연구가 필요하다.

참고문헌

강정혜, 오성록. (2013). 대학을 위한 관리형 집중 영어 프로그램의 만족도와 효과. *영어영문학, 26*(4), 249-266.

김수연, 이명관. (2016). 대학 비교과 프로그램에 대한 학생 인식 및 수요조사를 통한 운영방향성 제고. *학습자중심교과교육연구, 16*(9), 585-609.

김은정, 오경미, 양정완. (2009). 대학 영어 읽기 교육에 관한 교수의식 연구. *현대영어영문학, 53*(2), 157-178.

김지혜. (2017). 외국인 유학생 대상 비교과 프로그램 개발 방안 연구. *교양교육연구, 11*(2), 537-562.

김현우, 강선영. (2018). 비교과 프로그램 연계 교양과목의 수업효과 분석. *교양교육연구, 12*(3), 39-61.

김혜진. (2016). 비교과 학습공동체 프로그램의 효과 분석. *예술인문사회융합 멀티미디어논문지, 6*(5), 143-152.

남은희. (2014). 대학 교양영어 읽기 수업 활성화 방안. 대한영어교육 (편), *2014년 가을 대한영어교육연구학회발표논문집* (pp. 178-180). 공주: 대한영어교육연구학회.

문성동, 엄기수. (2015). 대학에서 비교과 영역의 만족 요인에 관한 연구. *한국경영공학회지, 20*(1), 147-160.

박창남, 정원희. (2017). 비교과 프로그램이 대학핵심력량에 미치는 영향. *교양교육연구, 11*(1), 39-71.

박채희, 윤성규, 조인희. (2016). 대학교육 핵심역량과 전공핵심역량: 영어학 전공을 중심으로. *영어어문교육, 22*(2), 147-165.

소경희. (2007). 학교 교육의 맥락에서 본 '역량'의 의미와 교육과정적 함의. *교육과정연구, 25*(3), 1-21.

양근우. (2015). 대학 비교과 교육과정 관리 및 인증시스템 U-CAAM의구축 및 운영. *정보시스템연구, 24*(3), 115-131.

엄성원. (2014). 비교과 글쓰기 교육의 확산을 위한 사례 연구: 한국 실용글쓰기 자격 시험의 특징과 문항 분석을 중심으로. *문화와 융합, 36*, 31-60.

이민정. (2017). ACE 참여 대학의 핵심 역량 및 실천 전략에서의 교육적 함의. *아시아교육연구, 18*(2), 339-364.

이보경, 김은정, 유광수, 이원경, 장수철. (2012). 쌍방향(In/Out Bound) 국제화를 지향한 대학의 교육 실태와 비교과 과정에 관한 연구. *교양교육연구. 6*(4), 463-492.

이은정. (2011). 대학 방과 후 프로그램 학습자의 수업만족도. *언어학연구, 19*, 231-251.

이은혜. (2014). *외국어, 적절한 스펙인가?* (연구보고 KRIVET Issue Brief 제 59호). 한국직업능력개발원.

장상필, 김지일. (2015). 비교과 교육을 통한 융합적 사고력 증진 방안 연구: 대학생의 다문화 수용성, 인문학적 소양을 중심으로. *교육종합연구, 13*(4), 135-156.

정숙희. (2015). 공강을 활용한 영어학습 프로그램의 학습 경험에 관한 사례연구. *학습자중심교과교육연구, 15*(2), 269-292.

장원석, 김현동. (2017년 1월 20일). 대학 4년에 빚 4000만원…아직 취직 못했는데 상환일 돌아와. *중앙일보*. http://news.joins.com/article/21149231에서 2017년 2월 8일 검색했음.

하명애. (2016). 대학 비교과 영어 프로그램의 효과 사례연구: 원어민교수 수업을 중심으로. *영어교과교육, 15*(2), 79-100.

한안나. (2017). 대학 비교과 프로그램의 운영과 성과. *교육문제연구, 30*(4), 11-138.

함인희. (2017년, 2월 28일). 응답하라 대학이여. *이투데이*. http://www.today.co.kr/news/section/newsview.php?idxno=1461608에서 2017년 3월 2일에 검색했음.

현남숙(2012). '저자와의 대화'부터 '청춘의 서재'까지: 가톨릭대학교 비교과 영역에서 의 읽기와 쓰기 활동 사례. *사고와 표현, 5*(1), 63-86.

홍성연, 최재원. (2017). 토픽 모델링 분석 기법을 활용한 대학의 학생지원 연구 동향 분석. *학습자중심교과교육연구, 17*, 21-48.

Gardner, R. C. (1985). *Social psychology and second language learning: The role of attitude and motivation.* London: Edward Arnold.

Milkulecky, B. S., & Jeffries, L. (1986). *Reading power*. New York, N. Y: Addison-Wesley.

Mokhtari, K., & Sheorey, R. (2002). Measuring ESL students reading strategies. *Journal of Developmental Education, 25*(3), 2-10.

Mori, S. (2002). Redefining motivation to read in a foreign language. *Reading in a Foreign Language, 14*, 91-110.

Wigfield, A., & Guthrie, J. T. (1995). *Dimensions of children's motivations for reading*: *An initial study* (Research Rep. No. 34). Athens, GA: National Reading Research Center.

Wigfield, A., & Guthrie J. T. (1997). Relations of children's motivation for reading to the amount and breadth of their reading. *Journal of Educational Psychology, 89*, 420-432.

부 록 1

읽기 동기 설문지

1. 영어 읽기 수업을 받음으로써 영어 전공 서적을 읽을 수 있기를 기대한다.
2. 비록 영어로 쓰여진 글이라 하더라도 흥미로운 글이라면 집중할 수 있다.
3. 영어 읽기 수업은 국제화 시대에 대처하기 위해서 필요하다.
4. 해외로 유학 갈 수도 있으므로 영어 읽기 수업을 듣는다.
5. 영어로 된 글을 읽을 수 있게 됨으로써 영어권 문화나 삶의 방식 등을 이해할 수 있게 되기를 바란다.
6. 영어 기초학습을 통해 흥미로운 영어 읽기 자료들을 접해 보기를 원하다.
7. 가산 점을 위해 영어 기초학습을 신청하였다.
8. 길고 어려운 영어 문장 때문에 영어 읽기가 싫다.
9. 영어 기초학습으로 영어 성적이 향상되기를 바란다.
10. 영어 읽기 수업에서 배운 것을 활용할 수 있는 직업을 갖고 싶다.
11. 나는 영어 독해를 잘 한다.
12. 영어로 된 글을 읽는 것을 좋아한다.
13. 중, 고등학교 시절에 영어 읽기 수업을 좋아했었다.
14. 영어 읽기를 배움으로써 영어로 된 잡지나 영자 신문을 읽을 수 있으면 좋겠다.
15. 영어로 쓰여진 글을 읽는 것은 재미있다.
16. 영어로 된 잡지나 영자 신문을 읽는 것은 재미 있다.
17. 영어의 네 가지 능력 중 읽기는 자신 없는 부분이다.
18. 영어 읽기 수업은 나의 교양 교육(교양을 쌓는데)에 도움이 되므로 중요하다.
19. 영어 읽기를 배움으로써 세상의 다양한 견해들에 대해 알게 되었으면 좋겠다.
20. 영어 읽기를 공부하는 것은 영어 듣기나 말하기를 공부하는 것만큼 중요하다고 생각한다.
21. 중, 고등학교 시절에 영어 읽기에 대한 성적은 그다지 좋지 못했다.
22. 어려운 영문 읽기에 도전하는 것은 즐거운 일이다.
23. 내용이 즐거운 것이라 할지라도 영어로 된 글은 읽을 마음이 들지 않는다.
24. 영어 읽기를 공부하는 것은 나의 시각을 넓혀 줄 것이므로 중요하다.
25. 영어 읽기를 배움으로써 인터넷 상의 자료들을 검색할 수 있기를 바란다.
26. 영어 읽기를 공부하는 것은 나를 좀더 지식이 있는(정보력 있는) 사람으로 만들어 줄 것이므로 중요하다.
27. 영어 읽기를 공부하는 것은 시간 낭비이다
28. 숙제나 과제가 아니라면 일부러 영문으로 된 글을 읽지는 않을 것이다.
29. 영어로 된 글을 읽을 때면 집중하게 된다.
30. 영어로 된 글을 읽는 것은 괴롭다.

부 록 2

읽기 전략 설문지

1. 영어로 된 글을 읽을 때 목적을 갖고 읽는다.
2. 영어로 된 글을 읽을 때 더 잘 이해하기 위해 메모를 한다.
3. 영어로 된 글을 읽을 때 글의 이해를 위해 내가 알고 있는 것들을 생각해 본다.
4. 영어로 된 글을 접할 때, 읽기 전에 그 글이 어떤 내용일까 알아 보기 위해 전체적인 내용을 훑어 본다.
5. 영어로 된 글의 내용이 어려우면 글을 이해하기 위해서 큰소리로 읽어 본다.
6. 영어로 된 글의 내용이 나의 읽기 목적에 부합하는지 생각해 본다.
7. 영어로 된 글을 읽으면서 이해하고 있는지를 확인하기 위하여 천천히, 또는 찬찬히(주의 깊게) 읽는다.
8. 먼저 영어로 된 글의 길이나 구성 등을 살펴본다.
9. 영어로 된 글을 읽을 때 집중력이 떨어지면 읽었던 부분으로 되돌아 간다.
10. 영어로 된 글의 내용을 기억하기 위해서 필요한 부분에 밑줄을 긋거나 동그라미 한다.
11. 영어로 된 글이 어떤가에 따라 읽기의 속도를 조절한다.
12. 영어로 된 글을 읽을 때 상세하게 읽어야 하는 글은 어떤 것인지, 건너 뛰어도 되는 글은 어떤 것인지를 판단한다.
13. 영어로 된 글의 이해를 위하여 사전 같은 참고 자료를 사용한다.
14. 영어 읽기 자료가 어려우면 내용에 조금 더 집중한다.
15. 영어로 된 글을 이해하는데 도움을 받기 위해서 본문 안에 있는 표나 그림, 사진 등을 이용한다.
16. 영어로 된 글을 읽을 때 종종 멈추어서, 무엇을 읽고 있는 가에 대해 생각한다.
17. 영어로 된 글을 더 잘 이해하기 위해서 문맥적인 의미(context clue: 단어 자체의 의미에서 더 나아가 그 글 안에서의 의미)를 활용한다.
18. 영어로 된 글을 더 잘 이해하기 위해서 나의 글(내가 이해하는 의미)로 문장을 풀어 본다.
19. 영어로 된 글을 읽을 때 더 잘 기억하기 위해서 읽은 내용을 마음속에 그려본다.
20. 영어로 된 글 속의 중요한 내용을 잘 찾기 위해서 내용을 진하게 표시하거나 특별한 표시 등(이탤릭체)을 사용한다.
21. 영어로 된 글 안에 나타나 있는 내용을 분석하거나 평가해 본다.
22. 영어로 된 글 속 개념(내용)들간의 관계를 파악하고자 그 내용의 앞부분과 뒷부분을 뒤척여 본다.
23. 영어로 된 글을 읽다가 새로운 내용이 나오면 이해하였나 확인해 본다.
24. 영어로 된 글을 읽을 때 본문의 내용이 무엇인가 파악하고자 노력한다.
25. 영어로 된 글의 내용이 어렵다고 느끼면 이해하기 위해 다시 읽는다.
26. 영어자료 본문 안에 있는 문제 푸는 것을 좋아하는가에 대해 스스로에게 물어본다.

27. 영어로 된 글을 읽을 때 그 글에 대한 나의 생각이 맞는지 틀리는지를 확인해 본다.
28. 영어로 된 글을 읽을 때, 모르는 단어나 구절들이 있으면 그 의미를 추측하여 본다.
29. 글을 읽을 때, 영문을 한국말로 번역하여 본다.
30. 영어로 된 글을 읽을 때, 영어에 해당하는 내용, 그리고 한국어에 해당하는 내용, 이 두 가지 모두를 생각한다.

부 록 3

영어 읽기 비교과 프로그램에 대한 만족도

1. 본 프로그램의 홍보, 안내, 그리고 접수 등의 일정은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
2. 본 프로그램의 내용(교재 등)은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
3. 본 프로그램의 운영은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
4. 본 프로그램을 후배나 동료 학우에게 추천하고자 한다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
5. 본 프로그램에 대한 학교의 지원은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
6. 본 프로그램 중 공지사항 전달과 인센티브 등은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
7. 본 프로그램의 교, 강사 등의 전문성은 적절하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
8. 나는 이 수업의 출석을 최우선으로 삼았다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
9. 나는 이 수업 시간에 성실히 임하였다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
10. 앞으로 기회가 되면 이 같은 수업을 더 하고 싶다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
11. 본 프로그램의 운영적 측면에서 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각합니까?
① 소규모 수업 ② 무료강좌 ③ 정규교과목의 보충학습 ④ 맞춤형 교육
⑤ 영어 기초 학습
12. 본 프로그램으로 영어 읽기의 기초능력이 향상되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

13. 본 프로그램으로 영어 읽기의 부족한 점을 깨닫게 되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
14. 본 프로그램으로 영어 읽기의 중요성을 느끼게 되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
15. 본 프로그램으로 영어 읽기에 대한 동기가 생겼다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
16. 본 프로그램으로 영어 읽기에 흥미를 느끼게 되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
17. 본 프로그램으로 영어 읽기에 대한 관심이 높아지게 되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
18. 본 프로그램으로 영어 정규교과목에 자신감을 지니고 참여할 수 있게 되었다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
19. 이 수업을 바탕으로 앞으로 영어 읽기를 더 열심히 할 것 이다.
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
20. 본 프로그램의 만족도 측면에서 보다 바라는 점은 무엇입니까?
① 강좌 당 학생 수 축소 ② 강좌 수 증가
③ 수업 내용과 방식 ④ 수업시간 증가 ⑤ 수준별 다양한 강좌

예시언어(Examples in): Korean
적용가능 언어(Applicable Language): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Tertiary

남은희
한경대학교 교양학부
17579 경기도 안성시 중앙로 327
Email: hieuni@hanmail.net

Received: April 15th, 2019
Reviewed: May 27th, 2019
Revised version received: June 5th, 2019