영어어문교육 *제31권* 4호 2025년 겨울
https://doi.org/10.35828/etak.2025.31.4.93

한국 EFL 대학생들의 문법 전략 사용에 관한 연구*

김윤정
(서울여자대학교)

Kim, Yoon-Jung. (2025). A study on Korean EFL university students' use of grammar learning strategies. *English Language & Literature Teaching, 31*(4), 93-114.

This study examines Korean EFL university students' use of grammar learning strategies and explores how these strategies vary according to their English proficiency levels. It also investigates the impact of grammar learning strategies on their overall English proficiency. In addition, it identifies the most significant grammar learning strategy that affects the students' English proficiency. A total of 102 university students participated in the study, and their TOEIC scores were used to categorize their proficiency levels. A grammar learning strategy questionnaire was administered to the participants, and the data were analyzed using descriptive statistics, ANOVA, and multiple regression analysis. The results suggested a tendency for cognitive strategies to be used most frequently, followed by metacognitive, affective, and social strategies. Significant differences were found among proficiency groups in the use of cognitive strategies: higher-level learners more frequently used communication-oriented strategies and implicit, rule-internalizing strategies, whereas lower-level learners relied more on explicit, rule-based strategies. Regression analysis revealed that the cognitive strategy of creating new sentences using newly learned rules was the most significant predictor of English proficiency. Pedagogical implications and limitations are discussed.

[learning strategies/grammar learning strategies/ English proficiency/Korean EFL college students, 학습 전략/문법 학습 전략/영어 능력/한국 대학생 영어 학습자]

* 이 논문은 서울여자대학교 학술연구비의 지원에 의한 것임(2025-0229).

Ⅰ. 서론

21세기 글로벌 시대에 영어가 학문, 직업, 국제 소통의 핵심 역량으로 자리매김하면서 영어 교육의 질적 향상이 요구되고 있다. 예로부터 문법은 언어 교육의 핵심 요소로 강조되어 왔으며(Ellis, 2006; Norris & Ortega, 2000; Thornbury, 2001), 영어 구사 능력의 토대를 이루는 정확성과 유창성은 학습자의 전반적인 영어 능력과 밀접하게 관련된다. 그러나 여전히 EFL 환경에서 문법 교육은 주입식, 문제풀이식 접근에 머무르는 경향이 강하다. 이로 인해 문법은 실제 언어 사용을 촉진하기보다는 시험 대비를 위한 지식으로 인식되거나, 학습자들이 문법에 대한 심리적 부담을 느끼고 흥미를 잃는 경우도 많다. 따라서 문법 교육의 효과성을 제고하기 위한 실질적이고 구체적인 방안이 절실히 요구된다.

이러한 맥락에서 문법 학습 전략(Grmmar Learning Strategy, 이하 GLS)에 주목할 필요가 있다. 학습자 중심 교육이 중요하게 대두되면서 언어 학습 전략(Language Learning Strategy, 이하 LLS)이 학습자의 자율성과 효율성을 높이는 도구로 자리매김해 왔다. 전략 기반 교수법은 학습자의 자율성을 촉진하고, 전략 인식 및 활용 능력 향상을 통해 전반적인 학습 성과를 높인다는 실증적 결과가 보고된 바 있다(Nguyen & Gu, 2013). 또한 전략 사용이 학습자의 자율성과 언어 능력 사이에서 매개 변수로 작용할 수 있다는 이론적 틀도 제시된 바 있다(Oxford, 1999).

문법 학습 전략은 학습자가 문법 학습을 보다 쉽고, 효과적이며, 즐겁게 익히기 위해 의도적으로 사용하는 사고나 행동을 말한다(Oxford & Lee, 2007; Pawlak, 2019a). 문법 전략은 학습자의 언어 처리 능력 전반에 작용하며, 자율성과 밀접하게 연결되어 있음이 보고되었다(Pawlak, 2016). 학습자의 문법 전략 사용이 자기효능감, 학업 성취, 자율성 간에 유의미한 상관관계를 보인다는 보고는 이 전략들이 단순한 보조적 도구가 아닌 핵심적 학습 촉진 요인임을 시사하며, 문법 학습 전략이 학습자의 언어 처리 능력과 자율적 학습 태도 형성에도 밀접하게 관련되어 있다(Çetinkaya & Tilfarlioğlu, 2020).

언어 학습 전략의 전반적 사용이 영어 능력 향상과 관련이 있음은 여러 선행 연구에서 공통적으로 보고되어 왔다(Chamot, 2005; Green & Oxford, 1995; Oxford, 1999; Park, 1997), 그러나 문법 학습 전략은 언어 학습 전략 연구에서 상대적으로 소외되어 온 분야이며(Oxford & Lee, 2007) 문법 전략을 독립적인 분석 단위로 삼아 학습자의 전반적인 언어 능력과의 관련성을 탐색한 연구는 많지 않다. 기존의 전략 관련 연구들 상당수는 어휘, 듣기 등 특정 기술에 초점을 두고 있으며, 문법처럼 형식적 지식과 실제 언어 사용을 아우르는 영역에 대한 전략 연구는 제한적이다.

이에 본 연구는 문법 학습 전략을 탐구하여 그 사용 양상을 파악하고, 전략 사용이 학습자의 영어 능력에 따라 어떻게 달라지는지, 나아가 영어 능력에 어

떠한 영향을 미치는지를 분석하고자 한다. 이러한 분석을 바탕으로 문법 전략에 대한 이론적 논의를 심화하고, 문법 교수·학습 과정에서 전략의 효과적 활용 방안을 모색함으로써 문법 교육 연구와 교육 현장에 학문적·교육적으로 의미 있는 시사점을 제공하고자 한다. 이에 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 대학생 영어 학습자들의 문법 학습 전략의 사용 빈도와 경향은 어떠하며, 영어 능력에 따라 유의미한 차이를 보이는가?
둘째, 대학생 영어 학습자들의 문법 학습 전략 중 영어 능력에 가장 큰 영향력을 미치는 전략은 무엇인가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 언어 학습 전략(LLS)과 문법 학습 전략(GLS)

언어 학습 전략(LLS)은 학습자가 외국어를 보다 효과적이고 효율적으로 학습하기 위해 주도적으로 사용하는 사고 및 행동을 의미한다(Oxford, 1990). Oxford(1990)는 언어 학습 전략을 직접 전략(기억, 인지, 보상 전략)과 간접 전략(메타인지, 정서, 사회 전략)으로 구분하며 SILL(Strategy Inventory for Language Learning)를 개발하였다. 이 도구는 다양한 언어 기술(읽기, 듣기, 말하기, 쓰기)에 대한 전략 사용을 포괄적으로 측정할 수 있어 널리 활용되어 왔으나(Ardasheva & Tretter, 2013; Bessai, 2018; Oxford & Burry-Stock, 1995; Sitompul & Luardini, 2019), 문법 학습 전략과 같은 하위 영역을 충분히 반영하지 못한다는 비판도 제기되었다. 이와 같은 일반적인 도구는 문법 특화 전략을 다루는 항목이 제한적이며, 전략 사용의 맥락적 특성을 충분히 반영하지 못할 수 있기 때문이다(Oxford, 2003; Oxford & Lee, 2007; Pawlak, 2013).

문법 학습 전략(GLS)은 학습자가 문법 규칙을 이해하고 습득하며 활용하는 과정을 촉진하기 위해 의도적으로 사용하는 여러 사고 및 행동 방식이다(Oxford & Lee, 2007; Pawlak, 2019a). Pawlak(2018)은 문법 학습 전략을 능숙하게 활용하는 것이 학습자가 문법 구조를 더욱 효과적으로 통제할 수 있게 하며, 이 과정에서 목표 언어 구조에 대한 명시적 지식과 암묵적 지식이 동시에 발달한다고 강조하였다. 이러한 관점은 DeKeyser(2017)의 주장과도 맥을 같이하는데, 문법 전략의 효율적인 활용이 문법 구조에 대한 명시적 지식과 암묵적 지식이라는 두 측면의 발달을 모두 이끌 수 있다는 것이다. Pawlak(2016, 2019b)은 문법 전략의 적절한 사용이 학습자의 자율성을 높이며, 이러한 자율성은 문법을 성공적으로 습득하는 데 있어 핵심적인 요소라고 하였다.

2. 문법 학습 전략 목록(GLSI)

Oxford(1990)의 일반 언어학습 전략 분류 체계는 문법 전략 연구에도 활용되어 왔으며(Jeon, 2010; Lim 외, 2021), 이러한 일반 전략 도구의 한계를 보완하기 위해 Pawlak(2018)은 문법 학습 전략에 특화된 GLSI(Grammar Learning Strategy Inventory)를 개발했다. 이 도구는 Oxford(1990)의 전략 분류체계를 기반으로 하여, 메타인지 전략, 인지 전략, 정의적 전략, 사회적 전략의 네 가지 주요 범주로 구성된다. 메타인지 전략은 제2언어 문법 학습을 계획, 조직, 모니터링 및 자기 평가의 과정을 통해 감독하고 관리하는 데 사용되는 전략이다. 인지 전략은 제2언어 문법 학습 과정에 직접적으로 관련되며, 다음의 하위 범주를 포함한다. 의사소통 상황에서 문법 산출 및 이해를 돕기 위한 전략; 명시적 문법 지식을 개발하기 위한 전략; 암묵적 문법 지식을 개발하기 위한 전략; 오류에 대한 교정 피드백을 처리하기 위한 전략이 그것이다. 정의적 전략은 문법 학습 중 감정과 동기를 자기 조절하는 역할을 하는 전략이다. 사회적 전략은 문법 학습을 향상시키기 위해 교사, 능숙한 제2언어 사용자, 또는 동료 학습자들과 협력하거나 상호작용하는 것과 관련된 전략이다.

Pawlak(2018)은 이후 폴란드 대학생 106명을 대상으로 GLSI 신뢰도와 타당성을 실증적으로 검증하였다. 높은 신뢰도(Cronbach's α = 0.89)와 SILL과의 유의한 상관관계(r = .80)가 확인되었으며, 구성타당도 및 내용타당도 역시 입증되었고 이후 문법학습 전략 사용에 관한 연구에 활용되어왔다(Jong & Shin, 2020; Jung, 2024). Pawlak(2019b)은 그의 GLSI가 문법 학습 전략에 대한 데이터 수집을 위한 유일한 이론적·실증적 기반의 연구 도구라고 주장한 바 있다.

3. 문법 학습 전략 사용에 관한 선행 연구

Pawlak(2008)은 고급 영어 학습자를 대상으로 학습자 일기를 분석하여 문법 학습 전략의 사용 양상을 탐색하였다. 그는 참여자들 간 전략 사용의 빈도와 유형에서 상당한 개인차가 나타났으며, 특히 전통적·형식 중심의 인지 전략이 빈번하게 사용된다는 점을 보고하였다. Tilfarlioğlu와 Yalçin (2005)은 터어키 학생들을 대상으로 Oxford(1990)의 학습 전략 분류 체계에 기반하여 문법 전략 사용과 문법 성취도 간의 관계를 연구한 결과, 숙련도 그룹 간 문법 전략 사용의 유의미한 차이는 발견되지 않았다.

한국 EFL 대학생을 대상으로 한 연구에서 Jeon(2010)은 상위 집단이 전반적인 문법 전략을 더 많이 사용했다고 밝혔고, Jong과 Shin(2020)도 상위 수준 학습자가 다양한 전략을 더 많이 사용했다고 보고했으며, Jung(2024)도 상위 수준 학습자가 문법 전략을 더 빈번히 사용했다고 보고하였다.

문법 학습 전략의 중요성에도 불구하고, L2 학습자가 사용하는 문법 학습 전략을 구체적으로 규명한 연구는 아직 부족하며(Anderson, 2005; Oxford, 2017;

Oxford & Lee, 2007), 연구 간 사용된 전략 목록과 측정 방식이 달라 결과 비교에 어려움이 있다(Jung, 2024), 예를 들어, 문법 학습 전략을 측정하는 도구로 Jeon(2010)은 Oxford의 전략 분류 체계를 활용하였고, Jong과 Shin(2020) 및 Jung(2024)은 Pawlak(2018)의 GLSI를 활용하였다. Oxford(1990)의 SILL과 같은 일반적인 도구는 문법 특화 문항이 부족하거나 전략 사용의 맥락적 특성을 충분히 반영하지 못하는 문제점이 지적된 바 있으므로, 문법 학습 전략에 특화된 Pawlak(2018)의 GLSI를 활용한 연구가 더 필요한 실정이다.

또한, 문법 학습 전략과 영어 능력 간의 관계에 대한 연구에서 측정된 영어 능력의 유형이 연구 간 상이하다. 예컨대, Jeon(2010)은 전반적인 영어 능력(TOEFL 성적)과 문법 전략 사용과의 관계를 분석한 반면, Jong과 Shin(2020) 및 Jung(2024)은 문법(또는 문법·어휘) 능력과 문법 전략 사용과의 관계를 분석했다. 문법 전략의 사용은 문법성 판단 능력과 직접적으로 관련될 수 있지만, 듣기·읽기와 같은 수용적 언어 처리 과정에도 작동할 수 있다. 특히 문법 학습의 궁극적 목적이 목표어의 전반적인 능력 향상에 있음을 고려할 때, 문법 전략 사용을 전체 영어 능력의 관점에서 조망하는 연구가 더 필요하다.

이에 본 연구는 기존의 일반 전략 목록의 한계를 극복하고 문법 전략에 특화된 도구인 Pawlak(2018)의 GLSI를 활용하여, 학습자의 문법 전략 사용 양상을 구체적으로 파악하고, 문법 전략 사용과 전반적인 영어 능력 간의 관계를 살펴보며, 나아가 문법 전략 사용이 영어 능력에 미치는 영향을 분석하여 문법 전략의 교육적 활용 가능성을 탐색하고자 한다. 이러한 연구는 이론적 차원을 넘어, 교수-학습 전략 수립, 학습 상담, 교재 설계 등에 폭넓게 활용될 수 있을 것이다. 이를 통해 실제 교육 현장에 의미 있는 시사점을 제공할 것으로 기대된다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 서울에 소재한 여자대학교의 재학생 102명을 대상으로 실시되었다. 참여자들은 주당 3시간으로 운영되는 필수 교양영어 수업을 수강 중인 1학년 대학생들로, 전공은 다양한 분야에 걸쳐 있었으며 연령은 20세에서 25세였다. 참여자들의 영어 실력은 다양한 수준으로 분포되어 있었으며, TOEIC 성적은 380점에서 940점 사이였다.

2. 연구 도구 및 절차

문법 전략 사용 양상을 조사하기 위해 연구 참여자들을 대상으로 설문 조사

를 실시하였다. 참여자들은 학기말에 온라인 설문 플랫폼을 통해 설문지에 응답하였다. 설문지는 Pawlak(2013, 2018)이 개발한 GLSI의 70개 문항 가운데 45문항을 선별하여 사용하였다. 이는 한국 EFL 학습자에게 적합성 및 문항의 명확성을 기준으로 이루어진 것이며, 중복되거나 이해가 어려운 문항들은 제외하였다. 설문 문항의 응답은 리커트의 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다)로 이루어졌으며. 설문지의 내적 일관성 신뢰도는 높았다(Cronbach's α = .92).

문법 학습은 궁극적으로 전반적인 영어 능력 향상을 지향하므로, 문법 전략 사용을 전체적인 영어 능력의 맥락에서 조망하기 위해 본 연구에서는 참여자들의 영어 능력 측정 도구로 토익 성적을 활용하였다. 토익은 듣기(LC)과 읽기 영역(RC)으로 이루어졌으며, 각 영역의 만점은 495점, 총점은 990점이다. 본 연구의 참여자들은 모두 해당 시험에 응시한 학생들로, 교양 영어 과목 수강을 위해 TOEIC 응시가 필수 조건이었다. 참여자들의 토익 성적 평균은 605.1점, 표준편차는 119.65였고, 연구를 위해 참여자들을 영어 능력에 따라 세 집단으로 분류하였다. 토익 성적 670점 이상은 상위 집단(N = 33), 670점 미만에서 560점 이상은 중위 집단(N = 35), 560점 미만은 하위 집단(N = 34)으로 분류하였다.[1] 각 집단별 평균은 상위, 중위, 하위 집단 순으로 각각 737.68, 611.71, 469.41이었고, 표준편차는 59.49, 32.40, 51.55였다.

3. 분석 방법

연구 문제를 분석하기 위해 사용된 설문 도구의 내적 일관성을 확인하기 위해 신뢰도 분석을 실시하였으며, 영어 능력 점수 및 문법 전략 설문 결과에 대한 기술 통계를 수행하였다. 그리고, 문법 전략 사용이 영어 능력 집단 간에 유의미한 차이를 보이는지를 검정하기 위하여 일원분산분석을 실시하였다. 마지막으로 문법 전략이 영어 능력에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중 회귀 분석을 활용하였다. 모든 통계 분석은 SPSS 프로그램을 사용하여 유의수준 α = .05에서 수행되었다.

Ⅳ. 결과 및 논의

1. 문법 전략 사용

먼저 문법 전략의 사용을 네 가지 범주로 살펴보면, 참여자들이 가장 많이 사용한 범주는 인지 전략(M = 3.56)인 것으로 나타났다. 그 다음으로 많이 사용

[1] 세 그룹으로 구분한 것은 연구 참여자의 수를 기준으로 분류한 것임.

한 전략 범주는 메타인지 전략(M = 3.47), 정의적 전략(M = 3.46), 사회적 전략(M = 3.35)의 순이었다(표 1 참고).

표 1
영어 능력 집단별 문법 전략 사용의 차이(N = 102)

문법전략		수준	N	평균	표준편차	F	p	Scheffe's
인지 전략	메타인지 전략	상	33	3.65	0.59	2.33	0.10	
		중	35	3.40	0.64			
		하	34	3.37	0.56			
		합계	102	3.47	0.61			
	의사소통에서의 문법전략	상	33	3.83	0.45	8.53	0.00*	상>중>하
		중	35	3.57	0.56			
		하	34	3.30	0.55			
		합계	102	3.56	0.56			
	명시적 문법지식 개발 전략	상	33	3.30	0.25	4.14	0.02*	상<중,하
		중	35	3.56	0.74			
		하	34	3.66	0.46			
		합계	102	3.51	0.54			
	암묵적 문법지식 개발 전략	상	33	3.58	0.42	8.02	0.00*	상>중>하
		중	35	3.30	0.67			
		하	34	3.02	0.61			
		합계	102	3.30	0.62			
	문법 오류 대응 전략	상	33	4.01	0.45	1.56	0.22	
		중	35	3.87	0.75			
		하	34	3.74	0.60			
		합계	102	3.87	0.62			
	정의적 전략	상	33	3.43	0.36	0.44	0.64	
		중	35	3.52	0.47			
		하	34	3.43	0.53			
		합계	102	3.46	0.46			
	사회적 전략	상	33	3.48	0.31	1.70	0.19	
		중	35	3.23	0.72			
		하	34	3.34	0.60			
		합계	102	3.35	0.58			

* p < .05

참여자들의 문법 전략 사용이 영어능력 집단별로 차이가 있는지를 조사하기 위한 분산 분석 결과(표 1 참고), 유의미한 차이를 보이는 전략 범주는 3개였는데 모두 인지 전략에 속하는 범주였다. 의사소통 상황에서 문법의 산출과 이해를 돕는 인지 전략과 암묵적 문법 지식을 개발하는 인지 전략 범주는 상위 그룹이 중위보다, 중위그룹이 하위 그룹보다 유의미하게 더 많이 사용하는 것으로 나타났다(p < .05). 그러나 명시적 문법 지식을 개발하는 인지 전략은 중, 하

위 그룹이 상위 그룹보다 유의미하게 더 많이 사용하는 것으로 나타났다($p < .05$). 이는 언어 숙련도가 낮을수록 명시적인 규칙 학습에 더 의존하고 있음을 시사한다.

이하는 네 가지 전략 범주에 속하는 세부 전략 분석 결과를 제시한다.

1) 메타인지 전략

메타인지 전략에 속하는 세부전략의 사용 빈도를 살펴보면, 상위 집단이 하위 집단보다 전략 사용 빈도가 대체로 높다(표 2 참고). 전체 참여자들의 사용 빈도가 가장 높은 메타인지 전략은 상중하 집단 모두에서 '나는 문법에 있어서 나의 강점과 약점을 안다.'(#4)였다. 한편, 사용 빈도가 가장 낮은 전략은 상위, 중위 집단에서는 '나는 문법 복습할 것을 미리 계획한다.'(#6) 였고, 상위, 하위 집단에서는 '나는 다양한 방식으로 문법 구조를 연습할 기회를 찾아본다.'(#2)였다.

메타인지 전략 사용에 있어 영어 능력 집단별로 차이가 있는지를 조사하는 분산 분석 결과(표 2 참고), 집단 간에 유의미하게 차이를 보이는 세부 전략은 '나는 문법에 있어서 나의 강점과 약점을 안다.'(#4)와 '나는 문법을 배울 구체적인 목표와 목적을 가지고 있다.'(#5)였다. 전자는 상위 집단이 하위 집단보다, 후자는 상위 집단 학생들이 중, 하위 집단보다 이 전략을 유의미하게 많이 사용하였다($p < .05$). 이는 영어 숙련도가 높은 학생들이 자신의 문법 능력 수준을 자각하고, 명확한 문법 학습 목표 설정을 통해 더 효과적으로 학습하고 있음을 시시한다.

표 2
영어 능력 집단별 메타인지 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략[2]	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
1. 읽기, 듣기 시 문법 구조 주의	상	33	3.36	1.14	0.72	0.49	
	중	35	3.20	1.08			
	하	34	3.50	0.90			
	합계	102	3.35	1.04			
2. 다양한 문법 구조 연습 기회 탐색	상	33	3.18	1.10	0.68	0.51	
	중	35	3.00	1.06			
	하	34	2.88	1.01			
	합계	102	3.02	1.05			
3. 문법 학습의 효과적 방법 탐색	상	33	3.55	0.97	0.27	0.76	
	중	35	3.63	0.91			
	하	34	3.47	0.79			

[2] 지면상의 한계로 세부 전략의 문항 핵심어만 기록함. 자세한 내용은 부록의 설문지 참조

	합계	102	3.55	0.89			
4. 강점, 약점 파악	상	33	4.09	0.63	2.43	0.09	상>하
	중	35	4.00	0.84			
	하	34	3.71	0.76			
	합계	102	3.93	0.76			
5. 문법 학습의 목표와 목적	상	33	4.21	0.70	15.69	0.00*	상>중,하
	중	35	3.29	0.75			
	하	34	3.32	0.84			
	합계	102	3.60	0.87			
6. 문법 복습 계획	상	33	3.18	0.58	1.77	0.18	
	중	35	2.80	0.80			
	하	34	2.97	1.06			
	합계	102	2.98	0.84			
7. 말하기, 쓰기에 사용하는 문법 구조 주의	상	33	4.00	0.83	0.75	0.47	
	중	35	3.86	1.03			
	하	34	3.71	1.06			
	합계	102	3.85	0.98			

* $p < .05$

2) 인지 전략

(1) 의사소통 상황에서의 인지 전략

앞서 의사소통 상황에서 문법 산출과 이해를 돕는 인지 전략 사용에 있어서 영어능력이 높은 집단이 낮은 집단보다 유의미하게 사용빈도가 높음을 살펴본 바 있다(표1 참고). 표 3은 이 영역에 속하는 세부 전략 사용 양상을 구체적으로 보여준다. 대체로 영어 숙련도가 높을수록 이 전략을 많이 사용하였다. 세부 전략 7개 모두에서 상위 집단의 사용 빈도가 하위 집단보다 높았고, 그 중 6개는 중위 집단과 비교해도 사용 빈도가 더 높았다.

표 3
영어 능력 집단별 의사소통 인지 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
8. 의사소통에서 특정문법 구조 사용 노력	상	33	4.18	0.68	6.86	0.00*	상>하
	중	35	3.74	1.04			
	하	34	3.32	1.07			
	합계	102	3.75	1.00			
9. 문법 향상 위해 영어 독서, TV시청	상	33	3.48	1.00	8.23	0.00*	상>중,하
	중	35	2.97	1.15			
	하	34	2.50	0.79			
	합계	102	2.98	1.06			

10. 의사소통에서 문제 일으키는 문법 구조 인지	상	33	3.55	0.97	4.68	0.01*	상,중>하
	중	35	3.51	1.07			
	하	34	2.91	0.83			
	합계	102	3.32	1.00			
11. 의사소통에서 자주 반복되는 문법 구조 인지	상	33	3.88	0.89	1.16	0.32	
	중	35	3.60	0.77			
	하	34	3.79	0.64			
	합계	102	3.75	0.78			
12. 능숙한 화자에 주의 기울이고 모방	상	33	4.39	0.50	10.17	0.00*	상>중,하
	중	35	3.91	0.82			
	하	34	3.53	0.96			
	합계	102	3.94	0.85			
13. 능숙한 사람과 비교 개선점 찾기	상	33	3.73	0.67	0.44	0.64	
	중	35	3.63	0.88			
	하	34	3.53	0.99			
	합계	102	3.63	0.86			
14. 특정 문법 구조의 문맥 사용 검색	상	33	3.58	0.71	0.19	0.83	
	중	35	3.63	1.00			
	하	34	3.50	0.86			
	합계	102	3.57	0.86			

* $p < .05$

이러한 전략 가운데 상위 집단이 가장 많이 사용한 전략은 ‘나는 능숙한 영어 화자가 어떻게 말하는지 주의를 기울이고 모방한다.’(#12)였고, 이는 분산 분석 결과 상위 집단이 중, 하위 집단보다 유의미하게 많이 사용하고 있음이 검증되었다($p < .05$). 상위 집단이 그 다음으로 많이 사용한 전략은 ‘나는 영어로 의사소통할 때 특정 문법 구조를 사용하려고 노력한다.(#8)’였는데, 이 또한 상위 집단이 하위 집단보다 유의미하게 많이 사용하는 것으로 나타났다($p < .05$). ‘나는 문법 향상을 위해 영어 독서나 TV 시청을 한다.’(#9)는 전략도 상위 집단이 하위 집단보다 유의미하게 많이 사용하였다($p < .05$). 이는 영어 숙련도가 높은 학습자일수록 실제 언어 사용 환경에서 입력을 활용하고, 문법적 산출에 의도적으로 연결하려는 경향이 강하다는 점을 시사한다. 따라서 이러한 전략을 중·하위 학습자에게도 교수·학습 과정에 통합할 필요가 있다.

(2) 명시적 문법 지식을 개발하는 인지전략

명시적 문법 지식을 개발하는 인지 전략은 영어 능력이 낮은 집단이 높은 집단보다 사용 빈도가 유의미하게 높음을 살펴본 바 있다(표1 참고). 이 영역에 속하는 세부 전략 사용 양상을 보면 8개의 세부 전략 중에 #21번 항목만 제외하고 다른 모든 세부 전략에서 영어 숙련도가 낮은 집단의 사용 빈도가 높음을

알 수 있다(표4 참고). 집단 간의 차이를 통계적으로 검증한 결과, 중, 하위 집단은 '나는 모든 문법 규칙을 이해하려고 노력한다(#16)'는 전략과 '나는 새로운 문법 구조에 색상, 밑줄 등으로 표시한다(#18)'는 전략을 상위 집단보다 유의미하게 많이 사용하는 것으로 나타났다($p < .05$). 이러한 결과는 영어 능숙도가 낮은 학생들은 문법의 명시적 규칙 이해와 구조적 접근에 더욱 의존하고 있음을 시사한다.

표 4
영어 능력 집단별 명시적 문법 개발 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
15. 문법 규칙에 주의 기울이기	상	33	3.85	0.76	1.72	0.18	
	중	35	4.11	0.53			
	하	34	3.85	0.74			
	합계	102	3.94	0.69			
16. 모든 문법 규칙 이해 노력	상	33	2.52	0.80	16.74	0.00*	상<중,하
	중	35	3.60	0.91			
	하	34	3.59	0.92			
	합계	102	3.25	1.01			
17.자주 사용하는 문법 구조 암기	상	33	3.82	0.68	0.10	0.90	
	중	35	3.86	1.03			
	하	34	3.91	0.79			
	합계	102	3.86	0.84			
18. 새로운 문법 구조에 색상, 밑줄	상	33	2.97	0.81	16.20	0.00*	상<중,하
	중	35	3.91	1.15			
	하	34	4.21	0.77			
	합계	102	3.71	1.06			
19. 새로운 문법 규칙과 예문을 노트나 카드에 적기	상	33	3.18	0.68	2.40	0.10	
	중	35	3.37	1.33			
	하	34	3.74	1.02			
	합계	102	3.43	1.07			
20.문법 수업 복습	상	33	3.48	0.51	0.70	0.50	
	중	35	3.34	0.87			
	하	34	3.56	0.86			
	합계	102	3.46	0.77			
21. 예문 분석하여 문법 규칙 발견	상	33	3.88	0.70	1.52	0.22	
	중	35	3.51	1.12			
	하	34	3.74	0.71			
	합계	102	3.71	0.87			
22. 특정문법 포함 구절 통째로 암기	상	33	2.67	1.08	0.02	0.98	
	중	35	2.71	1.27			
	하	34	2.68	0.81			
	합계	102	2.69	1.06			

* $p < .05$

(3) 암묵적 문법 지식을 개발하는 인지 전략

영어능력이 높은 집단일수록 암묵적 문법 지식을 개발하는 인지 전략을 유의미하게 많이 사용하였는데(표1 참고), 구체적으로 참여자들이 가장 많이 사용한 세부 전략은 '나는 문법을 가능한 빨리 말하기나 쓰기에 사용해 보려고 노력한다.(#27)'는 것이었다(표 5 참고). 이는 상위 집단에서 가장 많이 사용한 전략이기도 하며 상위집단이 중, 하위 집단보다 유의미하게 사용 빈도가 높음이 통계적으로 검증되었다($p < .05$). 상위 집단이 그 다음으로 많이 사용한 세부 전략은 '나는 새로 배운 문법 규칙을 사용해 새 문장을 만들어본다.(#26)'였는데, 상위 집단이 중위 집단보다, 중위 집단이 하위 집단보다 유의미하게 많이 사용하는 것으로 검증되었다($p < .05$). '나는 문법 연습을 많이 한다(#24)'는 전략도 상위 집단이 중, 하위 집단보다 유의미하게 많이 사용하는 전략이었다. 이러한 결과는 언어 숙련도가 높을수록 문법 지식을 실제 언어 사용 상황에 적극적으로 적용하여 내면화하고 발전시키는 전략을 사용하고 있음을 시사한다.

표 5
영어 능력 집단별 암묵적 문법 개발 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	N	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
23. 문법 규칙과 예문 여러번 반복하거나 써보기	상	33	3.36	0.74	0.44	0.65	
	중	35	3.17	1.01			
	하	34	3.32	0.91			
	합계	102	3.28	0.89			
24. 문법 연습 많이 하기	상	33	3.36	0.74	5.88	0.00*	상>중,하
	중	35	2.77	0.65			
	하	34	2.82	0.94			
	합계	102	2.98	0.82			
25. 새로운 문법 규칙을 문장에 정확하게 적용 노력	상	33	3.36	0.74	1.22	0.30	
	중	35	3.66	1.03			
	하	34	3.35	0.95			
	합계	102	3.46	0.92			
26. 새로배운 문법 규칙 사용해 새 문장 만들어보기	상	33	4.09	0.58	27.80	0.00*	상>중>하
	중	35	3.43	0.95			
	하	34	2.41	1.16			
	합계	102	3.30	1.15			
27. 문법을 말하기나 쓰기에 사용하려 노력	상	33	4.27	0.80	12.22	0.00*	상>중,하
	중	35	3.66	1.19			
	하	34	3.09	0.90			
	합계	102	3.67	1.08			
28. 문법 구조의 예문 담은 지문 읽고 듣기	상	33	3.52	0.51	1.27	0.28	
	중	35	3.20	1.05			
	하	34	3.26	0.90			

29. 문법 사용되는 방식과 내가 사용하는 방식 비교	합계	102	3.32	0.86	1.22	0.30
	상	33	3.12	1.11		
	중	35	3.23	1.03		
	하	34	2.85	0.93		
	합계	102	3.07	1.03		

*$p < .05$

(4) 문법 오류에 대응하는 인지전략

문법 오류 대응 전략 가운데 집단 간 유의미한 차이를 보이는 전략은 '나는 문법을 연습할 때 나의 오류를 알아차리고 스스로 수정하려고 노력한다.'(#32)는 전략으로 상위 집단이 하위 집단보다 유의미하게 사용 빈도가 높았다($p < .05$, 표 6 참고). 이는 높은 영어 능력을 갖춘 학생들이 자기 교정 능력과 오류 수정 과정에서 더욱 능동적으로 전략을 사용하고 있음을 보여준다.

표 6
영어 능력 집단별 문법 오류 대응 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
30. 교사 피드백 적용 노력	상	33	3.73	0.67	2.99	0.05	
	중	35	4.17	0.75			
	하	34	3.91	0.83			
	합계	102	3.94	0.77			
31. 교사 수정 주의 및 수정 문장 반복 노력	상	33	4.27	0.57	2.41	0.09	
	중	35	3.83	1.07			
	하	34	3.85	1.05			
	합계	102	3.98	0.94			
32. 문법 연습 시 오류 인지 후 수정 노력	상	33	4.24	0.61	3.57	0.03*	상>하
	중	35	3.86	1.00			
	하	34	3.74	0.75			
	합계	102	3.94	0.83			
33. 문법 지적 인지	상	33	3.85	0.71	2.47	0.09	
	중	35	3.71	0.89			
	하	34	3.41	0.86			
	합계	102	3.66	0.84			
34. 정확한 문장과 내 문장 차이 파악, 향상 노력	상	33	3.94	0.70	0.41	0.67	
	중	35	3.80	0.87			
	하	34	3.79	0.64			
	합계	102	3.84	0.74			

*$p < .05$

3) 정의적 전략

정의적 전략 가운데 참여자들이 가장 많이 사용한 세부 전략은 '나는 문법 시험을 잘 보면 스스로 보상(칭찬)을 한다.'(#38)는 전략이었고, 상위 집단에서 사용 빈도가 가장 높은 전략은 '나는 문법 구조에 어려움이 있다는 것을 알게 될 때 문법을 연습하도록 나 자신을 격려한다.'(#36)는 것이었다. 그러나 정의적 전략 사용에 있어서 집단 간 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 세부 전략은 없었다(표 7 참고).

표 7
정의적 전략사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
35. 문법 어려움에 차분히 대처	상	33	3.61	0.61	1.61	0.20	
	중	35	3.91	0.78			
	하	34	3.79	0.73			
	합계	102	3.77	0.72			
36. 문법 연습하도록 스스로 격려	상	33	4.00	0.61	2.30	0.11	
	중	35	3.83	0.86			
	하	34	3.62	0.70			
	합계	102	3.81	0.74			
37. 확신하지 못할 때에도 문법 구조 사용 노력	상	33	2.58	0.83	2.86	0.06	
	중	35	2.97	0.79			
	하	34	3.00	0.82			
	합계	102	2.85	0.83			
38. 문법 시험 잘 보면 스스로 보상 (칭찬)	상	33	3.70	0.77	0.78	0.46	
	중	35	3.97	1.07			
	하	34	3.79	0.88			
	합계	102	3.82	0.92			
39. 긴장이나 불안 인식	상	33	3.85	0.62	2.07	0.13	
	중	35	3.49	0.82			
	하	34	3.50	0.99			
	합계	102	3.61	0.83			
40. 문법 배울 때 느끼는 감정 공유	상	33	2.85	0.71	0.09	0.91	
	중	35	2.94	1.28			
	하	34	2.85	1.05			
	합계	102	2.88	1.04			

* $p < .05$

4) 사회적 전략

사회적 전략 중에 참여자들이 가장 많이 사용한 전략은 '나는 내가 문법 구조를 사용할 때 하는 실수를 교정받는 것을 좋아한다'(#43)인 것으로 나타났다. 이는 중위, 하위 집단에서 가장 사용 빈도가 높은 전략이기도 하다. 상위 집단에서 가장 많이 사용한 전략은 '나는 교사나 능숙한 학습자에게 문법 구조에 대한 도움을 요청한다.'(#42)였다. 사회적 전략 사용에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 세부 전략은 2개였다. 상위 집단은 중위 집단보다 '나는 문법을 이해하지 못하면 선생님께 반복하거나 설명해 달라고 요청한다.'(#41)는 전략과 '나는 교사나 능숙한 학습자에게 문법 구조에 대한 도움을 요청한다.'(#42)는 전략을 유의미하게 많이 사용하였다($p < .05$, 표 8 참고). 이는 언어 숙련도가 높은 학습자일수록 문법 학습 과정에서 사회적 자원을 적극적으로 활용하며, 교사나 또래와의 상호작용을 전략적으로 이용하고 있음을 시사한다.

표 8
영어 능력 집단별 사회적 전략 사용의 차이($N = 102$)

세부전략	수준	*N*	평균	표준편차	*F*	*p*	Scheffe's
41. 반복 설명 요청	상	33	3.88	0.48	7.37	0.00*	상,하>중
	중	35	3.06	1.03			
	하	34	3.53	1.02			
	합계	102	3.48	0.94			
42. 문법 구조 도움 요청	상	33	4.00	0.56	9.21	0.00*	상>중,하
	중	35	3.11	1.11			
	하	34	3.41	0.82			
	합계	102	3.50	0.93			
43. 실수 교정 선호	상	33	3.85	0.36	0.05	0.95	
	중	35	3.80	0.96			
	하	34	3.79	0.77			
	합계	102	3.81	0.74			
44. 문법 구조 타인과 함께 연습	상	33	2.15	0.51	1.93	0.15	
	중	35	2.54	1.09			
	하	34	2.50	0.96			
	합계	102	2.40	0.90			
45. 타인 도와주려고 노력	상	33	3.55	0.97	0.19	0.83	
	중	35	3.63	1.11			
	하	34	3.47	1.08			
	합계	102	3.55	1.05			

* $p < .05$

2. 문법 학습 전략이 영어 능력에 미치는 영향 분석

문법 학습 전략이 영어 능력에 미치는 영향을 분석하기 위해 문법 전략의 모든 항목들을 독립변수로 하고 영어 능력을 종속변수로 하여 회귀분석을 실시하였다. 영어 능력에 가장 큰 영향을 미치는 항목은 '나는 새로 배운 문법 규칙을 사용해 새 문장을 만들어본다.'(#26)는 인지 전략이었으며, 이 문항은 단독으로 영어 능력에 대해 26%의 설명력을 보이는 것으로 나타났다(표 9 참고).

표 9
회귀모형: 영어 능력에 대한 설명력 (*N* = 102)

모형	독립변수	*R*	R^2	수정된R^2	*F*	*Sig.*	Durbin-Watson
1	#26	.51	.26	.25	35.61	.000	1.53

* $p < .05$

이 분석은 '나는 새로 배운 문법 규칙을 사용해 새 문장을 만들어본다'(#26)는 전략이 1점 높을수록 영어 능력은 53.32점 상승하는 것으로 나타났으며(표 10 참고), 이 모형의 Durbin-Watson 값(1.53)은 잔차의 독립성 가정을 충족하여 회귀분석 결과의 타당성을 뒷받침한다. 이는 문법 구조를 규칙으로만이 아니라 실제로 적용하여 생성해 보는 등 실제 언어 활용을 촉진하는 전략이 영어 능력 향상에 보다 효과적일 수 있음을 시사한다.

낮은 수준의 학습자들이 반복·형식 중심의 학습을 선호하는 경향이 있었는데(표1, 표4 참고), 이에 의존하기보다는 낮은 수준의 학습자들에게도 배운 문법을 실제로 생성하고 활용할 수 있도록 학습 과정을 설계할 필요가 있음을 보여준다.

표 10
회귀분석: 영어 능력에 대한 설명력 (*N* = 102)

종속변수	독립변수	비표준화 계수		표준화계수	*t*	*p*	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
영어능력	(상수)	428.94	31.24		13.73	.00		
	#26	53.32	8.93	.51	5.97	.00	1.00	1.00

* $p < .05$

V. 결론

본 연구는 한국 EFL 대학생들의 문법 전략 사용 양상, 영어 능력에 따른 전략 사용의 차이, 그리고 문법 전략이 영어 능력에 미치는 영향을 실증적으로 분석하였다. 전체적으로 인지 전략의 사용 빈도가 가장 높았고, 그 다음 메타인지, 정의적, 사회적 전략 순이었다. 인지 전략에 속하는 하위 범주에서 영어 능

력 집단 간 사용 빈도의 차이가 나타났는데, 학습자의 숙련도 수준에 따라 활용하는 문법 학습 전략 범주가 다르게 나타났다. 상위 집단은 의사소통에서의 인지 전략 및 암묵적 문법 지식 개발 인지 전략을, 하위 집단은 명시적 문법 지식 개발 인지 전략을 유의미하게 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 숙련도에 따라 전략 사용이 달라진다는 선행연구와 전반적으로 일치한다(Jeon, 2010; Jong & Shin, 2020; Jung, 2024; Oxford & Lee, 2007; Pawlak, 2008).

구체적인 세부 전략 분석 결과, 상위 집단은 메타 인지 전략인 자신의 강점과 약점 파악(#4), 학습 목표 설정(#5)과 인지 전략인 특정 문법 구조 사용의 의도적 시도(#8), 독서·TV 등을 통한 노출(#9), 영어 화자의 말하기 모방(#12), 새 문장 생성 전략(#26), 문법을 말하기나 쓰기에 사용(#27), 문법 연습 (#24), 스스로 오류를 알아차리고 수정하는 전략(#32)들을 유의미하게 많이 사용하였다. 이는 상위 집단의 학습자들이 목표 설정부터 실제 활용, 자기 점검에 이르기까지 학습의 다양한 단계에서 전략을 활용하고 있음을 시사한다. 특히 이들은 실제 사용 중심의 전략을 적극 활용하고 있으며, 문법 지식의 내면화와 실제 사용 간의 연결을 의식적으로 시도하고 있음을 알 수 있다.

사회적 전략 범주에서 교사나 능숙한 학습자에게 도움을 요청하는 전략(#41, #42)도 상위 집단에서 유의미하게 사용 빈도가 높은 전략이었다. 이는 문법 학습에서도 사회적 상호작용을 통한 전략적 자원 활용이 효과적임을 보여주며, 교수자 역시 학습자가 질문하거나 피드백을 구하는 학습 환경을 조성하고 장려할 필요가 있음을 시사한다.

반면, 하위 집단에서는 규칙 이해 노력(#16), 시각적 강조 표시(#18) 등 명시적 문법 지식을 개발하는 인지 전략을 유의미하게 많이 사용하고 있었다. 이는 숙련도가 낮을수록 규칙 중심 접근에 의존하고, 문법 규칙의 이해에 전략 사용이 집중되는 경향을 보이며, 문법 지식을 실제 사용으로 전환하는 데 어려움을 겪고 있음을 시사한다. 이러한 결과는 전략 교육을 통해 보다 실제 사용 중심의 전략 활용 역량을 길러줄 필요가 있음을 보여준다.

전략 사용이 영어 능력에 미치는 영향을 분석한 결과, '나는 새로 배운 문법 규칙을 사용해 새 문장을 만들어본다.'(#26)는 전략이 높은 설명력을 보였다. 학습자가 문법 지식을 단순히 이해하는 수준을 넘어 습득한 문법 지식을 실제 문장 생성에 적용해보는 활동이 영어 능력 전반의 향상으로 이어질 수 있다는 점에서 교육적 함의가 있다. 문법 지식을 내면화하기 위해 실제 산출 활동을 유도하는 통합적, 전이 지향적 전략이 전반적인 영어 능력 향상에 보다 효과적임을 시사한다.

이러한 결과는 문법 교육이 단순한 규칙 제시에 머무르지 않고, 실제 사용 능력 신장을 목표로 설계되어야 함을 제시한다. 문법 전략 사용이 영어 능력과 밀접하게 연관되므로 교수자는 학습자의 영어 숙련도에 따라 전략 사용의 유형과 수준을 고려하여 지도할 필요가 있다. 낮은 수준의 학습자에게는 명시적 규칙 설명과 이해를 도우면서도 이에 머무르지 않고, 점진적으로 실제 목표 언어

생성 및 사용에 연결되는 방향으로의 교육적 설계가 필요하다. 상위 학습자에게는 이미 사용하고 있는 전략들을 심화 확장할 수 있는 기회를 제공함으로써, 문법 지식이 실질적인 의사소통 역량으로 전환될 수 있도록 지원해야 한다.

본 연구는 몇 가지 측면에서 제한점을 가진다. 첫째, 본 연구의 참여자들은 동일 대학에 재학 중인 동일 성별의 학생들로 구성되어 있고 표본의 수 역시 제한적이어서 연구 결과를 일반화하는 데 한계가 있을 수 있다. 둘째, 문법 전략 사용에 대한 조사가 설문을 통한 양적 연구 방법에만 의존하여 학습자의 전략 사용에 대한 보다 심층적인 이해에는 제약이 따른다. 이러한 한계를 보완하기 위해, 후속 연구에서는 양적 연구 방법과 질적 연구 방법을 병행함으로써 보다 종합적이고 깊이 있게 탐색할 필요가 있다. 더 나아가, 본 연구 결과를 토대로 실제 대학생 대상 문법 수업 모형을 구체화하고 적용해보는 실천적 연구가 요구된다. 이러한 한계점을 보완한 후속 연구들이 활발하게 이루어져 영어 문법 전략 교수 및 학습의 실제 현장에 효과적으로 반영될 수 있기를 기대한다.

참고문헌

Anderson, N. J. (2005). L2 learning strategies. In E. Hinkel (Ed.), *Handbook of research in second language teaching and learning* (pp. 757-771). Lawrence Erlbaum Associates.

Ardasheva, Y., & Tretter, T. R. (2013). Strategy inventory for language learning–ELL student form: Testing for factorial validity. *The Modern Language Journal, 97*(2), 474-489. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2013.12011.x

Bessai, N. A. (2018). Using Oxford's Strategy Inventory for Language Learning (SILL) to assess the strategy use of a group of first and third year EFL Algerian university students. *International Journal of Social Sciences & Educational Studies, 5*(3), 164-173.

Çetinkaya, I. G. G., & Tilfarlioğlu, F. Y. (2020). Three factors affecting language learning: Grammar learning strategies, self-efficacy, and learner autonomy. *Universal Journal of Educational Research, 8*(7), 3063-3072.

Chamot, A. U. (2005). Language learning strategy instruction: Current issues and research. *Annual Review of Applied Linguistics, 25*, 112-130.

DeKeyser, R. (2017). Knowledge and skill in SLA. In S. Loewen & M. Sato.(Eds.), *The Routledge handbook of instructed second language acquisition* (pp. 15-32). Routledge.

Ellis, R. (2006). Current issues in the teaching of grammar: An SLA perspective. *TESOL Quarterly, 40*(1), 83-107.

Green, J. M., & Oxford, R. L. (1995). A closer look at learning strategies, L2 proficiency, and gender. *TESOL Quarterly, 29*(2), 261-297.

Jeon, J. (2010). Exploring Korean learners' grammar strategies in English learning. *English Language Teaching, 22*(4), 1-23.

Jong, Y., & Shin, Y. (2020). A preliminary study on grammar learning strategies and the relationship with grammar and vocabulary learning. *Journal of Language Sciences, 27*(2), 135-156. https://doi.org/10.2307/40264512

Jung, W. (2024). Variables affecting the use of grammar learning strategies by EFL University Students. *English Language Teaching, 36*(2), 21-45. https://doi.org/10.17936/pkelt.2024.36.2.002

Lim, T. M., Lee Sze, D. W., Raki, D., & Lim, L. M. (2021). Year 6 pupils' language learning strategies in learning English grammar. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences, 11*(4), 1196-1209. https://doi.org/10.6007/IJARBSS/v11-i4/9690

Nguyen, L. T. C., & Gu, Y. (2013). Strategy-based instruction: A learner-focused approach to developing learner autonomy. *Language Teaching Research, 17*(1), 9-30.

Norris, J. M., & Ortega, L. (2000). Effectiveness of L2 instruction: A research synthesis and quantitative meta-analysis. *Language Learning, 50*(3), 417-528.

Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Heinle & Heinle.

Oxford, R. L. (1999). Relationships between second language learning strategies and language proficiency in the context of learner autonomy and self-regulation. *Revista Canaria de Estudios Ingleses,* (38), 109-126.

Oxford, R. L. (2003). *Teaching and researching language learning strategies*. Longman.

Oxford, R. L. (2017). *Teaching and researching language learning strategies: Self-regulation in context (2nd ed.)*. Routledge.

Oxford, R. L., & Burry-Stock, J. A. (1995). Assessing the use of language learning strategies worldwide with the ESL/EFL version of the Strategy Inventory for Language Learning (SILL). *System, 23*(1), 1-23.

Oxford, R. L., & Lee, S. (2007). L2 grammar strategies: The second Cinderella and beyond. In A. D. Cohen & E. Macaro (Eds.), *Language learner strategies: Thirty years of research and practice* (pp. 117-139). Oxford University Press.

Park, G.-P. (1997). Language learning strategies and English proficiency in Korean university students. *Foreign Language Annals, 30*(2), 211-221.

Pawlak, M. (2008). Advanced learners' use of strategies for learning grammar: A diary study. In M. Pawlak (Ed.), *Investigating English language learning and teaching* (pp. 109-125). Adam Mickiewicz University Press.

Pawlak, M. (2013). Researching grammar learning and teaching: Relevance and challenges. In M. Pawlak (Ed.), *Teaching and researching the grammar of second languages* (pp.9-28). Springer.

Pawlak, M. (2016). The role of autonomy in learning and teaching foreign language grammar. In M. Pawlak (Ed.), *Autonomy in second language learning: Managing the resources* (pp. 1-15). Springer.

Pawlak, M. (2018). Grammar Learning strategy inventory (GLSI): Another look. *Studies in Second Language Learning and Teaching, 8*(2), 351-379.

Pawlak, M. (2019a). Grammar learning strategies instruction in the foreign language classroom: The case of English majors. In A. U. Chamot & V. Harris (Eds.), *Learning strategy instruction in the language classroom: Issues and implementation* (pp. 107-120). Multilingual Matters.

Pawlak, M. (2019b). Grammar learning strategies as a key to mastering second language grammar: A research agenda. *Language Teaching, 52*(2), 161-185.

Sitompul, H. E., Asi, N., & Luardini, M. A. (2019). Strategies of successful English language learners among the university students in improving speaking skill. *Journal of English Education, 4*(2), 162-173.

Tilfarlioğlu, F. Y., & Yalçin, E. (2005). An analysis of the relationship between the use of grammar learning strategies and student achievement at English preparatory classes. *Journal of Language and Linguistic Studies, 1*(2), 155-169.

Thornbury, S. (2001). *How to teach grammar*. Pearson Education.

부록
설문지

1. 나는 읽기나 듣기를 할 때 문법 구조에 주의를 기울인다.
2. 나는 다양한 방식으로 문법 구조를 연습할 기회를 찾아본다.
3. 나는 문법을 배우는 더 효과적인 방법을 찾으려고 노력한다.
4. 나는 문법에 있어서 나의 강점과 약점을 안다.
5. 나는 문법을 배울 구체적인 목표와 목적을 가지고 있다.
6. 나는 문법 복습할 것을 미리 계획한다.
7. 나는 나의 영어 말하기와 쓰기에서 내가 사용하는 문법 구조에 주의를 기울인다.
8. 나는 영어로 의사소통할 때 특정 문법 구조를 사용하려고 노력한다. (예: 이야기할 때 과거 시제 사용 등)
9. 나는 문법 향상을 위해 영어 독서나 TV 시청을 한다.
10. 나는 내가 의미를 파악하거나 의사소통하는데 문제를 일으키는 문법 구조를 알아챈다 (또는 기억한다).

11. 나는 의사소통 지문에서 자주 반복되는 문법 구조를 인지한다 (또는 기억한다).
12. 나는 능숙한 영어 화자가 어떻게 말하는지 주의를 기울이고 모방한다.
13. 나는 나의 말하기나 쓰기를 능숙한 사람과 비교하여 개선점을 찾는다.
14. 나는 구글 등을 검색하여 특정 문법 구조가 문맥 속에서 어떻게 사용되는지 파악해 본다.
15. 나는 교사나 교재가 제공하는 문법 규칙에 주의를 기울인다.
16. 나는 모든 문법 규칙을 이해하려고 노력한다.
17. 나는 자주 사용하는 문법 구조를 암기한다. (예: 수동태의 형태 be+p.p.)
18. 나는 새로운 문법 구조에 색상, 밑줄 등으로 표시한다.
19. 나는 새로 배우는 문법 규칙과 예문을 익히기 위해 노트나 카드에 적는다.
20. 나는 문법 규칙을 더 잘 기억하기 위하여 문법 수업을 복습한다.
21. 나는 예문을 분석하여 문법 규칙을 발견하려고 노력한다.
22. 나는 특정 문법 형태를 포함하고 있는 구절을 통째로 암기한다.
23. 나는 문법 규칙과 예문을 여러 번 반복하거나 써 본다.
24. 나는 문법 연습을 많이 한다. (예: 다른 말로 바꿔 보기, 번역, 객관식 문제 등)
25. 나는 새로운 문법 규칙을 문장에 주의깊고 정확하게 적용하려고 노력한다.
26. 나는 새로 배운 문법 규칙을 사용해 새 문장을 만들어본다.
27. 나는 문법을 가능한 빨리 말하기나 쓰기에 사용해 보려고 노력한다.
28. 나는 문법 구조의 예문을 많이 담고 있는 지문을 읽고 듣는다.
29. 구어체와 문어체에서 문법이 사용되는 방식과 내가 그 문법을 사용하는 방식을 비교해 본다.
30. 내가 사용하는 문법 구조에 대해 교사가 제공한 피드백에 귀를 기울인다.
31. 나는 문법 연습을 할 때, 교사가 수정해 주는 부분에 주의를 기울이고 수정된 정확한 문장을 반복하려고 노력한다.
32. 나는 문법을 연습할 때 나의 오류를 알아차리고 스스로 수정하려고 노력한다.
33. 나는 자연스러운 의사 소통 중에 문법을 지적받을 때 그것을 알아차린다.
34. 나는 정확한 문장과 나의 문장이 어떻게 다른지 파악하고 나의 문장을 향상시키려고 노력한다.
35. 나는 문법 구조를 이해하거나 사용하는데 어려움이 있을 때 차분하게 대처하려고 노력한다.
36. 나는 문법 구조에 어려움이 있음을 알게 될 때 문법을 연습하도록 자신을 격려한다.
37. 나는 문법 구조가 맞는지 확신하지 못할 때에도 그 문법 구조를 사용하려고 노력한다.
38. 나는 문법 시험을 잘 보면 스스로 보상(칭찬)을 한다.
39. 나는 문법을 공부하거나 문법구조를 사용하면서 긴장하거나 불안함을 느낄 때 그것을 인식한다.
40. 나는 문법을 배울 때 느끼는 감정에 대해 다른 사람과 이야기한다.
41. 나는 문법을 이해하지 못하면 선생님께 반복하거나 설명해 달라고 요청한다.

42. 나는 교사나 능숙한 학습자에게 문법 구조에 대한 도움을 요청한다.
43. 나는 내가 문법 구조를 사용할 때 하는 실수를 교정받는 것을 좋아한다.
44. 나는 문법 구조를 다른 학습자와 함께 연습한다.
45. 나는 다른 사람이 문법의 이해와 사용에 어려움이 있을 때 도와주려고 노력한다.

예시언어(Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Tertiary

김윤정(교수)
서울여자대학교 교양대학
01797 서울시 노원구 화랑로 621
이메일: ryjkim@swu.ac.kr

Received: October 1, 2025
Reviewed: November 28, 2025
Revised version received: December 20, 2025