*영어어문교육 14*권 1호 2008년 봄

중등 1급 정교사(영어) 자격연수 만족도에 관한 연구

김 용 오*
(명문고등학교)
강 용 구**
(공주대학교)
송 해 성***
(공주대학교)

Kim, Yong-oh, Kahng, Yong-koo & Sohng, Hae Sung. (2008). The study of trainees' satisfaction with in-service training for the qualification of 1st grade English teachers in a secondary school. ***English Language & Literature Teaching, 14*****(1), 97-122.**

This paper surveyed the satisfaction with in-service training for the first grade English teachers in a secondary school from seven regions selected at random. The study was concerned mainly with two categories; the general attitude towards the training and the quality of the English education training. The survey was carried out to English teachers who had completed a session of in-service training. The survey revealed the following: 1) Most participants weren't satisfied with the training. 2) The reason why they joined the training was not to improve their teaching ability, but to improve their employment classification. 3) Those who attended training sessions at regional training centers were more satisfied than those who went to university training centers. 4) The teachers who participated in the training preferred various types of practical techniques to theoretical ones on English education. Based on the above findings, to improve the efficiency of the training and enhance the satisfaction of those involved, this paper suggests the following: 1) Training should be conducted in a participant-centered fashion in order to improve teacher involvement and satisfaction. 2) Every region should set up a regional training center to better provide in-service training to its teachers. 3) The training centers should be jointly run by participant teachers, center faculty, and administration through the prior survey of English teachers who will participate in the training.

[trainees'satisfaction with in-service training/the 1st grade English teacher, 연수 만족도/1정 영어교사]

---

* 제 1 저자 ** 제 2 저자 *** 제 3 저자

I. 서론

21 세기 세계화 시대에 접어들면서, 우리의 세계는 발전하는 인류문명의 지역적 한계가 더 이상 존재하지 않는 하나의 공동체로 인식되고 있으며, 세계화·정보화·다문화 시대를 맞이하여 세계어로서의 영어에 대한 관심과 그에 따른 효과적인 영어교육에 대한 관심은 날로 증가되고 있다.

특정 국가의 국민으로서가 아닌, 세계인으로서 살아가기 위해 필요한 효율적인 영어교육을 위해 가장 필요한 것은 과연 무엇일까? 이 질문에 대한 답으로 임병빈(1994)은 언어 교육의 3 요소를 언어교수를 담당하는 교사, 언어학습의 주체인 학생 그리고 해당언어(문화를 포함)라고 주장하고 있는데, 그 중 에서도 교사가 차지하는 중요도는 그 어느 요소보다도 중요하다. 그리고 영어를 가르쳐야 할 영어교사는 어떤 능력을 가지고 있어야 할 것인지에 대한 기준도 중요한 요소이다. 하지만, 시대의 변화에 따라 영어교사에게 요구되는 능력도 다양하게 변하고 있다. 현장에서 영어교육을 담당하고 있는 영어교사가 영어교육 현장에서 영어교육의 담당자로 서기 전에 습득하였던 다양한 교육내용도 시대의 변화에 따라 변한다는 사실은 명백하다. 과거에는 읽기, 쓰기와 같은 문어중심의 영어교육에서 이제는 말하기, 듣기와 같은 구어중심의 영어교육으로 전환되었고, 더 나아가 표현능력을 강조하는 의사소통능력 향상을 추구하는 방향으로 전 세계의 영어교육 환경이 변하고 있다.

또한 영어교수법의 발달에 따른 영어교사의 역할도 변화해 왔다. 문법-번역식 교수법 시기에는 영어로 된 문학작품을 읽고, 문장을 분석하는 능력이 중요시되었던 반면, 의사소통 중심교수법 시기에는 영어를 유창하고 적절하게 사용하는 능력이 요구되고 있다(배두본, 2000). 또한 이러한 영어교육 환경의 변화에 효율적으로 적응하기 위해서는 끊임없는 자기 계발과 재교육이 필요한 것이다. 더구나 우리 사회가 공급자 중심이 아닌 수요자 중심으로 변화해감에 따라, 교수 학습 내용의 공급자인 교수자 중심의 교육에서 학습 수요자인 학생 중심의 교육환경으로 변화해가고 있으며, 교사 측면에서도 이러한 교육환경의 변화에 능동적으로 대처하기 위해서 교사 재교육의 필요성이 증가되고 있다. 이런 측면에서 현직 영어교사의 능력향상을 위한 재교육 및 연수의 중요성이 대두된다고 볼 수 있다.

그러한 이유에서 영어교사의 재교육 및 연수의 중요성이 강조되고 있지만, 그 연수의 내용, 편성, 운영 등을 살펴보면, 아직도 연수 주체가 연수를 담당하고 있는 연수기관인 것처럼 인식되고 있으며, 그로 인해 연수를 받는 교사들에게 재교육 연수가 빠르게 변화하는 교육상황에 능동적인 대처 방법을 기르는 수단이라기 보다는 하나의 의무 그 이상으로 여겨지지 않는다는 안타까운 현실에 직면하게 된다. 교육 일선에서 영어교육을 몸소 실천하고 있는 영어교사들에게 상위 자격 취득을 위해 중요한 연수인 중등 1 급 정교사(영어) 자격연수가 적극적이고 능동적인 자세를 가지고 임해야 할

연수임이 분명하지만, 상당수의 교사들이 한 낱 거쳐야만 하는 통과의례로 여기는 근본적인 원인이 여기에 있다고 할 것이다.

이에 연구자는 연수에 임하는 교사들의 중등 1 급 정교사(영어) 자격연수에 대한 연수 만족도를 알아보기 위해 연수의 일반 내용과 전공영역에 대한 만족도 설문조사를 실시하여, 그 결과를 연수 참여 동기, 연수 주체, 피연수 교사의 교육 경력, 성별 등에 따라 비교 분석하고, 그 문제점을 지적하여 변화해 가는 영어교육 현장의 유능한 영어 교사 재교육에 필요한 수요자 중심의 효율적인 연수프로그램 개발에 도움을 주고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 영어교사의 자질과 기능

영어교육의 성패를 좌우할 수 있는 영어교사의 자질에 대해 이길영(2000)은 교사의 언어 구사력, 제반 전공분야 이론의 습득, 교수기술의 보유, 인성과 사명감 등을 들고 있고, 배두본(2006)은 영어 지식과 유창성뿐 아니라 교수기술의 실천을 강조하며, 이은주(2002)는 학생들에게 흥미롭고 실제적인 유의미한 과제나 활동을 제시하고 이러한 활동이 외국어 학습이나 학생들의 실제 생활에서 중요하다는 사실을 인식시키려는 노력이라고 주장하고 있다.

송해성(2005)은 영어교과 교원으로서 전문성을 강조하면서 교육과정에 대한 이해를 포함한 다양한 영역에 걸친 이론적 지식과 실제적 기술을 함양해야 하며, 1980 년대 이후의 세계화 추세에 맞게 영어 사용기술측면에서 유창성과 정확성을 갖추어야 함을 주장하고 있다.

임병빈, 강문구와 김재영(2007)은 영어 사용기능(4-skills)의 구사력과, 언어적 지식을 통한 언어의 본질을 이해하고 교수학습 원리의 적절한 응용능력이 요구됨을 주장하였고, 김지원(2006)은 교사와 학생간의 관계가 애정과 신뢰를 바탕으로 이루어져야 하고, 교사는 학생을 존중하고 학생은 교사를 존경해야 함을 주장함으로써 감정측면을 강조하고 있다.

또한 Hammerly(1986)은 외국어로서 영어를 지도하는 교사는 목표어와 학생들의 모국어에 대한 유창성과 학문적 지식, 각종 학습심리, 두 언어권의 문화에 대한 이해, 의사소통활동의 필요성 등을 인식해야 한다고 하면서 목표어 뿐만 아니라 학습자의 모국어에 대한 유창성도 중요함을 지적하고 있다.

위에 언급한 영어교사의 자질을 바탕으로 수행해야 할 영어교사의 기능을 Stevick(1982)은 목표어에 대한 지식을 이해시키는 인지적 기능, 교실경영, 교수요목 제시, 학생들의 정서적 욕구 충족기능 등으로 설명하고 있다.

이상의 주장을 살펴볼 때 영어교사는 교수대상인 학생들에 대해 깊이 있는 이해가 가능해야 하고, 영어 전공교과 교육에 필요한 제반 이론과 실전 및 경험을 겸비하고 있어야 하며, 영어를 학습하는 학생들의 학습에 대한 제반 욕망을 충족시켜줄 수 있어야 함을 알 수 있다.

2. 교사연수 개념

교사연수의 개념에 대해 Orlich(1989, p. 5)는 "교원의 직접적인 직무 관련 기술, 기능 혹은 지식을 확대, 개선하기 위해 교사의 연수 요구에 대한 파악을 토대로 하여, 교사 집단을 위하여 협동적으로 계획하고 설계된 구체적인 일련의 학습목표 및 활동의 체계를 내포하고 있으며, 임용권자가 비용을 부담하여 시행하는 프로그램이나 활동"이라고 밝히고 있다. 또한 김기태(1995)는 교직의 전문성 신장을 위하여 현직교사에게 실시하는 계속 교육으로 직전교육과 연결되며, 전문직으로서 교사가 현직에서 이수해야 할 교육으로 평생교육의 개념으로 여기고 있다.

또한 교사연수의 필요성에 대해 배두본, 정길정과 전조영(1991)은 우수한 교사란 교사가 이미 되어있는 상태(being a good teacher)가 아니라, 우수한 교사가 되어가는(becoming a good teacher) 과정으로 여기며 효율적인 교사연수(in-service teacher training)를 통해서 훌륭한 영어교사가 된다고 주장한다. 또한 임병빈 외 2 인(2007)은 현대 지식과 기술의 폭발적인 증가는 교사의 연수활동을 매우 강력히 요구하고 있고, 급격한 사회변화에 따른 교육과정의 개편을 위하여 교사의 현직교육의 강화는 필수적이며 사회변천에 따른 학생과 학부모의 질적 변화 및 사회적 요구를 교사들이 인식하고 이에 대응하도록 하기 위해서 계속적인 교사교육이 필요하다고 지적하고 있다.

3. 선행 연구 분석

배경남(2006)은 중등 영어교사 연수제도에 관한 연구 결과 영어회화 비율증가, 교과전공분야 강조, 심화연수도입, 수준별 연수과정 활성화, 기관중심의 출석연수 지양, 현장 요구를 반영한 맞춤형 연수의 필요성 등을 지적하고 있으며, 수업능력 개선을 위한 영어교사 교육의 방법 측면에서 장경숙(2007)은 영어교육과목 증대, 학교 현장과 연계된 연수, 연수제도 개선, 영어 사용능력과 수업능력을 동시에 향상시킬 수 있는 강좌 개설, 연수 담당강사의 전문성 제고 등이 고려되어야 함을 지적하고 있다.

영어교육의 발전적 변화를 위한 영어교사 연수의 방향측면에서 임병빈외 2 인(2007)은 수요자 중심 연수, 기관중심 연수형태 탈피, 연수 만족도 제고를

위한 우수 강사풀제 운영, 연수에 대한 부정적 인식 개선 등이 선행되어야 한다고 주장한다.

또한 중등 1 급 정교사(영어) 자격연수 프로그램 편성 개선방향으로 김용오, 강용구와 강문구(2007)는 교육인적자원부 지침 준수와 지역별 지나치게 이질적인 강좌구성을 극복하기 위해 지역별 필수강좌와 재량강좌로 구분하여 편성할 것을 주장하고 있다.

이상의 선행연구를 살펴 볼 때, 영어교사 재교육을 위한 연수가 의사소통 능력 향상을 위한 방향으로 운영되고 있지만, 기관중심의 연수 운영에서 벗어나지 못하고 있으며, 연수 프로그램 측면에서도 수요자 중심의 프로그램 편성.운영이 안되고 있고, 연수 프로그램과 그 운영에 있어서도 지역에 따라 이질적인 면이 있음을 엿볼 수 있다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

중등 1 급 정교사(영어) 자격연수 만족도를 알아보기 위하여 자격연수 참가 교사들에 대한 설문조사를 실시하기로 하고, 설문조사 대상 지역은 전국 15 개 시.도 교육청 중 연구자 임의로 7 개 지역을 선택하여 각 해당 교육청에서 실시하는 연수(해당 교육청 자체 연수원에서 실시 또는 대학에 위탁 실시)에 참가하고 있는 교사 중 본 설문조사에 응해주었던 484 명의 교사를 연구 대상으로 삼았다.

총 484 명 중 성별로는 여자교사가 67.8%로 남자교사 32.2%보다 많았다. 이는 현재 우리나라 교사의 성별 불균형을 반영하고 있는 내용으로서 날로 심화되고 있는 교직사회의 성별 불균형으로 야기되는 여러 문제의 원인으로 고려 되어야 한다고 생각한다.

교육경력별로는 3~4 년 미만이 52.9%로 절반 이상을 차지하였으며, 다음으로 5 년 이상 30.0%, 4~5 년 미만 15.9%, 2~3 년 미만 0.8%, 1~2 년 미만 0.4%(3 년 미만의 경우:주로 사립학교의 특수한 경우에 해당됨)순으로 나타났다. 이를 보면 현재 중등 1 급 정교사(영어) 연수가 초·중등교육법에서 밝혀주고 있는 중등 1 급 정교사가 되기 위한 재교육 선발 대상자 선정의 기준(중등 2 급 정교교사 자격증을 가진 자로서 3 년 이상의 교육경력을 가진 자)에 부합되어 연수가 이루어지고 있음을 알 수 있다.

학교설립별로는 공립학교 교사가 72.9%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 사립 24.2%, 국립 2.9% 순으로 높은 분포를 보였다. 설문 대상 지역구분에 따라서는 일반지역 교사가 57.1%로 도시지역(광역시이상) 교사 42.9%보다

많았다. 연수주체에 따라 지역교육청의 위탁으로 해당 지역 특정 대학교의 중등교육연수원에서 실시하는 위탁연수를 받은 교사가 62.0%로, 지역교육청 산하기관인 교육(원)연수원에서 실시하는 자체연수를 받은 교사 38.0%보다 많았다.

2. 연구 절차 및 자료 분석

본 연구를 위해 설문지 작성, 지역별 연수교사 설문조사, 설문 결과 분석 등의 세 가지 절차를 따랐으며, 그 절차는 표 1과 같다.

설문조사를 위한 설문내용은 연구자 및 공동연구자와 협의하여 연구목적에 알맞게 독창적으로 구성하여 준비한 설문지를 활용하였다.

해당 지역의 연수교사들에 대한 설문조사를 위해서는 연구자가 해당연수원 또는 대학을 직접 방문하여 연구의 목적과 그 배경을 설명하고 해당 기관의 협조를 구하였고, 설문조사 시기는 설문의 신뢰성을 확보하기 위하여 연수 종료 2-3일 전에 실시하였다.

표 1
연구 절차

항목	세부 내용	실시 시기
설문지 작성	- 문항 작성을 위한 선행연구 분석	2007.05.01-05.31
	- 설문 문항 탐구 및 문항 선정	2007.06.01-06.30
	- 설문 문항 검토 및 설문지 제작	2007.07.01-07.31
연수교사 설문조사	- 지역별 연수 종료 2-3일전 실시	2007.01말, 08월초
설문 결과 분석	- 설문지 정리 및 코디 작업	2007.08.10-08.31
	- 설문결과 통계 분석 및 검증	2007.09.01-09.20
	- 설문 결과 통계 해석	2007.09.21-10.20

이러한 과정을 거쳐 수집된 자료는 설문지 정리 및 설문 결과 내용 정리를 거쳐 전문 통계분석 프로그램인 SPSS WIN 11.5 프로그램을 이용하여 분석하였다. 설문 결과 분석을 위해서 응답자의 성별, 교육경력, 근무 학교급(중학교/고등학교), 지역 교육청 산하 기관 자체연수 여부, 연수시기, 연수 참여 동기 등의 6 가지를 변인으로 선택하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 중등 영어과 교사들의 연수 일반에 대한 인식, 전공 영역 연수에 대한 인식, 그리고 7 차 교육과정의 영어교과목표에 대한 영어과 교사들의 인식을 알아보기 위해 X2 검증과 빈도분석, t 검증, 그리고 일원변량분석을 실시하였다.

IV. 설문결과 분석

1. 연수 일반에 대한 인식

1) 연수 시기

교사들이 좋다고 인식하는 연수 시기에 대해 살펴본 결과는 표 2 와 같이 연수 시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 47.1%로 가장 많았으며, 다음으로 동계 방학 중 32.0%, 하계, 동계 방학 중에 분리 실시 20.9% 순으로 나타났다.

교육경력별로는 교육경력이 적은 교사일수록 연수 시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하였고, 교육경력이 많은 교사일수록 동계 방학 중이 좋다고 인식하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=89.43$, $p<.001$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수시기는 동계 방학 중이 좋다고 인식하였고, 위탁연수를 받은 교사는 자체연수를 받은 교사보다 하계 방학 중이 좋다고 인식하였으며, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다($\chi 2=71.12$, $p<.001$).

표 2

연수 시기

구	분	하계 방학	동계 방학	하계, 동계 분리 실시	계	χ2 (df)	p
성별	남	56(50.5)	35(31.5)	20(18.0)	111(22.9)	0.91 (2)	0.633
	여	172(46.1)	120(32.2)	81(21.7)	373(77.1)		
교육 경력	4년 미만	158(60.3)	46(17.6)	58(22.1)	262(54.1)	89.43*** (4)	0.000
	4~5년미만	40(51.9)	20(26.0)	17(22.1)	77(15.9)		
	5년 이상	30(20.7)	89(61.4)	26(17.9)	145(30.0)		
학교급	중학교	108(49.1)	71(32.3)	41(18.6)	220(45.5)	1.31 (2)	0.520
	고등학교	120(45.5)	84(31.8)	60(22.7)	264(54.5)		
자체 연수 여부	자체연수	47(25.5)	98(53.3)	39(21.2)	184(38.0)	71.12*** (2)	0.000
	위탁연수	181(60.3)	57(19.0)	62(20.7)	300(62.0)		
계		228(47.1)	155(32.0)	101(20.9)	484(100.0)		

*** $p<.001$

이상과 같이 연수시기는 하계 방학 중이 가장 좋다고 인식하였으며, 교육경력이 적은 교사일수록, 그리고 위탁 연수를 받은 교사가 다른 교사보다 연수시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하였다.

2) 연수 참여 동기

연수에 참여하게 된 동기에 대해 살펴본 결과는 표 3 과 같이 기관의 추천으로 연수에 참여하게 된 교사가 28.9%로 가장 많았으며, 다음으로 자질 함양을 위해 자발적으로 21.9%, 주변의 권유로 5.0% 순으로 나타났고, 기타(상급 자격 취득을 위한 의무사항)에 44.2%로 비교적 높은 분포를 보였다.

교육경력별로는 교육경력이 많은 교사일수록 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 되었고, 4~5 년 미만인 교사는 다른 교사보다 기관의 추천으로 연수에 참여하게 되었으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=30.12$, $p<.05$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 되었고, 자체연수를 받은 교사는 위탁연수를 받은 교사보다 기관의 추천으로 연수에 참여하게 되었으며, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다($\chi 2=19.19$, $p<.001$).

표 3

연수 참여 동기

구	분	자발적으로	주변 권유	기관 추천	기타	계	χ^2 (df)	p
성별	남	29(26.1)	8(7.2)	24(21.6)	50(45.0)	111(22.9)	5.32 (3)	0.150
	여	77(20.6)	16(4.3)	116(31.1)	164(44.0)	373(77.1)		
교육 경력	4년 미만	39(14.9)	10(3.8)	85(32.4)	128(48.9)	262(54.1)	30.12*** (6)	0.000
	4~5년미만	16(20.8)	4(5.2)	28(36.4)	29(37.7)	77(15.9)		
	5년 이상	51(35.2)	10(6.9)	27(18.6)	57(39.3)	145(30.0)		
학교급	중학교	53(24.1)	12(5.5)	59(26.8)	96(43.6)	220(45.5)	1.73 (3)	0.630
	고등학교	53(20.1)	12(4.5)	81(30.7)	118(44.7)	264(54.5)		
자체 연수 여부	자체연수	58(31.5)	10(5.4)	39(21.2)	77(41.8)	184(38.0)	19.19*** (3)	0.000
	위탁연수	48(16.0)	14(4.7)	101(33.7)	137(45.7)	300(62.0)		
	계	106(21.9)	24(5.0)	140(28.9)	214(44.2)	484(100.0)		

*** $p<.001$

이상과 같이 기관의 추천으로 연수에 참여하게 된 교사가 가장 많았으며, 교육경력이 많은 교사일수록, 그리고 자체연수를 받은 교사가 다른 교사보다

자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 되었다. 이를 볼 때, 연수 참여 교사들이 외부기관에 의한 의무적인 참여에서 벗어나 교사로서의 자질함양과 자기계발의 필요성을 인식하고 본 연수에 능동적으로 참여할 수 있도록 다양한 여건조성이 필요하리라 생각된다.

3) 연수의 목표 달성 정도

연수의 목표 달성 정도에 대한 인식을 살펴본 결과 표 4 와 같이 5 점 만점 중 전체 평균이 2.93 으로, 연수 목표 달성도가 높지 않다고 인식하는 것으로 나타났다.

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 목표 달성 정도가 높다고 인식하였으며, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다(t=8.96, p<.001).

표 4
연수의 목표 달성 정도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	3.03	1.01	1.17	0.245
	여	373	2.90	0.86		
교육경력	4년 미만	262	2.88	0.93	1.76	0.173
	4~5년 미만	77	2.90	0.91		
	5년 이상	145	3.05	0.83		
학 교 급	중학교	220	2.95	0.83	0.41	0.681
	고등학교	264	2.92	0.95		
자체연수 여부	자체연수	184	3.36	0.88	8.96***	0.000
	위탁연수	300	2.67	0.80		
연수시기	하계 방학 중	228	2.79	0.88	5.94**	0.003
	동계 방학 중	155	3.08	0.86		
	하계, 동계방학 분리	101	3.04	0.94		
연 수 참여동기	자발적으로	106	3.41	0.78	21.11***	0.000
	기관 추천으로	140	2.74	0.90		
	기타	238	2.84	0.87		
전 체		484	2.93	0.90		

** p<.01, *** p<.001

연수 참여 동기별로는 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수의 목표 달성 정도가 높다고 인식하였고, 기관 추천으로 연수에 참여하게 된 교사는 다른 교사보다 연수의 목표 달성 정도가 미흡하다고 인식하였으며, 연수 참여 동기에 따라 유의한 차이를 보였다

(F=21.11, p<.001). 이는 교사 자신이 자발적으로 자질 함양을 위해 연수에 참여할 때 그 목표 달성 정도가 높다는 것을 보여 주고 있다.

이상과 같이 교사들은 연수의 목표 달성 정도가 그다지 높지 않다고 인식하였으며, 자체연수를 받은 교사와 연수 시기는 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수의 목표 달성 정도가 높다고 인식하였다. 이런 측면에서 자기계발을 위한 능동적 참여, 현장감 있는 현직교사 중심의 연수가 가능한 자체연수원에서 실시되는 연수의 참여가 전제될 때 큰 연수 효과를 기대할 수 있음을 알 수 있다.

4) 연수의 수업이나 직무 수행능력 도움 정도

연수가 수업이나 직무수행능력에 어느 정도 도움이 된다고 인식하는지 살펴본 결과는 표 5 와 같이 5 점 만점 중 전체 평균이 3.08 로, 연수가 수업이나 직무 수행능력에 큰 도움이 되지 않는다고 인식하는 것으로 나타났다.

교육경력별로는 교육경력이 많은 교사일수록 연수가 수업이나 직무 수행능력에 도움이 된다고 인식하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다(F=13.17, p<.001).

표 5

연수의 수업이나 직무수행능력 도움 정도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	3.18	1.09	1.07	0.285
	여	373	3.06	0.99		
교육경력	4년 미만	262	2.90	1.02	13.17***	0.000
	4~5년 미만	77	3.06	1.04		
	5년 이상	145	3.43	0.92		
학 교 급	중학교	220	3.15	0.95	1.20	0.231
	고등학교	264	3.03	1.07		
자체연수 여부	자체연수	184	3.73	0.82	12.54***	0.000
	위탁연수	300	2.69	0.92		
연수시기	하계 방학 중	228	2.86	0.99	12.03***	0.000
	동계 방학 중	155	3.34	0.96		
	하계, 동계방학 분리	101	3.21	1.05		
연 수 참여동기	자발적으로	106	3.51	0.91	12.63***	0.000
	기관 추천으로	140	2.92	1.07		
	기타	238	2.99	0.98		
전 체		484	3.08	1.02		

*** p<.001

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수가 수업이나 직무 수행능력에 도움이 된다고 인식하였으며, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다(t=12.54, p<.001).

연수 참여동기별로는 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수가 수업이나 직무 수행능력에 도움이 된다고 인식하였고, 기관 추천으로 연수에 참여하게 된 교사는 다른 교사보다 연수가 수업이나 직무 수행능력에 도움이 되지 않는다고 인식하였으며, 연수시기에 대한 인식에 따라 유의한 차이를 보였다(F=12.63, p<.001).

이상과 같이 교사들은 연수가 수업이나 직무 수행능력에 그다지 도움이 되지 않는다고 인식하였으며, 교육경력이 많은 교사일수록, 자체연수를 받은 교사, 연수 시기는 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수가 수업이나 직무 수행능력에 도움이 된다고 인식하였다.

2. 전공영역 연수에 대한 인식

1) 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대한 만족도

연수의 전공 영역 강좌 구성에 대한 교사들의 만족도를 살펴본 결과는 표 6 과 같이 5 점 만점 중 전체 평균이 2.73 으로, 연수의 전공영역강좌 구성에 대해 그다지 만족하지 않는 것으로 나타났다.

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대해 만족하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다(t=5.92, p<.001).

연수 참여동기별로는 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대해 만족하였고, 기타 이유로 연수에 참여하게 된 교사는 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대해 만족하지 않았으며, 연수 참여동기에 따라 유의한 차이를 보였다 (F=9.49, p<.001).

이상과 같이 교사들은 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대해 그다지 만족하지 않았으며, 자체연수를 받은 교사와 연수시기는 동계 방학 중과 하계, 동계 방학 중에 분리 실시하는 것이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여한 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대해 만족하였다.

표 6

연수의 전공 영역 강좌 구성에 대한 만족도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	2.79	1.08	0.75	0.452
	여	373	2.71	0.91		
교육경력	4년 미만	262	2.71	0.95	0.15	0.861
	4~5년 미만	77	2.74	1.07		
	5년 이상	145	2.76	0.90		
학 교 급	중학교	220	2.73	0.94	0.10	0.924
	고등학교	264	2.72	0.96		
자체연수 여부	자체연수	184	3.04	0.95	5.92***	0.000
	위탁연수	300	2.53	0.90		
연수시기	하계 방학 중	228	2.61	0.97	3.32*	0.037
	동계 방학 중	155	2.83	0.92		
	하계, 동계방학 분리실시	101	2.83	0.93		
연 수 참여동기	자발적으로	106	3.08	0.91	9.49***	0.000
	기관 추천으로	140	2.66	1.04		
	기타	238	2.61	0.88		
전 체		484	2.73	0.95		

* $p<.05$, *** $p<.001$

2) 연수의 전공 영역 강좌 수의 적정성

연수의 전공 영역 강좌 수에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 표 7 과 같이 연수의 전공 영역 강좌 수가 적정하다고 인식하는 교사가 49.0%로 가장 많았으며, 다음으로 적은 편이다 30.2%, 많은 편이다 20.9% 순으로 나타났다.

교육경력별로는 교육경력이 적은 교사일수록 연수의 전공 영역 강좌 수가 적은 편이라고 인식하였고, 4~5 년 미만인 교사는 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 수가 적정하다고 인식하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=30.71$, $p<.001$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 수가 적정하다고 인식하였고, 위탁연수를 받은 교사는 자체연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 수가 적은 편이라고 인식하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=39.87$, $p<.001$).

적당한 연수시기에 대한 인식별로는 연수시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 수가 적은 편이라고 인식하였고, 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 다른 교사보다 연수의 전공 영역

강좌 수가 적정하다고 인식하였으며, 연수시기에 대한 인식에 따라 유의한 차이를 보였다(χ^2=69.88, p<.001).

이상과 같이 연수의 전공 영역 강좌 수가 적정하다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 교육경력이 적은 교사일수록, 위탁연수를 받은 교사, 그리고 연수 시기로는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 강좌 수가 적은 편이라고 인식하였다.

표 7

연수의 전공 영역 강좌 수의 적정성

구 분		적은 편	적당함	많은 편	계	χ^2(df)	p
성별	남	38(34.2)	55(49.5)	18(16.2)	111(22.9)	2.29 (2)	0.318
	여	108(29.0)	182(48.8)	83(22.3)	373(77.1)		
교육 경력	4년 미만	97(37.0)	122(46.6)	43(16.4)	262(54.1)	30.71*** (4)	0.000
	4~5년 미만	24(31.2)	44(57.1)	9(11.7)	77(15.9)		
	5년 이상	25(17.2)	71(49.0)	49(33.8)	145(30.0)		
학교급	중학교	67(30.5)	108(49.1)	45(20.5)	220(45.5)	0.05 (2)	0.978
	고등학교	79(29.9)	129(48.9)	56(21.2)	264(54.5)		
자체 연수 여부	자체연수	26(14.1)	103(56.0)	55(29.9)	184(38.0)	39.87*** (2)	0.000
	위탁연수	120(40.0)	134(44.7)	46(15.3)	300(62.0)		
연수 시기	하계 방학 중	108(47.4)	95(41.7)	25(11.0)	228(47.1)	69.88*** (4)	0.000
	동계 방학 중	18(11.6)	87(56.1)	50(32.3)	155(32.0)		
	하계,동계 방학 분리 실시	20(19.8)	55(54.5)	26(25.7)	101(20.9)		
연수 참여 동기	자발적으로	25(23.6)	58(54.7)	23(21.7)	106(21.9)	3.95 (4)	0.412
	기관 추천으로	46(32.9)	69(49.3)	25(17.9)	140(28.9)		
	기타	75(31.5)	110(46.2)	53(22.3)	238(49.2)		
계		146(30.2)	237(49.0)	101(20.9)	484(100.0)		

*** p<.001

3) 연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대한 만족도

언어기능 관련 강좌에 대한 교사들의 만족도를 살펴본 결과는 표 8 과 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.55로, 연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대해 그다지 만족하지 않는 것으로 나타났다.

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대해 만족하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=6.89, p<.001).

이와 같이 교사들은 연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대해 그다지 만족하지 않았으며, 자체연수를 받은 교사와 연수시기는 하계, 동계 방학 중에 분리 실시하는 것이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 연수에 참여한 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대해 만족하였다.

표 8

연수의 전공 영역 중 언어기능 관련 강좌에 대한 만족도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	2.67	1.07	1.33	0.187
	여	373	2.52	0.92		
교육경력	4년 미만	262	2.53	0.96	0.55	0.579
	4~5년 미만	77	2.51	1.00		
	5년 이상	145	2.62	0.95		
학 교 급	중학교	220	2.51	0.89	-0.80	0.422
	고등학교	264	2.58	1.02		
자체연수 여부	자체연수	184	2.92	0.99	6.89***	0.000
	위탁연수	300	2.33	0.87		
연수시기	하계 방학 중	228	2.44	0.94	3.29*	0.038
	동계 방학 중	155	2.60	0.97		
	하계,동계방학 분리실시	101	2.72	0.96		
연 수 참여동기	자발적으로	106	2.79	0.98	4.39*	0.013
	기관 추천으로	140	2.51	0.99		
	기타	238	2.47	0.92		
전 체		484	2.55	0.96		

* p<.05, *** p<.001

4) 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대한 만족도

의사소통 활동 관련 강좌의 만족도는 표 9와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.48로, 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하였으며, 성별에 따라 유의한 차이를 보였다(t=2.69, p<.01).

교육경력별로는 교육경력이 많은 교사일수록 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다 (F=17.03, p<.001).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다(t=12.83, p<.001).

연수 참여동기별로는 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하였고, 기관 추천으로 연수에 참여하게 된 교사는 다른 교사보다 연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하지 않았으며, 연수 참여동기에 따라 유의한 차이를 보였다(F=5.85, p<.01).

표 9

연수의 전공 영역 중 의사소통 활동 관련 강좌에 대한 만족도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	2.76	1.28	2.69**	0.008
	여	373	2.40	1.04		
교육경력	4년 미만	262	2.29	1.12	17.03***	0.000
	4~5년 미만	77	2.30	1.14		
	5년 이상	145	2.92	0.95		
학 교 급	중학교	220	2.40	1.05	-1.49	0.137
	고등학교	264	2.55	1.16		
자체연수 여부	자체연수	184	3.20	0.87	12.83***	0.000
	위탁연수	300	2.04	1.01		
연수시기	하계 방학 중	228	2.24	1.13	11.32***	0.000
	동계 방학 중	155	2.75	1.03		
	하계,동계방학 분리실시	101	2.62	1.07		
연 수 참여동기	자발적으로	106	2.78	1.06	5.85**	0.003
	기관 추천으로	140	2.31	1.09		
	기타	238	2.45	1.12		
전 체		484	2.48	1.11		

** p<.01, *** p<.001

이상과 같이 교사들은 의사소통 활동 관련 강좌에 대해 만족하지 않았으며, 남자교사와 교육경력이 많은 교사일수록, 자체연수를 받은 교사, 연수시기는 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여한 교사가 다른 교사보다 의사소통 활동 관련 강좌에 만족하였다.

5) 연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대한 만족도

영어 교육 관련 강좌에 대해 교사들의 만족도를 살펴본 결과는 표 10 과 같이 5 점 만점 중 전체 평균이 2.69 로, 교사들은 연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대해 그다지 만족하지 않는 것으로 나타났다.

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대해 만족하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다(t=4.89, p<.001).

연수 참여동기별로는 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여하게 된 교사가 다른 교사보다 연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대해 만족하였고, 기타 이유로 연수에 참여하게 된 교사는 다른 교사보다 연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대해 만족하지 않았으며, 연수 참여동기에 따라 유의한 차이를 보였다(F=14.93, p<.001).

표 10

연수의 전공 영역 중 영어 교육 관련 강좌에 대한 만족도

구 분		N	Mean	SD	t(F)	p
성 별	남	111	2.71	1.06	0.24	0.814
	여	373	2.69	0.98		
교육경력	4년 미만	262	2.64	1.02	0.88	0.416
	4~5년 미만	77	2.74	0.98		
	5년 이상	145	2.76	0.96		
학 교 급	중학교	220	2.70	0.96	0.25	0.803
	고등학교	264	2.68	1.03		
자체연수 여부	자체연수	184	2.97	0.96	4.89***	0.000
	위탁연수	300	2.52	0.98		
연수시기	하계 방학 중	228	2.54	1.00	4.90**	0.008
	동계 방학 중	155	2.84	0.99		
	하계,동계방학 분리실시	101	2.80	0.95		
연 수 참여동기	자발적으로	106	3.11	0.95	14.93***	0.000
	기관 추천으로	140	2.71	1.06		
	기타	238	2.50	0.92		
전 체		484	2.69	1.00		

** p<.01, *** p<.001

이상과 같이 교사들은 영어 교육 관련 강좌에 대해 그다지 만족하지 않았으며, 자체연수를 받은 교사와 연수시기로는 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사, 그리고 자질 함양을 위해 자발적으로 연수에 참여한 교사가 다른 교사보다 영어 교육 관련 강좌에 대해 만족하고 있는데, 이는 앞의 설문결과에서 나타난 바와 같이 영어교육에 대한 현장경험 위주의 연수를 진행하는 지역 자체연수원 설립의 필요성을 보여주고 있는 설문결과라 할 수 있다.

3. 7차 교육과정의 영어교과목표에 대한 교사들의 인식

1) 7차 교육과정의 영어교과 목표를 위해 필요한 강좌

영어교과 목표를 위해 필요한 강좌에 대한 교사들의 인식을 살펴본 결과는 표 11 과 같이 의사소통활동 관련 강좌가 필요하다고 인식하는 교사가 62.4%로 가장 많았으며, 다음으로 영어교육 관련 강좌 26.2%, 언어 기능 관련 강좌 11.4% 순으로 나타났다.

교육경력별로는 교육경력이 적은 교사일수록 의사소통 활동 관련 강좌가 필요하다고 인식하고, 교육경력이 많은 교사일수록 영어교육 관련 강좌가 필요하다고 인식하여, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=13.90$, $p<.01$).

적당한 연수 시기에 대한 인식별로는 연수 시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 의사소통 활동 관련 강좌가 필요하다고 인식하였고, 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사는 다른 교사보다 영어교육 관련 강좌가 필요하다고 인식하였으며, 연수 시기에 대한 인식에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=26.45$, $p<.001$).

표 11

7차 교육과정의 영어교과 목표를 위해 필요한 강좌

구 분		언어기능 강좌	의사소통 활동강좌	영어교육 강좌	계	χ^2 (df)	p
성별	남	15(13.5)	75(67.6)	21(18.9)	111(22.9)	4.15 (2)	0.126
	여	40(10.7)	227(60.9)	106(28.4)	373(77.1)		
교육 경력	4년 미만	25(9.5)	178(67.9)	59(22.5)	262(54.1)	13.90** (4)	0.008
	4~5년 미만	6(7.8)	51(66.2)	20(26.0)	77(15.9)		
	5년 이상	24(16.6)	73(50.3)	48(33.1)	145(30.0)		
학교급	중학교	27(12.3)	136(61.8)	57(25.9)	220(45.5)	0.33 (2)	0.847
	고등학교	28(10.6)	166(62.9)	70(26.5)	264(54.5)		
자체 연수 여부	자체연수	26(14.1)	105(57.1)	53(28.8)	184(38.0)	4.10 (2)	0.129
	위탁연수	29(9.7)	197(65.7)	74(24.7)	300(62.0)		
연수 시기	하계 방학	16(7.0)	169(74.1)	43(18.9)	228(47.1)	26.45*** (4)	0.000
	동계 방학	23(14.8)	78(50.3)	54(34.8)	155(32.0)		
	하계,동계방학 분리실시	16(15.8)	55(54.5)	30(29.7)	101(20.9)		
연수 참여 동기	자발적으로	13(12.3)	65(61.3)	28(26.4)	106(21.9)	2.79 (4)	0.594
	기관 추천으로	19(13.6)	90(64.3)	31(22.1)	140(28.9)		
	기타	23(9.7)	147(61.8)	68(28.6)	238(49.2)		
계		55(11.4)	302(62.4)	127(26.2)	484(100.0)		

** $p<.01$, *** $p<.001$

이상과 같이 교사들은 영어교과 목표를 위해 의사소통 활동 관련 강좌가 가장 필요하다고 인식하였으며, 교육경력이 적은 교사일수록, 그리고 연수 시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 의사소통 활동 관련 강좌가 필요하다고 인식하였다.

2) 7차 교육과정의 영어교과목표를 위해 언어기능 중 필요한 강좌

영어교과 목표를 위해 언어 기능 관련 강좌 중 필요한 강좌에 대한 교사들의 인식은 표 12 와 같이 말하기강좌가 65.7%로 절반 이상을 차지하였으며, 쓰기강좌 12.4%, 듣기강좌 9.5%, 읽기강좌 9.3%, 기타 3.1% 순으로 나타났다.

표 12

7차 교육과정의 영어교과목표를 위해 언어기능 중 필요한 강좌

구	분	듣기 강좌	말하기 강좌	읽기 강좌	쓰기 강좌	기타	계	X^2 (df)	p
성별	남	12(10.8)	73(65.8)	14(12.6)	9(8.1)	3(2.7)	111(22.9)	4.17 (4)	0.383
	여	34(9.1)	245(65.7)	31(8.3)	51(13.7)	12(3.2)	373(77.1)		
교육경력	4년미만	23(8.8)	184(70.2)	23(8.8)	26(9.9)	6(2.3)	262(54.1)	20.16* (8)	0.010
	4~5년미만	7(9.1)	57(74.0)	4(5.2)	9(11.7)	-	77(15.9)		
	5년이상	16(11.0)	77(53.1)	18(12.4)	25(17.2)	9(6.2)	145(30.0)		
학교급별	중학교	25(11.4)	142(64.5)	18(8.2)	29(13.2)	6(2.7)	220(45.5)	2.47 (4)	0.650
	고등학교	21(8.0)	176(66.7)	27(10.2)	31(11.7)	9(3.4)	264(54.5)		
자체연수여부	자체연수	22(12.0)	103(56.0)	22(12.0)	29(15.8)	8(4.3)	184(38.0)	12.61* (4)	0.013
	위탁연수	24(8.0)	215(71.7)	23(7.7)	31(10.3)	7(2.3)	300(62.0)		
연수시기	하계방학	21(9.2)	174(76.3)	12(5.3)	16(7.0)	5(2.2)	228(47.1)	28.98*** (8)	0.000
	동계방학	14(9.0)	83(53.5)	21(13.5)	30(19.4)	7(4.5)	155(32.0)		
	하계,동계방학 분리실시	11(10.9)	61(60.4)	12(11.9)	14(13.9)	3(3.0)	101(20.9)		
연수참여동기	자발적으로	12(11.3)	65(61.3)	8(7.5)	18(17.0)	3(2.8)	106(21.9)	8.20 (8)	0.414
	기관추천	11(7.9)	92(65.7)	15(10.7)	20(14.3)	2(1.4)	140(28.9)		
	기타	23(9.7)	161(67.6)	22(9.2)	22(9.2)	10(4.2)	238(49.2)		
계		46(9.5)	318(65.7)	45(9.3)	60(12.4)	15(3.1)	484(100.0)		

* $p<.05$, *** $p<.001$

교육경력별로는 4~5 년 미만인 교사가 다른 교사보다 말하기 강좌가 필요하다고 인식하였고, 교육경력이 많은 교사일수록 쓰기 강좌가 필요하다고 인식하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=20.16$, $p<.05$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 읽기 강좌와 쓰기 강좌가 필요하다고 인식하였고, 위탁연수를 받은 교사는 자체연수를 받은 교사보다 말하기 강좌가 필요하다고 인식하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=12.61$, $p<.05$).

이상과 같이 교사들은 영어교과 목표를 위해 언어 기능 관련 강좌 중 말하기 강좌가 가장 필요하다고 인식하였으며, 교육경력이 4~5 년 미만인 교사와 위탁연수를 받은 교사, 그리고 연수시기로는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 말하기 강좌가 필요하다고 인식하였다.

3) 7 차 교육과정의 영어교과목표를 위해 의사소통 활동 중 필요한 강좌

영어교과 목표를 위해 의사소통 활동 관련 강좌 중 필요한 강좌에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 표 13 과 같이 의사소통 능력 신장 방안이 필요하다고 인식하는 교사가 64.9%로 원어민 회화가 필요하다고 인식하는 교사 35.1%보다 많은 것으로 나타났다.

표 13

7차 교육과정의 영어교과 목표를 위해 의사소통 활동 중 필요한 강좌

구 분		원어민회화	의사소통능력 신장방안	계	χ^2(df)	p
성별	남	51(45.9)	60(54.1)	111(22.9)	7.40** (1)	0.007
	여	119(31.9)	254(68.1)	373(77.1)		
교육 경력	4년 미만	90(34.4)	172(65.6)	262(54.1)	5.39 (2)	0.068
	4~5년미만	20(26.0)	57(74.0)	77(15.9)		
	5년 이상	60(41.4)	85(58.6)	145(30.0)		
학교급	중학교	70(31.8)	150(68.2)	220(45.5)	1.93 (1)	0.164
	고등학교	100(37.9)	164(62.1)	264(54.5)		
자체 연수 여부	자체연수	75(40.8)	109(59.2)	184(38.0)	4.14* (1)	0.042
	위탁연수	95(31.7)	205(68.3)	300(62.0)		
연수 시기	하계 방학	78(34.2)	150(65.8)	228(47.1)	1.48 (2)	0.476
	동계 방학	60(38.7)	95(61.3)	155(32.0)		
	하계,동계 방학분리실시	32(31.7)	69(68.3)	101(20.9)		
연수 참여 동기	자발적으로	35(33.0)	71(67.0)	106(21.9)	1.51 (2)	0.470
	기관추천	45(32.1)	95(67.9)	140(28.9)		
	기타	90(37.8)	148(62.2)	238(49.2)		
계		170(35.1)	314(64.9)	484(100.0)		

* $p<.05$, ** $p<.01$

성별로는 남자교사가 여자교사보다 원어민 회화가 필요하다고 인식하였고, 여자교사는 남자교사보다 의사소통 능력 신장 방안이 필요하다고 인식하였으며, 성별에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=7.40$, $p<.01$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 원어민 회화가 필요하다고 인식하였고, 위탁연수를 받은 교사는 자체연수를 받은 교사보다 의사소통 능력 신장 방안이 필요하다고 인식하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=4.14$, $p<.05$).

이상과 같이 교사들은 영어교과 목표를 위해 의사소통 활동 관련 강좌 중 의사소통 능력 신장 방안이 가장 필요하다고 인식하였으며, 남자교사와 자체연수를 받은 교사가 다른 원어민 회화가 필요하다고 인식하였다.

4) 7 차 교육과정의 영어교과목표를 위해 영어교육 중 필요한 강좌

영어교과 목표를 위해 영어교육 관련 강좌 중 필요한 강좌에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 표 14 와 같이 문화 교육이 필요하다고 인식하는 교사가 32.6%로 가장 많았으며, 다음으로 영어교수법 30.8%, 교육현장 문제 22.7%, 영어교과 평가 7.1%, 7 차 교육과정(영어과) 관련 5.4%, 기타 1.0% 순으로 나타났다.

교육경력별로는 교육경력이 많은 교사일수록 영어교수법이 필요하다고 인식하였고, 4~5 년 미만인 교사는 다른 교사보다 문화교육이 필요하다고 인식하였으며, 교육경력에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=40.00$, $p<.001$).

자체연수 여부별로는 자체연수를 받은 교사가 위탁연수를 받은 교사보다 영어교수법이 필요하다고 인식하였고, 위탁연수를 받은 교사는 자체연수를 받은 교사보다 문화교육이 필요하다고 인식하였으며, 자체연수 여부에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=50.42$, $p<.001$).

적당한 연수 시기에 대한 인식별로는 연수 시기는 하계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사와 하계, 동계 방학 중에 분리 실시하는 것이 좋다고 인식하는 교사가 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사보다 문화교육이 필요하다고 인식하였고, 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사는 다른 교사보다 영어교수법이 필요하다고 인식하였으며, 연수 시기에 대한 인식에 따라 유의한 차이를 보였다($\chi 2=19.82$, $p<.05$).

이상과 같이 교사들은 영어교과 목표를 위해 영어교육 관련 강좌 중 문화교육이 가장 필요하다고 인식하였으며, 교육경력이 많은 교사일수록, 자체연수를 받은 교사, 그리고 연수시기로는 동계 방학 중이 좋다고 인식하는 교사가 다른 교사보다 영어교수법이 필요하다고 인식하였다.

표 14

7차 교육과정상의 영어교과목표를 위해 영어교육 중 필요한 강좌

구	분	영어 교수법	영어교 과평가	7차교 육과정	문화 교육	교육현장 문제	기타	계	X^2 (df)	p
성별	남	37 (33.3)	9 (8.1)	4 (3.6)	37 (33.3)	23 (20.7)	1 (0.9)	111 (22.9)	1.53 (5)	0.910
	여	112 (30.0)	27 (7.2)	22 (5.9)	121 (32.4)	87 (23.3)	4 (1.1)	373 (77.1)		
교육 경력	4년미만	62 (23.7)	14 (5.3)	17 (6.5)	102 (38.9)	63 (24.0)	4 (1.5)	262 (54.1)	40.00*** (10)	0.000
	4~5년 미만	21 (27.3)	5 (6.5)	1 (1.3)	30 (39.0)	20 (26.0)	-	77 (15.9)		
	5년이상	66 (45.5)	17 (11.7)	8 (5.5)	26 (17.9)	27 (18.6)	1 (0.7)	145 (30.0)		
학교급	중학교	73 (33.2)	13 (5.9)	11 (5.0)	71 (32.3)	51 (23.2)	1 (0.5)	220 (45.5)	3.48 (5)	0.626
	고등학교	76 (28.8)	23 (8.7)	15 (5.7)	87 (33.0)	59 (22.3)	4 (1.5)	264 (54.5)		
자체 / 위탁	자체연수	81 (44.0)	20 (10.9)	9 (4.9)	28 (15.2)	43 (23.4)	3 (1.6)	184 (38.0)	50.42*** (5)	0.000
	위탁연수	68 (22.7)	16 (5.3)	17 (5.7)	130 (43.3)	67 (22.3)	2 (0.7)	300 (62.0)		
연수 시기	하계방학	58 (25.4)	13 (5.7)	11 (4.8)	85 (37.3)	59 (25.9)	2 (0.9)	228 (47.1)	19.82* (10)	0.031
	동계방학	59 (38.1)	18 (11.6)	10 (6.5)	35 (22.6)	31 (20.0)	2 (1.3)	155 (32.0)		
	하계,동계 방학 분리실시	32 (31.7)	5 (5.0)	5 (5.0)	38 (37.6)	20 (19.8)	1 (1.0)	101 (20.9)		
연수 참여 동기	자발적으로	42 (39.6)	12 (11.3)	5 (4.7)	21 (19.8)	26 (24.5)	-	106 (21.9)	17.34 (10)	0.067
	기관추천으로	41 (29.3)	7 (5.0)	10 (7.1)	49 (35.0)	32 (22.9)	1 (0.7)	140 (28.9)		
	기타	66 (27.7)	17 (7.1)	11 (4.6)	88 (37.0)	52 (21.8)	4 (1.7)	238 (49.2)		
계		149 (30.8)	36 (7.4)	26 (5.4)	158 (32.6)	110 (22.7)	5 (1.0)	484 (100.0)		

* $p<.05$, *** $p<.001$

4. 기타 전공영역에 대한 설문 결과

기타 전공영역에 대한 연수참여 교사들의 인식을 살펴본 결과, 연수의 전공영역 중 도움이 된다고 생각하는 강좌는, 현직 교사 중심의 현장 적용 가능한 각종 교수활동 및 원어민 협동수업과 교실수업개선 사례 등으로, 기관 중심의 강사 강좌보다는 현직교사 중심 강좌에 큰 도움을 받고 있는 것으로 드러났다.

또한 연수의 전공 영역 중 개설해야 된다고 생각하는 강좌는, 현직 교사의 우수 수업 시연, 영어권 문화 관련 강좌 등으로 현직 교사로서 교육현장에 바로 적용할 만한 각종 강좌를 기대하고 있음을 알 수 있다.

또한 연수의 전공 영역 중 폐지해야 한다고 생각하는 강좌는 이론 중심의 각종 강의, 수업관찰 및 분석 등으로 이론 중심보다는 영어 교육현장의 실용성 측면을 강조하고 있음을 알 수 있다.

기타 연수 중 소감이나 건의 사항에 대해, 우수 강사 선정의 필요성, 평가의 신뢰성 부족, 교사중심의 연수, 형식에 치우친 연수 등으로 답하고 있어, 본 연수의 만족도가 높지 않은 이유에 대한 많은 시사점을 던져 주고 있다.

V. 결론

연수 참여 영어교사들을 상대로 실시한 연수만족도 설문조사를 분석한 결과는 다음과 같이 결론지을 수 있다.

첫째, 1 정 연수의 참여에 대해 자발적인 참여 비율을 높이기 위한 방안이 강구되어야 할 필요가 있다. 자발적으로 참가한 교사들의 경우에는 연수의 목표 달성 정도나 직무수행능력에 대한 도움 정도를 포함한 모든 만족도 평가에서 기관 추천 및 기타 이유로 참가한 교사들보다 상대적으로 만족도가 높았음은 그러한 필요성을 입증해주고 있다. 따라서 연수의 시기나 방법 및 강좌 구성 등 연수와 관련된 제반 사항에 대해 연수 대상 교사들의 요구를 수렴할 수 있는 다양한 제도적 보완이 요구된다고 할 수 있다.

둘째, 위탁연수의 경우 연수의 목표 달성 정도나 직무수행능력에 대한 도움 정도를 포함한 모든 만족도 평가에서 자체연수보다 현저히 낮은 점수를 보이고 있다. 전공 영역 강좌 수의 적정성 면에서도 자체연수의 적정성 정도는 위탁연수의 경우보다 더 높은 수치를 보이고 있다. 그 이유는 여러 가지가 있겠지만, 자체연수원의 경우 현장감 있는 실용적 강좌위주로 진행되며 현직 교사가 강사로 초빙되는 비율이 높은 반면, 위탁연수의 경우 연수가 이론강좌 위주로 진행되며 대학교수가 높은 비율을 차지함으로써 실제 교육현장과는 다소 거리감이 있는 것으로 인식되기 때문인 것으로 보인다. 따라서 위탁연수의 연수 만족도를 높이기 위한 방안이 강구되어야 할 필요가 있는데, 예를 들면, 교육과정 편성과 운영 면에서 이론 중심보다는 현장에 곧바로 적용 가능한 실용 강좌 위주로 개편할 필요가 있음을 시사해준다. 위탁연수를 의뢰하는 시·도교육청에서는 강좌 편성 및 운영에 대해 위탁연수 기관과 협의하고 현장의 요구가 반영될 수 있는 등의 절차가 필요하다고 본다.

셋째, 현재 1 정 연수를 받을 수 있는 자격을 3 년 이상으로 정하고 있는 규정에 대해 재고해볼 필요가 있다. 왜냐하면 교육경력이 5 년 이상인 교사들은

모든 만족도 조사에서 여타 교사들보다 상대적으로 높은 만족도를 나타내고 있는바, 이것은 교육경력이 많을수록 연수 강좌의 내용을 자신들의 현장 경험과 관련 지을 수 있을 뿐 아니라 그러한 다양한 현장 경험을 통해 연수의 필요성을 스스로 깨닫기 때문이 아닌가 생각된다. 이것은 교육경력이 5 년 이상인 경우 자발적인 참가가 더 높았다는 사실도 이를 뒷받침해주며 따라서 1 정 연수의 현행 최소 경력 연한을 좀 더 늘리는 쪽으로 강화할 필요가 있어 보인다.

넷째, 전공영역 의사소통활동 관련 강좌에 대해는 교육경력이 적은 교사일수록 낮은 만족도를 보이는데, 이는 연수기관에서 변화하는 교육현장에 대해 빠른 대처를 못하고 있고, 연수수요 파악이 제대로 되고 있지 않음을 나타낸다. 따라서 강좌 구성과 관련하여 현행 연수기관 중심의 일방적인 강좌 편성 및 운영에서 벗어나 연수 교사를 대상으로 사전 수요조사를 실시함으로써 보다 만족스러운 강좌가 편성·운영되는 한편 연수 방법 또한 다양화함으로써 보다 수요자 중심적인 미래 지향적인 연수로 나아가야 할 것이다.

참 고 문 헌

김용오, 강용구, 강문구. (2007). 중등 1 급 정교사(영어) 자격연수 프로그램 분석. *영어어문교육, 13*(3), 203-226.

김지원. (2006). 영어교육의 문제점과 효과적인 학습방법. *영어어문교육, 12*(3), 167-186.

배경남. (2006). *영어교사 연수제도 연구 - 중등교사 연수제도를 중심으로-*. 홍익대학교 석사학위논문.

배두본. (2006). *외국어교육과정론*. 서울: 한국문화사.

배두본. (2000). 영어 교사의 전문성 신장을 위한 프로그램 개발. *영어교육연구, 12*(1), 113-144.

배두본, 정길정, 전조영. (1991). 영어교육학에 근거한 영어교사 현직교육 모형 연구. *영어교육, 41*, 1-50.

송해성. (2005). 영어과 교원양성 교육과정과 자격기준. *농어촌 학교 교원양성 교육과정과 자격기준*, 공주대학교 NURi 사범대학 특성화 사업단.

이길영. (2000). 21C 의 영어교사, 무엇이 요구되는가? *영어교육연구, 12*(1), 337-369.

이은주. (2002). EFL 상황에서의 바람직한 영어 교사의 자질에 관한 연구. *영어교육연구, 14*(1), 71-96.

임병빈. (1994). 사범대학 영어교육과 교육의 발전방향. *영어영문학연구, 36*, 519-542.

임병빈, 강문구, 김재영. (2007). 의사소통 능력 향상을 위한 영어교사 연수교육의 개선 방안. *현대영미어문학. 25*(2), 155-176.

장경숙. (2007). 영어교사 양성 및 연수 개선 방안. *한국교육신문*, 2007. 2. 12.

Hammerly, H. (1986). Synthesis in language teaching. An introduction to linguistics. WA: Blaine, Second Language Publication.

Orlich, D. C. (1989). *Staff development: Enhancing human potential.* Boston: Allyn and Bacon.

Stevick, E. (1982). *Teaching and learning langauges.* Cambridge: Cambridge University Press.

부 록

연수만족도 조사를 위한 설문지

1. 선생님의 성별은? ① 남 ② 여
2. 선생님의 교육 경력(학교 외 교육 경력 제외)은?
   ① 1년 이상-2년 미만 ② 2년 이상-3년 미만 ③ 3년 이상-4년 미만
   ④ 4년 이상-5년 미만 ⑤ 5년 이상
3. 선생님이 근무하시는 학교 설립 유형은? ① 국립 ② 공립 ③ 사립
4. 선생님이 근무하시는 학교급은? ① 중학교 ② 고등학교
5. 연수 시기로 어느 시기가 알맞은가?
   ① 하계 방학 중 ② 동계 방학 중 ③ 하계, 동계 방학 중에 분리 실시
6. 선생님이 본 연수에 참여하게 된 동기는?
   ① 자질 함양을 위해 자발적으로 ② 주변의 권유로
   ③ 기관 추천으로 ④ 기타
7. 본 연수의 목표 달성 정도는?
   ① 매우 잘됨 ② 잘됨 ③ 보통임 ④ 미흡함 ⑤ 매우 미흡함
8. 선생님의 수업이나 직무수행능력에 어느 정도 도움이 되는가?
   ① 매우 도움이 됨 ② 도움이 됨 ③ 보통임
   ④ 별로 도움이 안 됨 ⑤ 도움이 안됨
9. 본 연수의 전공 영역 강좌 구성에 대한 만족도는?
   ① 매우 잘됨 ② 잘됨 ③ 보통임 ④ 미흡함 ⑤ 매우 미흡함
10. 본 연수의 전공 영역 강좌 수의 적정성은?
    ① 많은 편이다. ② 적당하다. ③ 적은 편이다.
11. 전공 영역 중 언어 기능(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기) 관련 강좌에 대한 만족도는?

① 매우 잘됨 ② 잘됨 ③ 보통임 ④ 미흡함 ⑤ 매우 미흡함

12. 전공 영역 중 의사소통 활동(원어민 영어회화, 의사소통능력 신장 방안 등) 관련 강좌에 대한 만족도는?

① 매우 잘됨 ② 잘됨 ③ 보통임 ④ 미흡함 ⑤ 매우 미흡함

13. 전공 영역 중 영어 교육(영어교수법, 영어교과 평가, 7 차 교육과정, 문화교육, 교육현장 문제 등) 관련 강좌에 대한 만족도는?

① 매우 잘됨 ② 잘됨 ③ 보통임 ④ 미흡함 ⑤ 매우 미흡함

※ 다음은 7 차 교육과정의 영어교과목표와 관련된 설문내용입니다. (14 - 17)

14. 영어교과 목표를 위해서 가장 필요한 강좌는?

① 언어기능 관련 강좌 ② 의사소통 활동 관련 강좌 ③ 영어교육 관련 강좌

15. 영어교과 목표를 위해서 언어 기능 관련 강좌 중 가장 필요한 강좌는?

① 듣기 강좌 ② 말하기 강좌 ③ 읽기 강좌 ④ 쓰기 강좌 ⑤ 기타( )

16. 영어교과 목표를 위해서 의사소통 활동 관련 강좌 중 가장 필요한 강좌는?

① 원어민 회화 ② 의사소통 능력 신장 방안 ③ 기타( )

17. 영어교과 목표를 위해서 영어 교육 관련 강좌 중 가장 필요한 강좌는?

① 영어교수법 ② 영어교과 평가 ③ 7 차 교육과정(영어과) 관련
④ 문화교육 ⑤ 교육현장 문제 ⑥ 기타( )

18. 본 연수 전공영역 중 도움이 된다고 생각되는 강좌를 적어주세요.
19. 본 연수의 전공영역 중 개설해야 된다고 생각되는 강좌를 적어주세요.
20. 본 연수의 전공영역 중 폐지해야 한다고 생각되는 강좌를 적어주세요.
21. 본 연수 중 느꼈던 소감이나 건의사항이 있으시면 적어주세요.

Examples in: English
Applicable Languages: English
Applicable Levels: College

김용오
명문고등학교
423-817 경기도 광명시 광명 6 동 379-1
Tel: (02) 2680-3700
Email: yongohk65@hanmail.net

강용구
공주대학교 사범대학 영어교육과
314-701 충남 공주시 신관동 182

Tel: (041) 850-8188
Email: ykahng@kongju.ac.kr

송해성
공주대학교 사범대학 영어교육과
314-701 충남 공주시 신관동 182
Tel: (041) 850-8191
Email: songhs@kongju.ac.kr

Received in Jan., 2008
Reviewed in Feb., 2008
Revised version received in Mar., 2008