영어어문교육 *제24권* 2호 2018년 여름

중학교 영어교과 성취평가 실태 분석

박 지 선*
(한국교육과정평가원)
김 인 숙**
(한국교육과정평가원)

Park, Jiseon & Kim, Insuk (2018). A study on the current state of achievement standards-based assessment implementation in middle schools: In the domain of English language subject. *English Language & Literature Teaching, 24*(2), 153-175.

This study examines the current state of Achievement Standards-based Assessment (ASA) implementation in middle schools, in the domain of English language subject. For this purpose, the study analyzed the average and standard deviation of raw scores and the distribution of achievement levels of middle school students during the academic years of 2012-2016, by school year, metropolitan/provincial district, and school type. The data examined in this study was obtained from the posts of educational information, released by middle schools according to the Disclosure of Information Act for Educational Institutes. By examining the score reports of about 3,200 middle schools, the study identified several tendencies of ASA in the domain of English language subject. For example, the average score and the percentage of Achievement Level A increased each academic year of 2012-2016, while the ratio of Achievement Level E decreased. However, the average score and the percentage of Achievement Level A tended to continuously decrease as the grade (school year) of students increased while the ratio of Achievement Level E increase. Based on the analysis results, the study attempted to discuss implications for ASA implementation and suggest topics for future research.

[Achievement Standards-based Assessment/English language subject in middle school/achievement levels, 성취평가제/중학교 영어교과/성취수준]

Ⅰ. 서론

미래 사회, 또는 4차 산업혁명 시대 및 지능정보시대의 도래를 맞아 기존의

* 제1저자, **교신저자

지식 습득 위주의 교육에서 벗어나 핵심 역량을 배양하는 역량 위주의 교육으로 이동하는 교육의 혁신을 모색하는 것은 교육 분야에서의 전 세계적 추세이다. 예를 들어 OECD에서는 'DeSeCo(the Definition and Selection of Key Competencies) 프로젝트'를 통해 미래 사회 시민이 갖추어야 할 핵심 역량을 선정하고 제시하였으며(OECD, 2005), 교육부와 정보통신 기업이 참여한 미국의 '21세기 역량을 위한 파트너십(The Partnership for 21st century skills) 연구 (The Partnership for 21st century skills, 2009)'과 호주 멜버른 대학을 중심으로 구성된 '21세기 역량 교육 평가에 관한 산학연 협동 연구(Assessment and teaching of 21st century skills, ATC21S)(Griffin, McGaw & Care, 2012)' 미래 사회에 대비하기 위해 필요한 역량을 파악하고 그 역량을 평가하기 위한 방안을 모색하고 있다. 또한 최근인 2016년에 스위스 다보스에서 열린 세계경제포럼(World Economic Forum)에서는 '4차 산업혁명'을 핵심 의제로 선정하고 미래 사회에 대한 전세계적 차원에서의 대응 방안에 대해 여러 분야에 걸쳐 논의하였는데, 이 중 하나가 초·중등 교육에서 필요한 21세기 역량과 이에 대한 사회적·경제적·교육적 대응이었다(World Economic Forum, 2015).

우리 나라도 이러한 국제 동향에 발맞추어 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 교육 정책을 추진하고 있는데, 이러한 노력의 대표적인 하나가 바로 '중등학교 학사관리 선진화 방안'에 따른 중등학교 성취평가제의 도입이다 (교육과학기술부, 2011). 성취평가제란 학생간의 상대적인 서열이 아닌 "학생이 무엇을 어느 정도 성취하였는지를 평가하는 제도로, 교육과정에 근거하여 개발된 교과목별 성취기준에 도달한 정도로 학생의 학업 성취수준을 평가"하는 일종의 준거참조평가(criterion-referenced evaluation)이다 (한국 교육과정평가원, 2013, p. 8). 성취평가제 도입의 이면에는 상대적 서열을 정하기 위한 변별력 확보에 무게를 두었던 기존의 규준참조평가(norm-referenced evaluation)에서 탈피하여 평가의 목표를 교육과정에서 제시하는 목표, 즉 성취기준 도달 여부를 파악하는데 둠으로써 이에 따른 환류 효과로서의 교수·학습의 변화와 학생의 과도한 학업 스트레스 경감 및 학생의 실질적인 학업 능력 향상이 의도되었다. 또한 학생 간 경쟁이 감소됨에 따라 보다 협력적인 분위기에서 학습이 가능해져, 학교 교육을 통해 미래 사회에서 요구되는 핵심 역량의 하나인 협력(collaboration) 및 문제해결력과 의사소통 능력 등의 배양이 보다 용이해질 것으로 기대된다.

우리나라 중등교육의 선진화를 위해 도입된 성취평가제는 중학교의 경우 2012학년도에 1학년을 대상으로 처음 전면 적용되어 오늘에 이르고 있다. 이처럼 성취평가제가 평가뿐 아니라 교수·학습을 포함한 교과 교육의 전반적 측면에서 중요한 영향력을 미치고 있으나, 도입 이후 5년이 지난 지금까지 성취평가제가 실제로 각 교과에서 어떻게 시행되고 있는지 그 실태를 분석하여 제시한 연구는 찾아보기 어려우며, 특히 교과에서의 성취평가제 적용 추이를 대규

모로 분석한 연구는 더욱 희소하다. 이에 본 연구에서는 영어교과에서 성취평가제가 실제로 어떻게 시행되고 있는지 학년, 지역, 학교 유형 등 여러 요인에 따른 구체적인 연도별 추이를 분석하여 성취평가제 시행 실태를 파악하고자 한다. 현재 성취평가제가 적용되는 대상은 중학교와 고등학교이며, 중학교는 2012학년도 1학기부터, 고등학교는 2014학년도 1학기부터 성취평가 제가 전면 적용되었다. 따라서 현시점에서 성취평가제의 시행 추이 분석을 위해서는 시행 기간이 상대적으로 짧은 고등학교 보다는 중학교를 연구 대상으로 설정하는 것이 적절하다. 또한 고등학교의 경우 규준참조평가를 기반으로 한 내신 9등급제가 성취평가제와 병행하여 시행되고 있기 때문에, 성취평가제의 결과 분석만으로 성취평가제의 실질적인 시행 실태를 파악하기 에는 한계가 있다. 이러한 점을 종합적으로 고려하여 중학교 영어교과 성취 평가제 실태 파악을 위해 설정한 본 연구의 구체적인 연구 질문은 다음과 같다.

1. 중학교 영어교과 성취평가제 시행과 관련하여, 2012~2016학년도 원점수 평균 및 표준편차와 성취수준 비율 분포의 추이는 어떠한가?
2. 중학교 영어교과 성취평가제 시행과 관련하여, 학년, 시·도, 학교 유형 변인에 따른 원점수 평균 및 표준편차와 성취수준 비율 분포의 차이는 존재하는가? 차이가 존재한다면 시간에 따른 추이는 어떠한가?

II. 이론적 배경 및 선행 연구 분석

성취평가제가 기반하고 있는 준거참조평가는 흔히 절대평가로 알려져 있으며, 절대적인 준거(criterion)에 비추어 학생이 무엇을 얼마만큼 알고 수행할 수 있는지를 측정하는 평가 방법으로서 교육 목표에 따른 학생의 현재 성취 정도 및 행동 목표도달 정도를 보여준다(Brown & Hudson, 2002; Miller, Linn, & Gronlund, 2002). Popham(1978)에 따르면 준거참조평가는 준거, 즉 학습목표에 대한 학습자의 수행 가능 정도를 해석하기 위해 마련된 평가이며, 학생의 성취수준을 정의하고 학습에 대한 능숙 정도에 대한 정보를 제공하는 것을 평가의 주요 목표로 삼는다. 반면 흔히 상대평가로 알려진 규준참조평가는 학습자의 성취수준을 비교 집단의 규준(norm)에 비추어 측정하는 평가 방법으로 집단에 대한 학생의 서열 정보를 제공하며 그 대표적인 예가 현재 우리나라에서 시행되고 있는 대학수학능력시험이다. 규준참조평가는 학습자의 학습 목표에 대한 도달 여부, 즉 학생이 무엇을 얼마만큼 아는가에 대한 정보를 제공하기 보다는 서열이나 상대적 위치를 분류하는 것에 초점을 맞춘다. 따라서 규준참조평가의 경우 교수학습 이론에 부적절하며, 경쟁을 강조하여 협력 학습을 저해하는 동시에 충분한 시간 동안의 지적 탐구를 통한 문제 해결보다는 암기 위주의 교육을 조장하고, 이해력과 분석력, 창조력, 탐구심을 결여 시킬 수 있다는 문제점

이 지속적으로 지적되어 왔다(성태제, 2009). 이에 비해 준거참조평가는 교수학습에 유용한 정보를 제공하고 학습 효과를 증진시키며, 학생의 탐구심과 협력을 고취시키는 동시에 서열의식보다는 지적인 성취를 유발한다는 점에서(성태제, 2009) 미래 사회를 대비한 핵심 역량 함양을 목표로 교육 혁신을 추구하는 세계적인 교육 혁신에 보다 맞닿아 있는 평가 방법이다. 따라서 2012학년도에 중학교 1학년부터 전면 시행하게 된 성취평가제는 기존 상대평가 방식의 성적 산출 방식에 비해 학생의 학습 성장과 탐구심, 창의성, 문제해결력, 협력 등의 핵심 역량 함양 함양에 보다 긍정적인 역할을 할 것으로 기대된다.

박은아 외(2013)에 따르면 준거참조평가 개념을 기반으로 한 성취평가제의 주요 특징은 다음과 같다. 첫째, 성취평가제는 교육과정에서 제시하고 있는 성취기준에 대하여 학생이 어느 정도 알고 수행할 수 있는지에 초점을 맞춘다. 성취평가제에서는 학기초에 성취기준을 반영하여 평가 계획을 수립하고 이를 바탕으로 평가를 시행하기 때문에, 평가 결과가 학생의 학업 성적 변별 보다는 성취기준에 대한 학생의 성취 정도에 대한 정보를 제공할 수 있다. 둘째, 성취평가제에서는 수업 및 평가의 계획이 모두 교육과정의 성취기준에 근거하여 이루어지기 때문에 교육과정과 교수·학습, 평가의 연계성이 높아진다. 성취평가제의 평가 결과는 학생의 성취기준 도달에 대한 정보를 제공해 주기 때문에 교수·학습에 대한 피드백을 제공하는 것이 가능하다. 셋째, 성취평가제를 통해 제공되는 평가 결과는 집단에 대한 서열 정보가 아닌 학습자 개인의 학습 성취 결과 정보를 제공한다. 따라서 성취평가제의 평가 결과는 교사의 수업 개선을 위한 피드백 자료로 활용될 수 있는 동시에 학생의 학습 상황에 대한 교사와 학부모 및 학생 간 의사소통을 증진시킨다. 또한 한국교육과정평가원(2013)에 따르면 단위학교에서 성취평가제를 원활히 시행하기 위해서는 교과목에 대한 학기별 평가 계획과 성취기준 및 성취수준의 설정, 평가 계획 수립, 평가도구 개발, 평가 결과 검증, 평가 결과 분석과 피드백이 해당 과목을 가르치는 교사 협의회를 통해 이루어지기 때문에 교과 협의회가 활성화될 필요가 있으며, 과학적이고 체계적인 평가 계획 수립 및 평가 도구 제작을 위한 교사의 평가 전문성 향상과 변별력 확보가 아닌 학생의 실질적 학력 향상을 추구하고자 하는 교사의 인식 전환이 중요하다.

교육평가 방식의 혁신을 통해 학생의 학습 성장과 역량 함양을 도모하기 위해 성취평가제가 오늘날 전체 중등학교에 적용되고 있음에도 불구하고 이에 대한 연구는 미미한 실정이다. 그간 발표된 소수의 성취평가제의 학교 적용과 관련 연구들은 성취평가제에 대한 교사 인식을 조사한 것이 대부분이며(김석우, 2014; 배원희 & 신상근, 2016; 유미나, 2014; 이용순 & 김종욱, 2013; 최숙기, 2016), 학교급도 고등학교에 편중되어 있다(김슬기, 2016; 송재환 & 고호경, 2018; 이명규, 이태수, 성태모 & 정대근, 2015; 장세은, 2013; 장재혁, 김석우 & 이승배, 2015; 장재혁, 김석우, 이승배 & 김성숙, 2015). 이 중 영어교과에 대한 성취평가제 관련 연구로는 성취평가제에 대한 중고등학교 영어 교사의 운

영 실태 및 인식을 설문조사와 면담을 통해 분석한 배원희와 신상근(2016), 성취평가제 수행평가에 대한 중학교 교사와 학생의 인식을 설문조사와 면담을 통해 조사한 유미나(2014), 마찬가지로 설문조사와 면담을 통해 성취평가제를 시범 운영하는 10개 고등학교에 재직 중인 영어 교사의 인식을 조사한 장세은(2013)이 있다. 배원희와 신상근(2016)는 대구의 중고등학교 영어 교사 100명을 대상으로 설문조사를 실시하고 이 중 20명을 대상으로 심층 면담을 진행하였으며, 전반적으로 성취평가제의 여러 단계가 충실하게 실행되고 있으나 여전히 교과협의회보다는 개별 교사에 의한 형식적 처리가 많고, 성취기준과 성취수준 설정에 어려움을 겪고 있다고 분석하였다. 또한 이 연구에서는 85% 이상의 교사가 기존의 상대평가보다는 성취평가제를 선호 하였으며, 성취평가제를 통한 긍정적인 변화의 가능성을 제시하였다.

종합해 보면, 지금까지 영어교과에서의 성취평가제의 실제 적용 결과를 분석한 연구는 제시되지 않은 상황이며, 지금까지의 보고된 소수의 연구는 설문조사와 면담을 통해 단위학교 차원에서 성취평가제 실행에 따른 교사의 인식을 분석한 것이다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상 및 자료 수집

본 연구의 주요 목적은 2012학년도부터 계속 누적되어 온 성취평가제에 따른 평가 결과 자료를 분석함으로써 중학교 성취평가제의 전반적 실태를 파악하는 것이다. 따라서 본 연구에서는 성취평가제가 본격적으로 중학교에 도입된 2012학년도부터 최근인 2016학년도까지 전국의 모든 중학교를 대상으로 성취평가 결과 자료 수집하였으며, 이를 위해 중학교 성취평가제 정보공시 자료를 활용하였다. 중등학교의 경우 '교육관련 기관의 정보 공개에 관한 특례법 시행령'에 따라 4월과 9월, 연 2회 교과별 학업성취 사항을 공시하며 (대통령령 제27812호, 2017. 1. 31.), 평가 결과와 관련하여 학년별, 과목별 원점수 평균과 표준편차, 성취수준별 분포 비율 정보를 제공하고 있다. 따라서 본 연구에서도 중학교 영어교과에 대해 각 학교가 공시한 정보에 근거하여 학년별, 과목별 평균과 표준편차 및 성취수준 A와 E[1]의 비율 분포 정보를 분석 대상 자료로 수집하였다. 연구 논의의 초점화를 위해 중학교 일반 교과에 적용되는 A-B-C-D-E의 5개 성취수준 중 성취평가제의 시행과 관련하여 우려되는 부분으로 지적된 성

[1] 영어를 포함한 중학교 성취평가제의 일반 교과의 경우, 학생의 성취수준을 A-B-C-D-E로 평정하며, 각 성취수준별 기준성취율은 A - 90% 이상, B - 80% 이상 ~ 90% 미만, C - 70% 이상 ~ 80% 미만, D - 60% 이상 ~ 70% 미만, E - 60% 미만으로 고정되어 있다(한국교육과정평가원, 2013).

적과대평가와 밀접히 연계된 성취수준 A의 비율과, 공교육을 통한 기초학력 보장과 관련된 성취수준 E의 비율만을 선택하여 분석하였다.

본 연구의 분석 대상에 포함된 2012~2016학년도별 중학교 수는 <표 1>과 같다. 2016년 자유학기제 전면 도입에 따라 1학년의 경우 2학기를 자유학기로 지정하는 학교가 많았기 때문에 분석 대상 학교 수(70개교 이하)가 매우 작아 경향성을 비교하는 데 한계가 있어 본 연구의 분석 대상에 포함시키지 않았다. 또한 성취수준 비율의 경우 2012년 2학기부터 정보 공시 대상에 포함되었기 때문에, 성취수준 비율 변화 추이는 2012학년도 2학기부터 분석하였다.

표 1

중학교 영어교과 성취평가제 시행 결과 분석 대상 학교 수

학년	2012학년도		2013학년도		2014학년도		2015학년도		2016학년도	
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
1학년	3,188	3,188	3,207	3,207	3,224	3,224	3,245	3,245	3,255	70
2학년	-	-	3,207	3,207	3,224	3,224	3,245	3,245	3,255	3,221
3학년	-	-	-	-	3,224	3,224	3,245	3,245	3,255	3,221

이러한 정보공시 자료를 바탕으로 성취평가제 적용 이후 중학교 영어교과의 평균 점수 및 표준편차, A 수준 비율 및 E 수준 비율을 연도별로 추이 분석 하였으며 이를 다시 시·도와 학교 유형별로 나누어 추이를 분석하였다.

2. 분석 방법

본 연구에서는 정보 공시 자료인 원점수 평균과 표준편차, 성취수준별 분포 비율 정보에 대해 SPSS 24.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 학년별, 시·도별, 학교 유형별로 평균과 표준편차 등 기술통계를 살펴보았다. 첫째, 중학교 영어교과 성취평가제 운영과 관련하여 학년별 실태를 파악하기 위해, 2012~2016학년도 원점수 평균 및 표준편차와 성취수준 비율의 학년(1~3학년)별 전체 평균과 표준편차를 살펴보았다. 둘째, 성취평가제 운영에 대한 시·도별 양상을 파악하기 위해, 2012~2016학년도 원점수 평균 및 표준편차와 성취수준 비율의 17개 시·도별 전체 평균과 표준편차를 살펴보았다. 셋째, 성취평가제 운영에 대한 학교설립 유형별 양상을 파악하기 위해, 2012~2016학년도 원점수 평균 및 표준편차와 성취수준 비율의 설립 유형(국공립/사립)별 전체 평균과 표준편차를 살펴보았다. 넷째, 성취평가제 운영에 대한 학교성별 유형에 따른 양상을 살펴보기 위해, 2012~2016학년도 원점수 평균 및 표

준편차와 성취수준 비율의 학교성별(남학교/여학교/남녀공학) 전체 평균과 표준편차를 살펴보았다.

Ⅳ. 결과

1. 점수 평균 및 표준편차

1) 학년별 점수 평균 및 표준편차

2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차(SD) 분석 결과는 <표 2>와 같다.

표 2

학년별 중학교 영어교과 원점수 평균 및 표준편차

	2012학년도				2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
학년	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
1학년	70.5	7.7	69.0	7.5	70.7	6.5	69.5	6.3	71.5	6.5	70.3	6.6	73.2	6.4	71.8	6.4	73.2	6.6	-	-
2학년	-	-	-	-	67.2	6.4	67.4	6.4	67.9	6.4	67.7	6.3	69.5	6.5	69.8	6.5	70.3	6.5	70.5	6.3
3학년	-	-	-	-	-	-	-	-	66.5	6.3	65.5	6.4	67.9	6.3	67.9	6.4	68.4	6.4	67.6	6.4

중학교 영어교과의 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 살펴보면, 학년에 따라 학기별 평균 점수의 변화 양상이 다른 것을 알 수 있다. 우선 1학년의 경우는 매해 1학기에 비해 2학기의 평균 점수가 1점 이상 낮게 나타났으나, 2학년의 경우 2014학년도를 제외하고는 2학기의 평균 점수가 다소 높게 나타났다. 3학년의 경우에는 2학기의 평균 점수가 1학기에 비해 낮거나 동일한 경향을 보였다. 평균 점수의 연도별 추이를 살펴보면 1, 2, 3학년 모두 동일하게 매해 점수가 상향되었다. 또한 1학년에서 2학년, 2학년에서 3학년으로 학년이 증가할수록 평균 점수가 감소하였으며 (대상 년도 전체 평균: 1학년 71.1점, 2학년 68.8점, 3학년 67.3점), 특히 1학년에서 2학년 사이의 평균 점수 감소폭이 큰 것으로 나타났다.

2) 시 · 도별 점수 평균 및 표준편차

2012학년도부터 2016학년도까지 중학교 1학년 학생들의 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 시 · 도별로 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

표 3

시·도별 중학교 1학년 영어교과 점수 평균 및 표준편차

시·도	2012학년도				2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
서울	71.7	6.7	70.3	5.8	72.5	5.4	70.5	5.5	74.3	5.4	71.6	5.1	75.7	5.1	72.5	5.3	75.3	5.2	-	-
부산	75.2	4.3	73.2	4.5	75.1	5.0	73.8	4.8	76.7	4.4	75.2	4.0	77.7	4.4	75.6	4.2	78.0	4.8	-	-
대구	72.5	10.7	72.5	4.6	73.9	4.3	72.4	4.6	73.7	3.6	71.9	4.9	73.9	4.6	-	-	73.4	4.3	-	-
인천	68.7	5.1	67.4	5.1	72.2	4.3	70.3	4.6	73.6	4.3	72.2	4.5	74.0	4.7	72.3	4.3	74.8	4.6	-	-
광주	70.0	9.1	68.4	8.7	70.6	5.5	69.4	5.5	72.3	5.0	71.1	5.6	74.5	5.6	-	-	75.2	5.3	-	-
대전	72.4	9.7	71.1	9.7	73.3	5.9	72.2	5.9	73.8	6.3	72.4	5.9	74.7	5.2	73.2	4.7	75.2	5.1	-	-
울산	69.5	10.1	67.4	9.9	71.8	4.6	70.7	4.8	74.0	5.1	72.3	4.3	75.3	4.3	74.0	4.7	75.8	5.6	-	-
세종	70.3	5.1	70.3	3.7	68.5	4.5	65.5	3.8	71.6	6.5	71.4	6.2	75.5	6.1	-	-	75.8	4.5	-	-
경기	70.1	6.9	68.2	7.7	70.5	6.2	69.2	6.0	71.6	5.5	70.8	5.3	73.5	5.3	71.3	5.6	73.8	5.6	-	-
강원	68.6	7.9	66.9	8.4	67.1	6.5	67.0	6.3	68.1	7.0	66.9	7.9	69.9	7.7	-	-	69.7	7.9	-	-
충북	71.1	6.1	69.8	5.7	72.1	6.1	71.0	6.0	70.9	5.7	70.1	6.0	71.5	5.3	72.2	6.5	71.0	6.8	-	-
충남	70.4	5.7	68.2	6.5	69.0	6.5	68.3	6.7	69.9	6.4	67.7	7.0	71.9	6.0	71.8	5.8	71.5	5.9	-	-
전북	68.5	9.3	67.4	8.1	69.0	6.1	67.6	6.2	68.8	6.3	67.8	7.1	70.5	7.6	69.8	7.9	71.5	7.7	-	-
전남	70.4	6.6	69.3	6.1	70.1	6.4	68.8	6.3	70.3	6.3	69.6	6.7	71.1	6.2	70.3	6.4	71.3	7.3	-	-
경북	71.6	9.2	70.7	9.2	71.5	7.3	70.8	7.0	71.6	7.5	71.3	7.7	74.4	7.4	-	-	73.2	7.2	-	-
경남	67.3	8.2	65.7	8.0	66.7	7.2	66.1	7.0	67.0	7.6	66.5	7.9	69.8	7.4	69.9	8.5	69.8	7.1	-	-
제주	72.3	4.5	70.5	5.5	71.3	5.5	71.3	5.1	72.8	6.2	-	-	75.2	4.9	-	-	76.4	4.8	-	-
최고	75.2		73.2		75.1		73.8		76.7		75.2		77.7		75.6		78.0		-	
최저	67.3		65.7		66.7		65.5		67.0		66.5		69.8		69.8		69.7		-	
차이	7.9		7.5		8.4		8.3		9.7		8.7		7.9		5.8		8.3		-	

중학교 1학년 영어교과 평균 점수는 부산이 매해 가장 높았으며, 강원과 경남이 가장 낮은 경향을 보였다. 2012학년도부터 2016학년도까지 중학교 1학년 영어 시·도별 평균 최고점은 1학기와 2학기 모두 대체적으로 지속적인 상승을 보여주었으나, 최저점의 경우 상승과 하락을 반복하였다. 중학교 1학년의 시·도별 평균 최고점과 최저점의 차이는 1학기의 경우 7.9점, 8.4점, 9.7점, 7.9점, 8.3점, 2학기는 7.5점, 8.3점, 8.7점, 5.8점으로, 2012~2014학년도에는 1학기와 2학기 모두 지속적으로 상승하였으나 2015학년도에서 1학기와 2학기 모두 감소하였다.

2013학년도부터 2016학년도까지 중학교 2학년 학생들의 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 시·도별로 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

표 4

시·도별 중학교 2학년 영어교과 점수 평균 및 표준편차

시·도	2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
서울	68.0	6.0	67.7	5.7	69.3	5.3	70.0	4.9	70.9	5.1	70.7	5.3	71.0	5.2	71.0	5.4
부산	70.2	5.0	70.2	5.1	71.8	5.0	71.0	5.2	74.1	4.9	73.9	4.9	75.4	4.6	74.6	4.9
대구	70.4	4.1	71.0	4.0	70.1	4.1	69.1	4.0	70.5	4.3	70.9	4.3	70.5	4.5	70.0	4.4
인천	68.6	4.3	68.6	4.3	70.5	4.9	68.9	3.3	70.8	4.3	71.2	4.1	70.8	4.8	70.9	4.4
광주	67.1	5.2	66.4	4.7	68.6	5.7	69.3	4.8	70.5	5.9	70.3	5.2	71.9	5.5	72.0	5.9
대전	69.7	5.4	70.2	5.2	70.5	5.9	69.8	5.7	71.9	4.9	72.7	4.6	72.2	4.7	71.5	4.8
울산	67.7	4.8	68.6	4.8	68.4	4.0	69.0	4.2	70.5	4.7	71.3	4.7	71.3	5.3	72.0	4.3
세종	66.2	6.1	64.1	6.3	68.2	6.2	68.0	4.9	72.4	5.6	74.6	4.5	73.1	4.4	73.9	5.2
경기	66.8	6.0	66.7	6.0	67.5	5.8	67.5	5.6	70.1	5.3	70.2	5.3	70.9	5.6	70.9	5.7
강원	64.2	6.0	65.5	6.2	65.3	7.2	64.5	7.4	66.2	7.3	66.1	7.5	66.1	8.1	66.9	7.6
충북	67.7	6.5	68.0	6.5	68.7	5.9	68.0	6.3	68.2	6.3	68.5	6.3	68.7	6.2	68.3	5.8
충남	65.7	6.4	66.8	6.4	66.8	6.4	66.5	6.3	68.6	6.8	68.9	6.7	69.4	6.6	69.7	6.3
전북	65.4	6.9	65.4	6.8	65.4	6.8	65.2	6.9	66.6	7.4	67.5	7.1	69.8	7.6	70.2	7.9
전남	67.7	6.0	67.7	6.0	67.6	6.3	67.3	6.0	68.1	6.6	68.4	6.9	68.6	6.5	69.7	6.6
경북	68.5	6.7	69.3	6.4	69.0	7.0	69.1	6.8	70.4	7.6	70.7	7.3	71.4	7.5	71.4	7.2
경남	63.5	7.6	63.9	7.5	64.1	7.5	63.3	7.8	66.0	8.2	66.6	8.0	67.3	7.3	67.6	6.8
제주	69.5	5.3	69.8	4.6	69.6	5.4	70.3	5.0	72.6	6.1	73.7	5.4	74.4	4.5	74.3	4.6
최고	70.4		71.0		71.8		71.0		74.1		74.6		75.4		74.6	
최저	63.5		63.9		64.1		63.3		66.0		66.1		66.1		66.9	
차이	6.9		7.1		7.7		7.7		8.1		8.5		9.3		7.7	

중학교 2학년 영어교과 평균 점수는 부산, 세종 및 제주가 타 시·도에 비해 높고, 강원과 경남이 낮은 경향이 나타났다. 세종시의 경우 2013학년도에는 1학기 평균이 66.2점으로 타 시·도 대비 낮은 평균 점수를 보였으나, 매해 상승하여 2015학년도 2학기에는 74.6점으로 전체 시·도 중에서 가장 높았다. 2013학년도부터 2016학년도까지 중학교 2학년 영어 시·도별 평균 최고점과 최저점의 차이는 2016년 2학기를 제외하고는 매해 지속적으로 상승하는 경향을 보였다.

2014학년도부터 2016학년도까지 중학교 3학년 학생들의 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 시·도별로 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

표 5

시·도별 중학교 3학년 영어교과 점수 평균 및 표준편차

시·도	2014학년도				2015학년도				2016학년도			
	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
서울	66.8	5.4	66.4	5.1	69.2	4.8	68.2	4.9	69.3	4.8	67.6	5.2
부산	69.5	5.2	69.0	4.7	71.6	5.2	71.2	5.2	72.9	4.9	72.1	5.1
대구	68.7	3.9	67.3	4.1	69.4	4.1	69.2	4.2	69.0	4.6	67.4	4.8
인천	68.9	4.3	66.7	4.1	68.7	3.8	68.8	4.7	68.6	4.1	67.8	4.3
광주	67.9	4.9	65.2	5.5	69.5	5.8	68.2	5.5	70.4	5.6	68.5	5.4
대전	68.6	5.4	67.0	5.3	70.0	4.3	69.5	4.5	69.7	4.9	68.2	5.0
울산	67.0	4.8	66.6	5.4	68.1	4.8	67.5	5.2	70.4	5.1	69.0	5.1
세종	66.1	5.4	66.4	5.3	70.1	5.2	71.5	5.7	69.8	4.2	69.6	4.1
경기	66.3	5.4	65.2	5.7	67.5	5.2	67.2	5.5	68.4	5.3	67.2	5.5
강원	63.8	6.7	62.8	7.5	64.4	8.0	64.9	8.0	64.6	7.4	64.8	7.6
충북	67.2	6.6	66.2	6.2	69.0	6.2	69.1	6.2	67.6	6.5	66.3	6.4
충남	65.7	6.6	65.3	6.1	68.6	5.8	69.6	6.0	68.5	6.4	69.3	6.3
전북	64.1	6.6	61.4	8.1	65.9	6.8	64.8	7.4	68.0	7.5	66.6	7.7
전남	67.4	6.5	66.4	6.3	66.8	6.9	67.6	6.9	67.6	7.2	68.3	6.9
경북	68.1	7.1	66.9	7.5	69.8	6.9	69.9	7.0	69.2	7.7	68.3	7.3
경남	62.4	7.4	62.5	7.5	63.9	7.5	65.4	7.6	64.5	7.3	64.7	7.4
제주	69.4	5.1	69.8	4.6	71.4	5.5	72.5	5.5	72.4	5.8	72.4	5.3
최고	69.5		69.8		71.6		72.5		72.9		72.4	
최저	62.4		61.4		63.9		64.8		64.5		64.7	
차이	7.1		8.4		7.7		7.7		8.4		7.7	

중학교 3학년 영어교과 평균 점수는 중학교 2학년과 마찬가지로 부산과 제주가 타 시·도에 비해 높고, 강원과 경남이 낮은 경향이 있었다. 2014학년도부터 2016학년도까지 중학교 3학년 영어 시·도별 평균 최고점과 최저점의 차이는 1학기의 경우 7.1점, 7.7점, 8.4점, 2학기는 8.4점, 7.7점, 7.7점으로, 1학기의 차이는 연도별로 다소 상승하는 반면, 2학기의 차이는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았다.

3) 학교 유형별 점수 평균 및 표준편차

우선 학교설립 유형에 따른 2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 학생들의 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

표 6

학교설립 유형에 따른 중학교 영어교과 점수 평균 및 표준편차

학년	설립 유형	2012학년도 2학기		2013학년도 1학기		2013학년도 2학기		2014학년도 1학기		2014학년도 2학기		2015학년도 1학기		2015학년도 2학기		2016학년도 1학기		2016학년도 2학기	
		학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)
1 학년	국·공립	2,543	69.0 (7.3)	2,564	70.8 (6.3)	2,564	69.6 (6.1)	2,583	71.6 (6.4)	2,583	70.3 (6.4)	2,605	73.3 (6.3)	2,605	71.8 (6.3)	2,617	73.3 (6.5)	-	-
	사립	645	68.9 (8.3)	643	70.3 (7.1)	643	69.4 (7.1)	641	71.1 (6.7)	641	70.1 (7.1)	640	72.8 (6.7)	640	71.8 (6.7)	638	72.8 (6.9)	-	-
2 학년	국·공립	-	-	2,564	67.3 (6.2)	2,564	67.5 (6.2)	2,583	68.0 (6.2)	2,583	67.7 (6.1)	2,605	69.6 (6.4)	2,605	69.8 (6.3)	2,617	70.4 (6.4)	2,584	70.5 (6.2)
	사립	-	-	643	66.8 (6.9)	643	67.2 (6.7)	641	67.5 (7.2)	641	67.5 (7.3)	640	69.3 (6.9)	640	69.6 (7.1)	638	70.1 (7.0)	637	70.2 (6.8)
3 학년	국·공립	-	-	-	-	-	-	2,583	66.6 (6.1)	2,583	65.6 (6.3)	2,605	67.9 (6.0)	2,605	67.9 (6.2)	2,617	68.4 (6.3)	2,584	67.6 (6.3)
	사립	-	-	-	-	-	-	641	66.3 (6.9)	641	65.4 (7.0)	640	67.9 (7.1)	640	67.8 (7.1)	638	68.6 (6.8)	637	67.6 (6.7)

모든 학년에서 국·공립학교의 평균 점수가 사립학교 대비 대체적으로 다소 높게 나타나는 경향이 보였다. 다만 2015학년도 3학년 1학기와 1학년 2학기, 2016학년도 3학년 2학기에는 설립 유형별 평균에 차이가 없었으며, 2016학년도 3학년 1학기에는 사립 중학교의 평균 점수가 국·공립 중학교의 평균 점수보다 다소 높았다.

학교성별에 따른 유형별로 2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 학생들의 영어교과 학기말 원점수 평균 및 표준편차를 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

표 7

학교성별 유형에 따른 중학교 영어교과 점수 평균 및 표준편차

학년	학교성별	2012학년도 2학기		2013학년도 1학기		2013학년도 2학기		2014학년도 1학기		2014학년도 2학기		2015학년도 1학기		2015학년도 2학기		2016학년도 1학기		2016학년도 2학기	
		학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)	학교수	평균 (SD)
1 학년	남학교	412	68.1 (7.2)	408	69.8 (5.6)	408	68.8 (5.6)	408	70.7 (5.6)	408	69.4 (5.5)	407	72.3 (5.9)	407	71.3 (5.4)	395	72.1 (6.1)	-	-
	여학교	363	70.6 (6.4)	357	72.7 (5.4)	357	71.5 (5.5)	357	73.1 (5.2)	357	72.2 (5.0)	357	74.7 (4.9)	357	73.4 (5.4)	354	74.5 (5.0)	-	-
	남녀 공학	2,405	68.9 (7.7)	2,435	70.6 (6.7)	2,435	69.4 (6.5)	2,457	71.4 (6.7)	2,457	70.1 (6.9)	2,478	73.1 (6.6)	2,478	71.6 (6.7)	2,506	73.2 (6.8)	-	-

2학년	남학교	-	-	408	66.1 (5.6)	408	65.9 (5.5)	408	66.8 (5.7)	408	66.3 (5.7)	407	68.5 (5.8)	407	68.6 (5.8)	395	69.1 (6.0)	394	69.0 (5.9)
	여학교	-	-	357	69.2 (5.5)	357	69.6 (5.4)	357	70.0 (5.0)	357	69.8 (5.3)	357	71.3 (5.1)	357	71.6 (5.0)	354	72.1 (4.8)	350	72.2 (4.8)
	남녀공학	-	-	2,435	67.0 (6.5)	2,435	67.3 (6.4)	2,457	67.8 (6.6)	2,457	67.6 (6.5)	2,478	69.4 (6.8)	2,478	69.7 (6.7)	2,506	70.3 (6.7)	2,474	70.4 (6.5)
3학년	남학교	-	-	-	-	-	-	408	64.7 (5.7)	408	63.5 (5.8)	407	66.3 (6.1)	407	66.0 (6.3)	395	67.3 (5.8)	394	65.7 (6.0)
	여학교	-	-	-	-	-	-	357	68.5 (5.3)	357	67.6 (5.2)	357	70.2 (4.4)	357	70.1 (4.7)	354	69.9 (5.2)	350	69.4 (4.9)
	남녀공학	-	-	-	-	-	-	2,457	66.6 (6.4)	2,457	65.5 (6.6)	2,478	67.9 (6.4)	2,478	67.9 (6.5)	2,506	68.4 (6.6)	2,474	67.7 (6.6)

분석 결과, 모든 학년에서 여학교>남녀공학>남학교의 순으로 평균점수가 높았다. 1학년의 경우, 여학교와 남학교 간 평균점수의 차이는 대체적으로 2~3점 수준이 유지되었으며, 2학년의 경우에는 여학교와 남학교 간 평균점수의 차이는 대체적으로 3점 수준이 유지되었다. 3학년의 경우 여학교와 남학교 간 평균점수의 차이는 2016년 1학기를 제외하고는 약 4점 가량으로 나타났다. 이러한 결과는 중학교 영어교과의 경우 학년이 높아지면서 여학교와 남학교의 평균점수 차이가 점차로 증가하는 경향이 있음을 보여준다.

2. 성취수준 분포 비율

1) 학년별 성취수준 분포 비율

우선 2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 1학년 학생들의 영어교과 성취수준별 분포 비율을 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

표 8

중학교 1학년 영어교과 성취수준별 분포비율

성취수준	2012학년도	2013학년도		2014학년도		2015학년도		2016학년도	
	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
A	21.4	23.4	22.7	25.1	25.1	28.7	27.4	29.0	-
E	31.3	28.8	31.3	27.7	30.4	25.4	28.1	25.5	-

중학교 1학년 영어교과의 2012학년도부터 2016학년도의 성취수준 A의 비율은 1학기보다 2학기가 다소 높거나(2013, 2015학년도) 같았다(2014년). A의 비율은 1학기에는 23.4%, 25.1%, 28.7%, 29.0%, 2학기에는 21.4%, 22.7%,

25.1%, 27.4%로, 학기별로 볼 때 1학기와 2학기 모두 매년 지속적으로 상승하였음을 알 수 있다. 성취수준 E의 비율은 1학기보다 2학기가 높은 경향을 보였으나, 1학기와 2학기 모두에서 대체로 비율이 점차 감소하는 경향을 보였다.

2013학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 2학년 학생들의 영어교과 성취수준별 분포 비율을 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

표 9

중학교 2학년 영어교과 성취수준별 분포비율

성취 수준	2013학년도		2014학년도		2015학년도		2016학년도	
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
A	19.5	20.7	20.5	21.3	24.3	25.4	25.2	26.6
E	35.4	35.0	34.2	34.7	31.9	31.7	30.5	30.8

우리나라 중학교 2학년의 성취수준 비율 분포를 살펴보면, 우선 성취수준 A의 비율의 경우 2013학년도부터 2016학년도까지 지속적으로 1학기보다 2학기가 다소 높았다. 또한 중학교 1학년과 마찬가지로 2학년에서도 성취수준 A의 비율은 학기별로 1학기와 2학기 모두 매년 지속적으로 상승하였다. 반면 중학교 2학년 영어교과 성취수준 E 비율의 경우, 1학기와 2학기의 차이 측면에서는 특정한 경향을 보이지 않았으나, 학기별로는 매년 그 비율이 지속적으로 감소하는 경향을 보였다.

2014학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 3학년 학생들의 영어교과 성취수준별 분포 비율을 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

표 10

중학교 3학년 영어교과 성취수준별 분포비율

성취 수준	2014학년도		2015학년도		2016학년도	
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
A	19.3	19.8	21.6	23.3	22.3	22.1
E	36.6	38.6	34.1	34.4	33.4	34.8

중학교 3학년의 2014학년도부터 2016학년도의 성취수준 A 비율은 1학년과 2학년과 마찬가지로 학기별로 볼 때 대체적으로 매년 증가하였으나, 2016학년도 2학기의 경우, 2015학년 2학기 대비 1.2%p 가량 감소하는 특이점을 보였다. 또한 성취수준 A 비율의 1학기와 2학기 간 차이를 살펴보면, 2014학년도와 2105학년도에는 2학기의 비율이 1학기에 비해 다소 높았으나, 2016학년도에서는 2학기의 비율이 1학기에 비해 0.2%p 감소하였다. 성취수준 E의 비율은 1학년과

2학년과 마찬가지로 학기별로 볼 때 대체적으로 매년 감소하였으나, 2016학년도 2학기의 경우, 2015학년 2학기 대비 0.4%p 증가하는 하는 특이점을 나타냈다. 성취수준 E의 비율은 2014학년부터 2016학년도까지 매해 1학기보다 2학기가 높은 경향을 보였다.

2) 시·도별 성취수준 분포 비율

2012학년도부터 2016학년도까지 중학교 1학년 학생들의 영어교과 성취수준 A와 E 비율을 시·도별로 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

표 11

시·도별 중학교 1학년 영어교과 성취수준별 분포비율

	2012학년도		2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
시·도	2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E
서울	24.7	29.4	26.9	25.8	24.5	29.2	30.5	23.3	26.6	27.6	32.9	21.2	28.9	26.7	32.0	22.1	-	-
부산	26.2	24.4	29.6	21.5	27.9	24.2	33.1	19.0	31.5	22.3	35.6	18.1	32.0	21.8	37.0	17.9	-	-
대구	23.3	25.3	24.4	21.9	23.6	25.5	25.5	23.7	25.0	27.5	27.5	23.6	-	-	27.1	24.3	-	-
인천	19.2	34.9	24.9	25.6	23.1	28.8	27.4	24.0	26.5	26.8	30.0	24.1	27.1	26.7	30.7	23.1	-	-
광주	20.0	30.7	22.7	28.7	22.9	31.5	27.3	26.6	26.8	29.3	32.1	24.0	-	-	34.7	23.5	-	-
대전	24.4	27.1	26.5	25.0	25.4	27.2	28.1	24.6	27.0	27.2	29.7	23.1	28.2	25.8	30.8	22.5	-	-
울산	19.3	31.0	25.1	26.3	24.8	29.2	29.7	23.2	27.3	25.4	31.8	21.5	31.3	24.1	34.1	21.4	-	-
세종	21.0	30.3	20.7	33.4	20.3	41.4	25.4	28.2	27.6	28.8	33.3	22.4	-	-	33.2	21.4	-	-
경기	21.6	33.1	24.9	29.7	24.1	32.3	26.9	28.0	27.3	29.7	30.8	25.5	29.2	29.5	31.5	25.2	-	-
강원	21.3	35.3	19.2	34.9	20.6	35.6	20.5	33.0	21.1	35.8	26.3	30.2	-	-	27.5	32.3	-	-
충북	19.8	30.3	23.4	26.1	21.4	28.7	22.0	28.2	22.2	31.4	24.4	29.0	28.0	28.9	25.2	30.3	-	-
충남	20.1	33.9	19.7	32.0	20.4	35.1	21.4	31.2	20.5	36.1	24.9	27.2	28.0	28.5	26.4	29.7	-	-
전북	18.3	35.0	20.2	32.4	19.8	35.7	20.4	32.9	21.7	35.7	24.4	31.0	24.5	32.4	28.5	31.2	-	-
전남	19.9	31.1	21.0	29.9	20.4	32.8	20.5	29.0	21.4	30.7	23.1	28.0	22.3	29.5	27.0	29.6	-	-
경북	22.2	26.9	22.1	27.1	22.6	28.3	23.9	27.8	26.6	29.6	28.3	22.6	-	-	30.5	27.3	-	-
경남	18.1	35.6	20.2	35.3	20.1	36.4	20.5	34.5	22.1	35.7	25.4	29.8	25.8	29.0	26.9	30.9	-	-
제주	20.6	29.7	23.6	28.2	24.8	28.6	27.3	26.4	-	-	31.7	23.2	-	-	33.9	20.1	-	-
최고	26.2	35.6	29.6	35.3	27.9	41.4	33.1	34.5	31.5	36.1	35.6	31.0	32.0	32.4	37.0	32.3	-	-
최저	18.1	24.4	19.2	21.5	19.8	24.2	20.4	19.0	20.5	22.3	23.1	18.1	22.3	21.8	25.2	17.9	-	-
차이	8.1	11.2	10.4	13.8	8.1	17.2	12.7	15.5	11.0	13.8	12.5	12.9	9.7	10.6	11.8	14.4	-	-

성취수준 A 비율은 부산이 타 시·도에 비해 상당히 높은 경향을 보였다. 성취수준 A의 비율 변화 경향을 살펴보면, 해마다 1학기와 2학기 각각 최고와 최

저 비율이 모두 지속적으로 상승하는 것으로 나타났다. 성취수준 E 비율은 강원과 경남이 타 시·도에 비해 높은 경향을 보인 반면, 부산과 대구 및 울산이 낮은 경향을 보였다. 특히 부산의 경우 매해 성취수준 E 비율이 전국 최저인 것으로 나타났다. 성취수준 E의 학기별 최고와 최저 비율은 지속적으로 감소하는 경향을 보였다. 또한 영어교과의 최고-최저 시·도 간 차이는 성취수준 A 비율보다 성취수준 E의 비율에서 더 크게 나타났다.

2013학년도부터 2016학년도까지 중학교 2학년 학생들의 영어교과 성취수준 A와 E 비율을 시·도별로 분석한 결과는 <표 12>와 같다.

표 12

시·도별 중학교 2학년 영어교과 성취수준별 분포비율

시·도	2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E
서울	21.6	33.4	21.6	34.0	23.1	31.4	25.0	30.6	25.8	29.1	26.8	29.7	26.1	28.9	27.3	29.0
부산	22.2	29.9	23.3	30.1	24.1	27.3	24.5	29.0	29.0	23.8	29.3	24.3	32.1	21.9	31.8	23.7
대구	21.0	29.4	22.5	28.0	20.2	29.6	20.7	32.1	23.2	29.4	24.8	29.1	23.8	29.2	24.7	30.0
인천	21.9	32.9	21.7	32.7	22.0	29.4	21.7	32.6	24.5	29.2	26.5	29.3	26.2	30.3	27.1	30.3
광주	18.5	34.9	19.6	36.8	21.6	32.6	24.4	32.1	26.4	30.4	26.2	30.8	28.7	28.7	30.5	29.1
대전	22.4	32.0	23.6	31.2	23.0	30.3	23.1	31.8	26.4	28.3	28.3	27.5	26.4	27.9	26.7	29.6
울산	20.7	33.4	22.3	32.4	20.3	32.6	22.5	31.5	23.9	28.9	26.5	28.2	27.3	28.7	29.0	27.3
세종	16.1	34.8	16.0	41.7	22.3	36.4	22.0	35.9	26.3	25.9	31.7	23.8	28.3	27.4	31.1	25.8
경기	20.6	36.5	21.8	36.7	21.8	35.3	22.8	35.3	26.3	31.4	27.4	31.5	27.5	30.3	29.5	30.7
강원	17.8	40.5	20.0	38.0	18.8	38.6	18.7	39.5	20.6	36.6	21.8	37.4	23.9	39.1	24.1	36.2
충북	17.7	34.6	19.0	34.3	19.6	33.3	19.4	35.2	21.1	34.9	21.6	34.3	22.5	34.6	22.2	34.8
충남	16.9	39.3	19.4	37.2	19.2	37.4	19.0	38.2	23.3	35.3	23.8	34.7	24.3	34.2	24.5	32.3
전북	16.1	39.5	17.5	39.1	17.5	39.8	18.4	40.0	20.0	37.9	22.3	36.2	25.2	35.0	24.7	32.8
전남	18.1	34.3	19.1	34.4	18.8	34.8	18.2	35.2	20.2	33.5	20.7	33.2	22.2	34.2	22.3	31.6
경북	18.9	32.6	21.5	31.7	19.5	31.9	21.9	31.8	25.9	30.8	26.8	30.7	27.8	31.7	26.7	29.3
경남	17.3	40.9	18.6	40.0	17.0	39.8	17.0	41.2	22.2	36.3	23.7	35.7	24.0	35.1	24.0	34.7
제주	21.9	31.2	22.8	31.4	21.2	31.6	24.2	29.6	28.9	27.1	32.1	26.7	31.8	25.8	33.5	26.3
최고	22.4	40.9	23.6	41.7	24.1	39.8	25.0	41.2	29.0	37.9	32.1	37.4	32.1	39.1	33.5	36.2
최저	16.1	29.4	16.0	28.0	17.0	27.3	17.0	29.0	20.0	23.8	20.7	23.8	22.2	21.9	22.2	23.7
차이	6.3	11.5	7.6	13.7	7.1	12.5	8.0	12.2	9.0	14.1	11.4	13.6	9.9	17.2	11.3	12.5

성취수준 A 비율은 부산과 제주에서 지속적으로 높게 나타났다. 성취수준 A의 비율 변화 경향을 살펴보면, 해마다 1학기와 2학기 각각 최고와 최저 비율이 모두 지속적으로 상승하는 것으로 나타났다. 시·도별 최고와 최저 비율의

차이는 중학교 1학년과는 달리 2학기가 1학기보다 더 큰 것으로 나타났다. 성취수준 E 비율은 강원과 경남 및 전남 지역이 타 시·도에 비해 높은 경향을 보인 반면, 부산이 낮은 경향을 보였다. 성취수준 E의 학기별 최고와 최저 비율은 지속적으로 감소하는 경향을 보였다. 또한 중학교 2학년 영어교과의 최고-최저 시·도 간 차이는 중학교 1학년과 마찬가지로 성취수준 A 비율보다 성취수준 E의 비율에서 더 크게 나타났다. 또한 중학교 2학년 영어교과의 시·도별 성취수준 A 비율과 성취수준 E 비율의 최고-최저 차이는 대체적으로 해마다 증가하는 경향을 보였는데, 다만 2학기에 대한 성취수준 E 비율의 최고-최저 차이는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았다.

2014학년도부터 2016학년도까지 중학교 3학년 학생들의 영어교과 성취수준 A와 E 비율을 시·도별로 분석 결과는 <표 13>과 같다.

표 13

시·도별 중학교 3학년 영어교과 성취수준별 분포비율

시·도	2014학년도				2015학년도				2016학년도			
	1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E
서울	20.8	36.1	21.5	36.7	23.7	31.9	23.1	33.3	23.5	31.4	22.1	34.0
부산	22.5	31.5	23.1	32.8	25.8	28.2	25.8	28.8	27.7	26.2	27.0	27.3
대구	19.7	32.3	19.2	35.3	21.8	31.4	22.3	31.3	21.5	31.3	20.3	33.3
인천	20.5	32.3	18.8	36.1	20.2	32.4	21.3	32.4	20.0	32.9	19.3	33.3
광주	21.9	34.7	19.0	38.9	24.4	31.5	24.0	33.7	26.9	30.4	24.2	33.1
대전	21.1	33.7	20.7	37.1	21.9	30.7	22.4	32.1	22.0	31.5	20.7	34.2
울산	19.5	35.3	19.7	35.6	21.3	33.0	19.8	33.5	23.0	29.4	21.9	31.1
세종	17.3	36.7	19.3	37.3	23.9	31.2	29.1	31.2	24.1	32.1	24.6	33.3
경기	20.4	37.2	20.7	39.2	22.0	35.2	23.3	36.0	23.1	33.6	22.8	35.9
강원	18.7	40.5	19.6	42.1	19.3	38.7	22.7	38.3	20.7	39.7	19.4	38.2
충북	17.1	35.6	17.8	38.5	20.7	32.4	24.2	33.3	21.1	36.1	19.9	38.4
충남	18.5	39.4	19.7	40.3	21.3	33.5	24.4	33.6	23.2	35.2	24.6	34.4
전북	15.7	42.1	15.0	47.0	19.4	40.0	18.5	40.7	21.8	37.2	17.7	38.3
전남	18.6	35.5	19.3	36.9	19.7	36.1	23.7	35.5	21.2	35.2	21.4	33.5
경북	19.2	33.2	20.6	36.5	22.4	30.9	25.1	30.8	26.2	34.3	24.1	34.4
경남	15.9	42.8	18.4	42.5	18.9	39.3	22.9	37.3	20.2	39.4	20.7	38.4
제주	22.4	31.5	24.4	31.8	26.4	27.7	31.0	27.8	29.4	28.5	28.9	27.8
최고	22.5	42.8	24.4	47.0	26.4	40.0	31.0	40.7	29.4	39.7	28.9	38.4
최저	15.7	31.5	15.0	31.8	18.9	27.7	18.5	27.8	20.0	26.2	17.7	27.3
차이	6.8	11.3	9.4	15.2	7.5	12.3	12.5	12.9	9.4	13.5	11.2	11.1

성취수준 A 비율은 제주와 부산에서 지속적으로 높게 나타났는데, 특히 제주의 경우 2014학년도 1학기를 제외하고 매 학기 전국 최고 비율을 나타냈었다. 성취수준 A의 비율 변화 경향을 살펴보면, 대체적으로 해마다 1학기와 2학기 각각 최고와 최저 비율이 모두 지속적으로 상승하는 것으로 나타났으나, 2016학년도 2학기의 경우 2015학년도 2학기 대비 최고와 최저 비율이 각각 2.1%p와 0.8%p 감소하였다. 시·도별 최고와 최저 비율의 차이는 중학교 2학년과 마찬가지로 2학기가 1학기보다 더 큰 것으로 나타났다. 성취수준 E 비율은 강원과 경남 및 전북 지역이 타 시·도에 비해 높은 경향을 보인 반면, 부산과 제주가 낮은 경향을 보였다. 성취수준 E의 학기별 최고와 최저 비율은 지속적으로 감소하는 경향을 보였다. 또한 시·도별 성취수준 A와 성취수준 E의 최고-최저 차이는 대체적으로 해마다 증가하는 경향을 보였으나 2학기 성취수준 E 비율의 최고-최저 차이는 매년 감소하는 경향을 보였다.

2) 학교 유형별 성취수준 분포 비율

2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학교 학생들의 영어교과 성취수준 A와 E의 비율을 학교설립 유형에 따라 분석한 결과는 <표 14>와 같다.

표 14

학교설립 유형에 따른 중학교 영어교과 성취수준별 분포비율

학년	설립유형	2012학년도 2학기		2013학년도 1학기		2013학년도 2학기		2014학년도 1학기		2014학년도 2학기		2015학년도 1학기		2015학년도 2학기		2016학년도 1학기		2016학년도 2학기	
		A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E
1학년	국·공립	21.4	31.3	23.6	28.6	22.9	31.3	25.4	27.6	25.2	30.4	28.9	25.2	27.3	28.2	30.4	26.1	-	-
	사립	21.4	31.4	22.6	29.4	22.3	31.5	24.0	28.4	24.5	30.5	27.6	26.1	27.4	27.7	28.5	26.8	-	-
2학년	국·공립	-	-	19.7	35.2	20.8	34.9	20.8	34.0	21.4	34.6	24.4	31.7	25.5	31.6	26.3	31.3	26.7	30.7
	사립	-	-	18.5	36.2	20.3	35.5	19.4	35.0	20.7	35.1	23.6	32.3	25.2	32.1	25.2	31.4	26.2	31.3
3학년	국·공립	-	-	-	-	-	-	19.4	36.4	19.9	38.4	21.7	34.1	23.3	34.3	23.0	34.0	22.1	34.8
	사립		-	-	-	-	-	19.0	37.3	19.4	39.1	21.5	34.2	23.0	34.9	23.1	33.6	21.9	35.2

분석 결과, 중학교 전 학년에서 설립유형에 따른 성취수준 비율 차이는 크지 않지만, 중학교 전 학년에서 성취수준 A 비율은 국공립학교가, 성취수준 E 비율은 사립학교가 높은 경향성이 나타났다. 중학교 1학년의 경우 국공립 학교와 사립학교의 성취수준 A 비율의 차이는 0.0%p~1.9%p 이고, 성취수준 E 비율의 차이는 0.1%p~0.9%p로, 학교설립에 따른 차이가 크지 않았다. 중학교 2학년의 경우 국공립학교와 사립학교의 성취수준 A 비율의 차이는 0.3%p~1.4%p 이고, 성취수준 E 비율의 차이는 0.1%p~1.0%p로 나타났다. 중학교 3학년의 경우 국

공립학교와 사립학교의 성취수준 A 비율의 차이는 0.1%p~0.5%p 이고, 성취수준 E 비율의 차이는 0.1%p~0.9%p로, 1학년 및 2학년과 마찬가지로 학교설립 유형에 따른 차이는 미미하였다.

2012학년도부터 2016학년도에 해당하는 중학생들의 학교성별 유형에 따른 영어교과 성취수준 A와 E의 비율을 분석한 결과는 <표 15>와 같다.

표 15

학교성별 유형에 따른 중학교 영어교과 성취수준별 분포비율

학년	학교 성별	2012학년도		2013학년도				2014학년도				2015학년도				2016학년도			
		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기		1학기		2학기	
		A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E
1학년	남학교	21.4	33.1	23.1	30.8	22.8	32.6	25.5	29.9	25.2	32.3	29.2	27.6	28.1	29.9	29.1	28.0	-	-
	여학교	23.9	29.3	26.2	25.6	25.7	28.2	27.1	25.3	27.9	27.5	30.9	23.0	29.2	25.5	30.7	23.4	-	-
	남녀공학	21.0	31.3	23.0	29.0	22.3	31.5	24.8	27.7	24.6	30.5	28.2	25.3	26.9	28.2	28.7	25.3	-	-
2학년	남학교			18.9	37.4	19.5	37.9	19.5	36.3	19.9	37.2	24.1	34.1	25.2	34.1	24.8	33.4	25.9	33.6
	여학교			22.4	32.5	23.8	31.8	22.9	30.7	24.0	31.4	26.5	28.9	28.0	28.8	27.7	28.1	29.4	28.4
	남녀공학			19.1	35.5	20.5	35.1	20.3	34.3	21.1	34.8	24.0	31.9	25.0	31.8	24.9	30.4	26.4	30.7
3학년	남학교							18.2	40.1	18.3	42.0	20.7	37.0	21.7	37.9	21.9	36.0	21.1	38.3
	여학교							21.9	33.5	22.4	35.2	24.5	30.7	26.1	30.9	23.9	30.8	24.3	31.9
	남녀공학							19.1	36.5	19.7	38.5	21.4	34.1	23.1	34.3	22.1	33.3	21.9	34.7

분석 결과, 성취수준 A의 비율은 전 학년에서 여학교가 가장 높았으며, 성취수준 E의 비율은 전 학년에서 남학교>남녀공학>여학교의 순으로 높았다. 또한 학년이 높아질수록 성취수준 A와 E의 학교성별에 따른 비율 차이가 증가하는 경향이 나타났다. 우선 중학교 1학년의 성취수준 A와 E의 비율의 학교성별 차이를 살펴보면, 성취수준 A의 경우 여학교와 남학교의 차이는 1.1~3.1%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 0.1~1.2%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 2.0~3.4%p 수준으로 나타났다. 성취수준 E의 경우 여학교와 남학교의 차이는 3.8~5.2%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 1.1~2.7%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 1.9~3.4%p 수준으로 나타났다. 성취수준 A의 경우 여학교>남학교>남녀공학 순으로 비율이 높았으며, 성취수준 E의 경우 남학교>남녀공학>여학교의 순으로 비율이 높았다. 중학교 2학년의 성취수준 A와 E의 비율의 학교성별 차이를 살펴보면, 성취수준 A의 경우 여학교와 남학교의 차이는 2.4~4.3%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 0.2~1.2%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 2.5~3.3%p 수준으로 나타났다. 성취수준 E의 경우 여학교와 남학교의 차이는 4.9~6.1%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 1.9~3.0%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 2.3~3.6%p 수준으로 나타났다. 성취수준 A의 경우

2013~2014학년도에서는 여학교>남녀공학>남학교의 순으로 비율이 높았으나, 2014~2015학년도에서는 여학교>남녀공학 또는 남학교의 순으로 비율이 높았다. 성취수준 E의 경우 매해 남학교>남녀공학>여학교의 순으로 비율이 높았다. 마지막으로 중학교 3학년의 성취수준 A와 E의 비율의 학교성별 차이를 살펴보면, 성취수준 A의 경우 여학교와 남학교의 차이는 2.0~4.1%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 0.2~1.4%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 1.8~3.1%p 수준으로 나타났다. 성취수준 E의 경우 여학교와 남학교의 차이는 5.2~7.0%p, 남학교와 남녀공학의 차이는 2.7~3.6%p, 여학교와 남녀공학의 차이는 2.5~3.4%p 수준으로 나타났다. 성취수준 A의 경우 매년 여학교>남녀공학>남학교의 순으로 비율이 높았으며, 성취수준 E의 경우 매해 남학교>남녀공학>여학교의 순으로 비율이 높았다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 영어교과에 대한 중학교 성취평가제의 시행의 전반적 실태를 살펴보기 위해 대단위 정보공시 자료에 근거하여 2012학년도에서 2016학년도에 걸친 성취평가제 결과를 학년별, 시·도별, 학교 유형별로 그 추이를 분석 하였다. 본 연구의 분석 결과 중 향후 추가적인 논의가 필요한 사항을 선별하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 중학교 전체 및 학년별 경향성을 살펴보면 중학교 전 학년에서 평균 점수 및 성취수준 A의 비율은 매년 증가한 반면 성취수준 E 비율은 매년 감소하는 경향성이 나타났다. 반면 아래 <표 16>과 같이 학년이 올라감에 따라 영어 평균 점수가 낮아지고 성취수준 A 비율 역시 감소하는 반면 성취수준 E 비율은 증가하는 특징 또한 발견되었다. 따라서 영어교과의 경우 학년별로 평균 점수 및 성취수준 A 비율이 감소하고 성취수준 E 비율이 증가하는 것이 영어교과에 대한 학습 내용의 난이도 상승에 의한 것인지, 학년별 평가 방식의 차이에 의한 것인지 그 원인에 대해 살펴보는 것은 향후 영어 교과에 대한 성취평가제의 안정적인 시행을 위해 주요한 시사점을 제공해 줄 수 있을 것으로 기대된다.

표 16

2014~2016학년도 중학교 영어교과의 학년별 성취수준 A와 E 비율(%)

성취수준	학년	2014학년도		2015학년도		2016학년도	
		1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
A	중1	25.1	25.1	28.7	27.4	29.0	-
	중2	20.5	21.3	24.3	25.4	25.2	26.6
	중3	19.3	19.8	21.6	23.3	22.3	22.1

	중1	27.7	30.4	25.4	28.1	25.5	-
E	중2	34.2	34.7	31.9	31.7	30.5	30.8
	중3	36.6	38.6	34.1	34.4	33.4	34.8

둘째, 시·도별 평균 점수 및 성취수준 비율 분포를 살펴보면, 중학교 전 학년에서 시·도별 평균 점수와 성취수준 비율의 경향성이 유사하게 나타났다. 우선 평균 점수의 경우 부산과 제주가 높고, 강원과 경남이 낮았으며, 시·도별 평균 점수의 최고와 최저의 차이는 매년 증가하는 경향을 보였는데, 이러한 경향은 특히 1학기에서 더 뚜렷하게 나타났다. 성취수준 비율의 시·도별 차이 역시 평균 점수와 유사한 것으로 나타났는데, 특히 부산의 경우 중학교 전 학년에서 성취수준 A의 비율이 타 시·도 대비 가장 높고 성취수준 E의 비율은 가장 낮았다. 제주의 경우 중학교 2학년과 2학년 성취수준 A의 비율이 높았으며, 강원과 경남의 경우 전 학년에서 성취수준 E 비율이 지속적으로 높았다. 시·도별 성취수준 비율의 최고-최저의 차이는 성취수준 A보다 성취수준 E에서 더 큰 것으로 나타났다. 또한 시·도별 성취수준의 최고-최저 차이는 해마다 증가하는 경향을 보였는데, 이는 특히 성취수준 A에서 두드러지게 나타났다. 평균 점수와 성취수준 A와 E 비율이 시·도별로 차이가 있으며, 이러한 차이가 특정 시·도에서 지속적으로 나타나는 것이 영어교과에 대한 시·도별 학업 능력 차이와 연계되어 있는지, 혹은 시·도별 성취평가제의 운영 방법의 차이와 연계되어 있는지에 대한 추가적인 연구가 필요하다. 또한 성취수준 E 비율에 대한 시·도별 격차가 보다 뚜렷하고, 그 차이가 점차 증가하고 있는데, 이는 영어교과에 대한 기초학력 보장의 차원에서 그 원인과 해소 방안에 대한 보다 면밀한 검토가 필요하다.

셋째, 학교설립 유형별 평균 점수 및 성취수준 비율 분포를 살펴보면, 중학교 전 학년에서 국·공립학교의 평균점수가 사립학교 대비 대체적으로 다소 높게 나타났으나, 그 차이가 미미하고 경향성도 뚜렷하지 않았다. 학교 설립유형에 따른 성취수준 A 비율의 차이는 전 학년에서 2%p 미만, 성취수준 E 비율의 차이는 전 학년에서 1%p 이하로 나타났으며, 전반적으로 성취수준 A 비율은 국·공립학교가, 성취수준 E 비율은 사립학교가 높은 것으로 나타났다. 영어교과의 경우 평균점수와 성취수준 A 및 E 비율의 중학교 설립유형에 따른 차이는 크지 않으므로, 학교설립 유형은 성취평가제 운영에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 판단된다.

넷째, 학교성별 유형에 따른 평균 점수 및 성취수준 비율 분포를 살펴보면, 중학교 전 학년에서 평균 점수는 매년 여학교>남녀공학>남학교의 순으로 높았으며, 학년이 올라갈수록 여학교와 남학교의 평균점수 차이가 증가하는 경향성을 보였다. 전 학년에서 지속적으로 성취수준 A 비율은 여학교가 남녀공학이나 남학교에 비해 높은 반면, 성취수준 E 비율은 남학교>남녀공학>여학교의 순서로 높았다. 특히 학년이 높아질수록 성취수준 A와 E의 학교 성별에 따른 비율

차이가 증가하는 경향이 나타났는데, 그 중에서도 성취수준 E 비율 차이의 증가가 더욱 뚜렷하게 나타났다.

본 연구는 한계점은 다음과 같다. 우선 본 연구의 분석은 대단위 정보공시 자료에 근거하여 기술 통계를 중심으로 이루어졌기 때문에 개별 단위학교 차원에서 성취수준 설정을 포함한 평가 계획 수립이나 평가 도구 제작 등과 같은 실제적인 측면에서의 성취평가제 시행 실태에 대해 시사하는 바가 적으며, 따라서 이에 대한 추가적인 연구가 필요하다. 또한 앞서 제시한 시·도별 성취평가제 결과 차이와 관련하여, 교육청 차원에서 단위학교에 대한 성취 평가제 관리 및 시행 지침에 차이가 있는지에 대해서도 질적 차원에서의 추가적인 분석이 필요하다. 이러한 연구의 한계점에도 불구하고 본 연구는 우리나라 전체 중학교를 대상으로 영어교과에 대한 2012~2016학년도 중학교 성취평가제 시행 결과의 전반적인 추이를 분석하여 그 결과를 제공하였으며, 결과와 관련하여 향후 추가적인 분석이 필요한 연구 문제를 발굴하였다는 점에서 의의를 찾을 수 있을 것이다.

참고문헌

김석우. (2014). 성취평가제에 대한 중학교 교사의 관심수준 분석. *水産海洋敎育硏究 26*(1), 81-97.

김슬기. (2016). *역사과 성취평가제에 대한 고등학교 역사교사들의 인식*. 석사학위논문. 고려대학교 대학원: 서울.

교육과학기술부. (2011, 12. 13). 창의·인성교육 강화를 위한 '중등학교 학사관리 선진화 방안 - 고교 석차 9등급제 평가를 성취평가제로 전환' 보도자료.

박은아, 박선화, 손민정, 이채희, 서민희, 김지영, 윤노아. (2013). *성취 평가제의 고등학교 적용 방안*. 연구보고 RRE 2013-9. 한국교육과정 평가원.

배원희 & 신상근. (2016). 중등학교 영어과 성취평가제 운영 실태 및 교사 인식 연구. *중등교육연구 64*(3), 611-634.

성태제. (2009). 교육평가의 기초. 서울: 학지사.

송재환 & 고호경. (2018). 수학과 성취평가제에 관한 고등학교 수학교사의 인식. *교육문화연구 24* (1), 213-231.

유미나. (2014). *성취평가제에 따른 중학교 수행평가에 대한 교사와 학생의 인식 연구*. 석사학위논문. 경희대학교 교육대학원: 서울.

이명규, 이태수, 성태모, & 정대근. (2015). 성취평가제의 대입전형 활용에 대한 한국사 교사의 인식 연구 - 광주, 전남 지역을 중심으로. *현대사회과학연구 19*, 105-133.

이용순 & 김종욱. (2013). 특성화고, 마이스터고 전문교과 성취평가제 운영에 대한 현장 컨설팅 교원의 인식 분석. *한국직업교육학회 32*(3), 25-47.

장세은. (2013). *성취평가제 운영에 관한 고등학교 영어교사들의 인식 연구*. 석사학위논문. 인하대학교 교육대학원: 인천.

장재혁, 김석우, & 김승배. (2015). 특성화 고등학교 교사의 성취평가제 관심도 및 실행도 분석. *교육과정평가연구 18*(2), 105-129.

장재혁, 김석우, 김승배, & 김성숙. (2015). 성취평가제에 관한 고등학교 교사의 관심도 및 실행도 분석. *교육평가연구 28*(4), 1255-1276.

최숙기 (2016). 국어 교사의 성취평가제에 대한 인식 양상 분석 : 국어 평가 시행에 관한 국어 교사의 인식을 중심으로. *교육과정평가연구 19*(2), 171-198.

한국교육과정평가원. (2013). *문답식으로 알아보는 성취평가제 - 중학교* (홍보자료 PIM 2013-12).

한국교육과정평가원. (2014). *문답식으로 알아보는 성취평가제 - 고등학교* 보통교과 (홍보자료 PIM 2014-9).

Brown, J. D., & Hudson, T. (2002). *Criterion-referenced language testing*. Cambridge: Cambridge University Press.

Griffin, P., McGaw, B., & Care, E. (Eds.). (2012). *Assessment and teaching of 21st century skills*. New York: Springer.

Miller, M.D., Linn, R. L., & Gronlund, N. E. (2012). *Measurement and assessment in teaching* (10th Ed). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

OECD (2005). *The Definition and Selection of Key Competencies: Executive summary*. Retrieved February 10, 2018 from the World Wide Web: https://www.oecd.org/pisa/35070367.pdf.

Popham, W. (1978). *Criterion-referenced measurement*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

The Partnership for 21st Century Skills (2009). *P21 Framework Definitions*. Retrieved February 10, 2018 from the World Wide Web: http://www.p21.org/storage/documents/P21_Framework_Definitions.pdf.

World Economic Forum. (2015). *New Vision for Education-Unlocking the Potential of Technology.* Retrieved February 10, 2018 from the World Wide Web: http://www3.weforum.org/docs/WEFUSA_NewVisionfor Education_Report 2015.pdf.

예시언어(Examples in): Korean
적용가능 언어(Applicable Language): English
적용가능 수준(Applicable Level): Secondary

박지선
충북 진천군 교학로 8
한국교육과정평가원
Email: jspark@kice.re.kr

김인숙
충북 진천군 교학로 8
한국교육과정평가원
Email: insukkim@kice.re.kr

Received in April 14th, 2018
Reviewed in May 26th, 2018
Revised version received in June 5th, 2018