영어어문교육 *제19권* 4호 2013년 겨울

초등학교 학습자의 영어 어휘능력과 영어 어휘학습전략과의 관계

맹 은 경
(아주대학교)

Maeng, Unkyoung. (2013). Relationship between English vocabulary knowledge and English vocabulary learning strategies of Korean elementary school students. *English Language & Literature Teaching, 19*(4), 261-278.

This study investigated the relationship between the behavior of Korean elementary school students using vocabulary learning strategy and their vocabulary knowledge (vocabulary proficiency level). To be more specific, this study examined the associations of variables such as vocabulary proficiency level, age, and gender with vocabulary learning strategy. 362 elementary school students participated in this study. A vocabulary test and a vocabulary learning strategy questionnaire were used to collect the data. For the data analysis, ANOVA was used. The results of this study were as follows: 1) Overall use of vocabulary learning strategy was not high (3.32). 2) Among vocabulary learning strategies, determination strategies were used most frequently. 3) Compared to other variables, vocabulary proficiency level of learners affected the use of vocabulary learning strategies most: Participants of the high proficiency level group used more vocabulary strategies than those of the low proficiency level group; Gender had no effect on the use of vocabulary learning strategies whereas age had minor effect. Pedagogical implications and directions for further research were suggested.

[vocabulary learning/vocabulary learning strategy/vocabulary knowledge (vocabulary proficiency level), 어휘학습/어휘책략/어휘능력]

I. 서론

우리나라 영어교육의 목표는 의사소통 능력을 배양하는 것이며 이때 어휘는 결정적인 역할을 한다. 따라서 어휘능력은 성공적인 외국어 학습에 있어서 매우 중요하다(Bachman & Palmer, 1996; Brown, 2007; Fan, 2003; Lewis, 1993; Nation, 1990; Schmitt & McCarthy, 1997). 이러한 어휘에 대한 관심은 1980 년대 이후 의사소통 교수법의 등장과 더불어 증가되었고,

교보문고 KYOBO Book Centre

2000 년대 이후 어휘중심 교수법의 등장으로 그 중요성이 더욱더 강조되었다. McCarthy(1991, 2001)는 외국어로 의사소통을 원활히 하기 위해서는 상당히 많은 어휘를 습득해야 한다고 언급하였다. 특히 외국어 학습의 초기 단계에 속하는 학습자들이 효과적으로 의사소통을 하기 위해서는 기본적인 어휘에 대한 학습이 다른 어떤 학습보다 필요하다(Gower, Phillips & Walter, 1995; Nunan, 2000). 즉 학습자가 어휘지식이 없다면 다른 어떤 언어지식을 갖고 있더라도 의미 전달이 불가능하기 때문에 학습자의 어휘능력은 외국어 학습에 크게 영향을 미친다(김영숙, 2002; 안미정, 2006; 이완기, 2003; 홍경선, 2004; Blaas, 1992; Cook, 1994; Higgs & Clifford, 1982; Richard, 2000; Willis, 1996).

어휘능력은 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기능력을 향상시키는데 영향을 준다 (Beck & McKeown, 1991; Call, 1987; Nyikos & Fan, 2007). 어휘능력 수준과 외국어 능력간에(Laufer, 1998; Schmitt, 1998; Zareva. 2007) 그리고 어휘 지식과 읽기 능력간에(Roth, Speece, & Cooper, 2002)는 높은 상관관계가 있다. 또한 음성언어나 문자언어로 제시된 텍스트를 이해하기 위해서는 주어진 텍스트의 어휘를 최소 95%이상을 알고 있어야 한다(Bonk, 2000; Hu & Nation, 2000; Laufer, 1992; Nation, 2001).

이와 같은 연구 결과는 성공적인 외국어 학습을 위해서는 효과적인 어휘 학습이 뒷받침되어야 한다는 것을 시사하고 있다. 특히 영어 입력을 충분히 받지 못하는 EFL 환경에서는 어휘학습이 성공적인 외국어 교육에 있어서 최우선시 되어야 한다는 것이다(Read, 2000). 그러나 대부분의 어휘학습은 읽기나 듣기의 하부 영역에서 다루어지고 있어 상대적으로 어휘학습 활동을 소홀히 여겨 왔다(Coady, 1993; Nunan, 1999; Zimmerman, 1993). 이에 체계적인 어휘학습방법으로 어휘학습전략을 활용한 지도방법이 제시되었고 그 중요성이 강조되고 있다.

효과적인 L2 어휘학습을 위해서는 어휘학습전략 지도가 필요하다(Nation, 2001). 성공적인 외국어 학습자일수록 다양한 어휘전략을 적극적이고 효과적으로 활용하며(Fan, 2003; Gu & Johnson, 1996l; Nielson, 2001; Sagara & Alba, 2006) 더 많은 어휘 전략을 사용한다(Ahmed, 1989). 그러나 이처럼 어휘학습전략이 어휘능력에 중요하게 영향을 미침에도 불구하고 여전히 대다수의 선행연구는 어휘학습전략 분류체계 및 특성에 집중되어 있다(Gu, 2002; Nation, 2001; Selger, Pain, & Sorace, 2002). 또한 학습자의 연령, 성별, 동기, 언어 능숙도와 같은 학습자 변인을 고려한 어휘학습전략에 관한 연구나 외국어 학습자를 대상으로 실시한 어휘학습전략 연구들이 상대적으로 미비한 실정이다(Gu, 2002; Jeon, 2007; Nation, 2001; Schmitt, 1977).

EFL 환경인 우리나라의 경우에도 어휘학습 활동이 읽기나 듣기에 수반되는 활동으로 다루어지고 있으며, 대부분의 교실에서 개별단어 중심으로 기계적이고 주입적인 방법으로 어휘학습이 이루어지고 있다(김낙복, 2005;

교보문고 KYOBO Book Centre

박주현, 김신혜, 2012; 송희심, 2000; 이소영, 2001; Kim, 2004). 특히 우리나라 초등학교 학습자들은 영어 어휘능력이 영어학습에 상대적으로 크게 영향을 미치는 영어학습의 초기단계에 속하기 때문에 그 무엇보다도 영어 어휘를 쉽고 효율적으로 학습하는 것이 중요하다. 그러나 초등영어 교육과정에서도 어휘에 대한 별도의 성취기준이나 어휘지도 방법이 제시되어 있지 않아 초등영어 교육 현장에서는 어휘지도에 어려움을 겪고 있으며 초등학교 학생을 대상으로 한 어휘학습에 관한 연구도 미흡한 실정이다. 국내 다수의 어휘학습전략 연구는 대학생, 성인 학습자 및 중·고등학생을 대상으로 실시된 반면(김낙복, 2005; 김성은, 심재우, 2007; 김지선, 2011; 맹수현, 나경희, 2007; 박주현, 김신혜, 2012; 임미란, 김경훈, 2009; Park, 2001; Jeon, 2007), 초등학교 학생을 대상으로 한 어휘학습전략 연구는 매우 적은 편이다(임수진, 2007). 따라서 초등학교 학생들에게 쉽고 효과적으로 어휘를 지도할 수 있는 다양한 방법에 관한 연구가 필요하다.

이에 본 연구는 초등학교 학생들이 어떠한 어휘전략을 사용하고 있으며 학습자 변인에 따라 이러한 어휘전략 사용이 어떻게 다른지 살펴 봄으로써 초등학교 현장에서 어휘전략을 활용하여 효과적으로 어휘지도를 할 수 있는 바람직한 방향을 모색하는데 기여하고자 한다. 구체적인 연구 질문을 살펴보면 다음과 같다.

1. 초등학교 학생들은 어떠한 어휘학습전략을 사용하는가?
2. 초등학교 학생들의 성별, 연령(학년), 어휘수준에 따른 어휘학습전략 사용에 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 어휘학습과 어휘학습전략

어휘는 언어를 구성하는 기본단위로써 단어에 관련된 다양한 정보를 포함하고 있다. 따라서 어휘를 학습한다는 것은 단순히 지시적 의미뿐만 아니라 정의적, 화용론적 측면의 의미와 발음, 철자, 형태소, 어휘변이, 굴절과 같은 어휘 정보 및 문법적 정보를 이해하고 이러한 정보를 유의미한 상황이나 문맥에 적합하게 사용 할 수 있는 능력을 배양하는 것이다(Hammer, 2001; Nation, 2001; Thornbury, 2002). 따라서 어휘습득은 의식적이며 심적 부담이 큰 학습과정이다. 또한 모국어 학습자의 경우 성인이 되어서도 어휘학습은 지속적으로 진행되는 과정이며 L2 능숙도가 높아지더라도 어휘지식의 결핍현상이 지속적으로 발생한다(Read, 2000).

교보문고 KYOBO Book Centre

의사소통을 원활하게 하기 위해서는 광범위한 어휘지식이 다른 어떤 지식보다 중요하다(McCarthy, 2001). 음성언어나 문자언어로 제시된 텍스트를 어느 정도 이해하기 위해서는 주어진 텍스트의 어휘를 최소 95%정도, 충분히 이해하기 위해서는 최소 98%의 어휘를 알고 있어야 한다(Bonk, 2000; Hu & Nation, 2000; Laufer, 1992; Nation, 2001). 따라서 어휘능력은 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기능력을 향상시키는데 영향을 미친다. 즉 어휘능력 수준이 높을수록 외국어 능력도 높으며 독해력도 증가된다는 것이다. 또한 듣기활동이나 읽기활동을 통해서 어휘능력을 향상시킬 수 있으며 반대로 어휘력이 낮을 경우 듣기 및 독해 능력에 영향을 미친다(박기표, 김상문, 2002; 임병빈, 1994; Call, 1987; Nation, 2001; Nunan, 1999; Speece & Cooper, 2002; Rupley, 2005).

이처럼 외국어 학습에 있어서 어휘학습의 중요성을 인식하게 되어 어휘학습을 촉진 시킬 수 있는 경제적인 방법으로 어휘학습전략에 관심을 갖게 되었다. 언어학습전략은 학습자의 학습 및 L2 사용능력을 향상시키는 중요한 요인임에도 불구하고 이와 관련된 여러 선행연구는 주로 학습전략 범주 및 분류작업에 국한되어 이루어져 왔다(Gu, 2002; Selger, Pain, & Sorace, 2002). Oxford(1990)는 학습전략을 기억전략, 인지전략, 보상전략, 상위인지전략, 정의적 전략, 사회적 전략으로, O'Malley 와 Chamot(1990)은 이를 상위인지전략, 인지전략, 사회정의전략으로 분류하였다. 어휘학습전략은 이러한 언어학습전략에 기반을 두고 연구되어 세분화되었다(Nation, 2001). Schmitt(1997)는 어휘 습득에 사용되는 구체적인 전략으로 Oxford(1990)의 학습전략 중 기억전략, 인지전략, 사회적 전략을 기억강화전략으로 분류하는 한편, 의미발견전략을 추가하고 그 하부 요인으로 의미결정전략과 사회적 전략으로 세분화하는 어휘학습전략을 제시하였다.

의미발견전략은 새로운 단어의 의미를 알아내는데 사용되는 전략으로서 직접적으로 품사, 접두사, 어근과 같이 언어적 지식이나 문맥을 활용하여 의미를 유추하거나 사전과 같이 참고가 될만한 자료나 단어목록, 단어카드 등을 활용하여 의미를 파악하는 결정전략과 단어의 의미를 알고 있는 타인에게 도움을 청하여 의미를 파악하는 사회전략으로 구분된다. 교사에게 새로운 단어의 의미를 다양한 방법으로 묻거나 학급 친구들과 협동학습을 통하여 단어의 의미를 파악하고 어휘를 학습해 나가는 방법이 이러한 사회전략에 속한다. 기억강화전략은 학습한 단어를 장기간 기억할 수 있도록 강화시키는 전략으로 네 개의 하부요인으로 구분된다. 첫째, 사회전략은 학습된 단어의 의미를 강화시키기 위해 짝 활동, 그룹 활동, 원어민과 대화 주고받기 등과 같은 상호작용 활동을 통해 학습된 단어를 연습하고, 점검하며, 재생시키는 전략이다. 둘째, 기억전략은 기억을 보다 용이하게 하기 위해 정보를 조직하거나 부호화하는 것이다. 새로운 단어의 의미와 연관된 그림, 도식, 지도, 도표, 도형등과 같은 시각적인 자료를 활용하여 효과적으로 어휘

교보문고 KYOBO Book Centre

학습을 할 수 있으며 기억을 극대화시킬 수 있는 전략으로 초급단계 학습자의 이해력을 높일 수 있는 방법이다. 또한 단어의 형태, 품사, 주제, 소재에 따라 단어를 묶어 기억하기(grouping), 비슷한말, 반대말과 같이 연관된 단어와 연결하기, 암기법 등이 기억전략에 속한다. 셋째, 인지전략은 기억전략과 달리 단순히 반복하는 기계적인 활동을 통해 단어를 학습하는 전략이다. 수업시간에 필기하기, 어휘 노트북 만들기, 쓰면서 반복하기, 말하면서 반복하기 등이 인지전략에 속한다. 이중 쓰면서/말하면서 반복하기가 보편적으로 가장 많이 사용되는 인지전략이다(O'Malley & Chamot, 1990). 넷째, 상위인지전략은 학습자가 자신의 학습을 통제하고 평가함으로써 자신의 학습과정 및 학습상태를 파악하는데 사용되는 전략으로 L2 입력을 확장하기 위해 영화, 팝송, 뉴스 이용하기, 단어학습 점검하기, 연습시간 조직 관리하기 등이 포함된다. 개별 학습자의 노력은 성공적인 외국어 학습의 지름길이므로 본 연구에서는 위와 같은 어휘학습전략 분류 기준에 입각하여 우리나라 초등학교 학생들의 어휘학습전략(결정전략, 사회전략, 기억전략, 인지전략, 상위인지전략) 사용을 분석하고자 한다.

2. 어휘학습전략에 관한 연구

어휘전략은 어휘학습에 있어 매우 중요한 역할을 한다. 어휘학습전략 사용이 어휘능력이나 외국어능력과 상관관계가 있음을 여러 연구에서 밝히고 있다(한상호, 2003; Ahemed, 1989; Fan, 2003; Gu & Johshon, 1996; Jeon, 2007; Sanaoui, 1995). 성공적인 학습자일수록 어휘학습전략을 더 많이 그리고 더 다양하게 사용한다(김지선, 2011; Ahmed, 1989; Jeon, 2007). Gu 와 Johnson(1996)은 성공적인 학습자일수록 다양한 유형의 어휘학습전략을 사용하며 이러한 전략을 언제 어떻게 효과적으로 사용하는지 알고 있다고 보고하였다. 또한 문맥에서 추측하기, 사전 사용하기, 필기하기 등의 어휘학습전략 사용과 학업성취도는 정적인 상관관계가 있다고 보고하였다. Fan(2003)은 영어 어휘능력이 높은 학습자들이 낮은 영어 어휘능력의 학습자보다 다양한 유형의 학습전략을 더 많이 사용하며 상위인지 전략과 인지전략을 더 빈번하게 사용하였다고 언급하였다. 최근에 실시된 L2 학습전략에 대한 메타분석 연구(Plonsy, 2011)에서는 읽기와 어휘능력을 향상시키는데 전략사용이 크게 영향을 미치며, 인지전략이 상위인지전략보다 외국어 학습에 더 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Schmitt(1997)는 학습자들이 의미발견전략 중 사전사용하기, 문맥에서 추측하기, 친구에게 의미 물어보기 전략을 순서대로 가장 많이 사용하였으며 어휘강화전략 중에서는 반복하기, 철자 공부하기, 큰소리로 단어 말해보기, 필기하기 전략을 가장 많이 사용하였다고 밝혔다. Park(2011)은 사전 찾기, 문맥에서 의미유추하기, 단어와 소리철자 공부하기, 큰소리로 새로운 단어

교보문고 KYOBO Book Centre

말하기 전략을 한국인 학생들이 많이 사용하였다고 보고하였으며 또 다른 연구에서는 한국인 중학교 학생들이 문맥에서 의미유추하기와 사전 사용하기를 가장 많이 사용하였다고 보고하였다(김성은, 심재우, 2007). Kojic Sabo 와 Lightbown(1999)은 심층적인 처리과정을 요하는 정교한 전략을 활용할수록 어휘 능숙도 및 영어 능숙도가 높아진다고 주장하였다. 또한 학습자들은 일반적으로 반복전략을 가장 많이 사용하였으나 이와 같은 기계적인 전략보다는 심층 처리과정을 요하는 전략이 어휘능력 향상에 더 효과적이라고 주장하였다. 이 밖에도 어휘학습전략을 많이 사용하면 할수록 어휘를 잘 기억한다는 연구보고도 있다(Barcfort, 2009).

한편 성별과 연령에 따라 어휘학습전략 사용의 양상이 다르게 나타난다. 성별에 따라 선호하는 어휘학습전략이 다르며 여학생이 남학생보다 어휘학습전략을 더 많이 사용한다는 연구결과도 있다(Catalan, 2003; Gu, 2003, 2005; Lan & Oxford, 2003). Grace(2000)는 남학생의 경우 번역전략을, 여학생의 경우 문맥에서 추측하기 전략을 더 선호하는 것으로 나타났다고 보고하고 있다. 반면에 성별에 따른 어휘전략 사용의 차이가 없다는 연구도 있다(Park, 2001). 학습전략의 효과의 크기를 분석한 Plonsy(2011)는 초등학교 학생들에게 학습전략을 가르쳤을 때 학습 효과가 가장 크게 나타났다고 보고하고 있다. 또 다른 연구에서는 학습자가 어릴수록 단순한 어휘학습전략을 사용한다고 언급하고 있다.

이와 같은 연구결과는 어휘능력이 의사소통 능력 및 언어능력 향상에 중요한 역할을 담당하고 있고 어휘학습전략이 이를 촉진시킬 수 있는 핵심적인 학습전략임을 시사하고 있다. 그러나 어휘능력과 어휘학습전략에 대한 국내 연구는 대다수 대학생을 대상으로 한 연구(고명희, 2011; 김지선, 2011; 오희정; 한상호 2003)와 중·고등학교 학생을 대상으로 한 연구(김낙복, 2005; 김성은, 심재우, 2007; 김이은, 차경애, 2008; 박주현, 김신혜, 2012; Jeon, 2007)이며, 초등학교 학생을 대상으로 실시된 연구는 미비한 실정이다. Park(2001)의 연구에서 연구대상의 일부가 초등학교 학생이었으나 초등학교 6 학년만을 대상으로 하고 있어 전반적으로 초등학교 학생들이 어휘학습전략을 어떻게 사용하고 있는가에 대한 종합적인 정보를 제공하고 있지 못하다.

III. 연구방법

1. 연구 참여자

본 연구는 경기지역 5 개 초등학교 3, 4, 5, 6 학년 학생을 대상으로 어휘능력평가와 어휘학습전략 설문을 실시하였다. 어휘시험과 설문에 모두 응시

교보문고 KYOBO Book Centre

한 학생만(총 362 명)을 대상으로 분석하였다. 연구에 참여한 초등학교 3, 4, 5, 6 학년의 분포 및 기초자료를 살펴보면 표 1 과 같다.

표 1

초등학교 학생 기초자료

학년				성별	
3	4	5	6	남	여
82(22.6%)	94(26%)	98(27.1%)	88(24.3%)	180(49.7%)	182(50.3%)

본 연구에 참여한 3 학년 학생은 총 82 명, 4 학년 학생은 94 명, 5 학년 학생은 98 명, 6 학년 학생은 88 명이다. 이중 남학생은 49.7%, 여학생은 50.3%로 비교적 남녀 학생이 고른 분포를 이루고 있다.

2. 자료수집 및 분석방법

초등학교 학생들의 객관적인 어휘능력 수준을 알아보기 위하여 맹은경, 김성혜(2011)에서 사용한 Nation의 'Vocabulary Test: 1,000 Word Level Test B'를 사용하여 어휘시험을 실시하였다. 1000단어는 영어를 학습하는 학습자에게 필요한 핵심 기본 어휘이며(Nation, 1993) 듣기를 통하여 어휘시험을 실시할 수 있도록 작성되어 읽기능력이 낮은 초등학교 3, 4학년에게도 적합한 어휘시험이다. 또한 내용어(명사, 동사, 형용사, 부사)중심으로 간단하게 구성되어 있으나 기능어에 대한 학습자의 수준도 측정할 수 있도록 구성되어 있다. 이 어휘시험은 총 40문항으로 구성되어 있으며 주어진 문항을 듣거나 읽고 해당 문장이 맞으면 "① O", 틀리면 "② X", 문장이 이해가 안되면 "③ 잘 모르겠다" 를 선택하도록 재구성하였다. 예제로 사용한 첫 문항을 제외하고 나머지 39문항 중 맞은 문항 수를 시험 점수로 활용하였으며 0-13점은 하, 14-27점은 중, 28-39점은 상으로 구분하였다.

초등학교 학생들의 어휘학습전략 사용을 파악하고자 Schmitt(1997)의 어휘학습전략 설문지를 기반으로 초등학교 학생들에게 적합한 총 28개의 어휘학습전략 문항을 구성하였다. 설문지 문항은 의미발견전략(총 7개)과 기억강화전략(총 21개)으로 범주를 나누어 구성하였으며 다시 세분화하여 의미발견전략은 결정전략(1-5번)과 사회전략(6-7번)으로, 기억강화전략은 사회전략(8-9번), 기억전략(10-19번), 인지전략(20-24번), 그리고 상위인지전략(25-28번)으로 구성하였다. 이 중 Cronbach α 신뢰도 분석결과 문항 6과 문항 7의 신뢰도가 낮아 이를 삭제하고 결정전략, 사회전략, 기억전략, 인지전략, 상위인지전략에 해당되는 총 26문항만 분석하였다. 분석대상의 범주별 신뢰도는 각각 .879, .922, .876, .951, .962로 높게 나타났으며 어휘학습전략 전체의 신뢰도는 .858로 높게 나타났다. 본 연구에서 사용한

교보문고 KYOBO Book Centre

설문지는 5단계(①전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③보통이다, ④그렇다, ⑤아주 그렇다) Likert 평점척도로 구성되어 있다.

어휘시험을 실시하고 1주일 후에 어휘학습전략 설문을 실시하였다. 어휘시험지와 설문지는 연구자가 해당 학교 교사에게 전달하고 해당 학교 영어전담 교사가 영어수업시간을 활용하여 실시한 후 연구자가 직접 수거하여 분석하였다. 수집된 자료는 SPSS 20버전을 활용하여 기술통계 및 ANOVA 분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 어휘전략 활용

초등학교 학생들의 어휘학습전략 사용의 평균점수는 3.323 으로 나타났다. 이는 초등학교 학생들이 어휘학습전략을 보통이상으로 사용하고 있으나 충분히 사용하고 있지 않음을 알 수 있었다. 구체적으로 어떤 어휘학습 전략을 상대적으로 더 자주 사용하였는지 살펴본 결과는 표 2 와 같다. 범주별로 살펴보면 기억강화전략(3.283)보다 의미발견전략/결정전략을 더 많이 사용하였다(3.476). 기억강화전략 중에서는 인지전략과 상위인지전략을 기억전략과 사회전략보다 상대적으로 더 자주 사용하는 것으로 나타났다.

구체적으로 의미발견전략 중에서는 '그림, 몸동작, 표정 참고하기(3.911)'를 어휘강화전략 중에서는 '문맥에서 단어 의미 추측(3.691)', '단어 의미 그림과 함께 기억하기(상상하기)(3.623)', '단어의 철자 암기하기(3.703)', '단어를 반복해서 읽고 써보기(3.650)', '중요하다고 생각되는 단어부터 먼저 학습하기(3.622)' 등을 자주 사용한 것으로 나타났다. 반면에 '단어끼리 묶어서 학습하기(연관된 단어들을 의미망 활용하여 묶기)(2.783)', '단어를 동작으로 표현해 보기(2.851)', '물건에 영어이름표 붙여 놓고 반복 학습하기(2.625)' 등은 낮은 점수로 초등학교 학습자들이 자주 사용하지 않는 전략으로 나타났다. '문맥에서 추측하기'와 '철자 공부하기' '반복하기' 전략만이 여러 선행 연구 결과와 일치되게 초등학교 학생들이 선호하는 전략으로 나타났다(김성은, 심재우, 2007; 박주현, 김신혜 2012; Park, 2011; Schmitt, 1997). 이러한 결과는 문맥에서 추측하기, 철자 공부하기, 반복하기 전략이 일반적으로 학습자가 선호하는 포괄적인 전략임을 시사한다. 반면에 선행연구와 달리 사전사용하기 전략 보다 그림을 활용하여 의미를 발견하거나 강화하는 전략을 초등학교 학습자들이 더 자주 사용하였다. 이와 같은 결과와 기존의 연구가 대부분 중·고등학생이나 성인 학습자를 대상으로 실시된 연구라는 점을 종합하여 볼 때 어린 학습자들의 특성이 어휘학습전략 사용에 영향을 줄 수 있다는 점을 시사한다. 또한 Lawson 과 Hogben(1996)이 언급하였듯

교보문고 KYOBO Book Centre

표 2

어휘학습전략 평균

범주	전략	세부전략(문항)	평균	표준편차
의미 발견 전략	결정 전략	1. 그림, 몸동작, 표정 참고하기	3.911	1.184
		2. 단어를 분석하여(접미사, 접두사) 의미 파악	3.227	1.303
		3. 문맥에서 단어 의미 추측	3.691	1.145
		4. 사전(전자사전 포함) 이용	3.402	1.300
		5. 단어 품사(명사, 동사, 형용사 등) 찾아보기	3.169	1.255
		합계	3.476	.8915
기억 강화 전략 (3.28)	사회 전략	8. 모둠(짝)활동을 통해 단어 연습하기(묻고 답하기 단어게임하기)	3.274	1.355
		9. 원어민 선생님과 상호작용을 통해 단어 활용	3.249	1.379
		합계	3.261	1.102
	기억 전략	10. 단어 의미 그림과 함께 기억하기(상상하기)	3.623	1.143
		11. 단어 의미를 나의 경험이나 지식과 연결하기	3.338	2.453
		12. 비슷한말 반대말과 연결하여 학습하기	3.451	1.164
		13. 단어끼리 묶어서 학습하기(연관된 단어들을 의미망 활용하여 묶기)	2.783	1.237
		14. 단어를 활용해 문장 만들기	3.183	1.284
		15. 단어의 철자 암기하기	3.703	1.228
		16. 단어의 발음을 큰소리로 연습하기	3.410	1.260
		17. 발음이 비슷한 우리말과 연관시켜 기억하기	3.280	1.295
		18. 숙어나 관용어구와 함께 암기하기	3.183	1.235
		19. 단어를 동작으로 표현해 보기	2.851	1.250
		합계	3.283	.8349
	인지 전략	20. 단어를 반복해서 읽고 써보기	3.650	1.201
		21. 단어장(단어 목록이나 카드) 만들어 암기하기	3.148	1.322
		22. 수업 중에 단어 뜻이나 설명 필기하기	3.225	1.280
		23. 학습한 단어 복습하기	3.351	1.188
		24. 물건에 영어이름표 붙여 좋고 반복 학습하기	2.625	1.267
		합계	3.385	1.019
	상위 인지 전략	25. 영어로 된 책, 팝송, 영화/드라마, 뉴스, 잡지 등 활용하여 단어 익히기	3.144	1.316
		26. 스스로 단어 시험보고 확인해 보기	3.461	1.342
		27. 학습한 단어 주기적으로 반복학습하고 지속적으로 학습상태 확인하기	3.320	1.246
		28. 중요하다고 생각되는 단어부터 먼저 학습하기	3.622	1.273
		합계	3.385	1.019

이 심층 처리과정을 요하는 전략이 어휘능력 향상에 더 효과적임에도 불구하고 초등학교 학습자들은 심층 처리과정에 속하는 연관된 단어끼리 묶어서 학습하는 전략을 자주 사용하지 않는 것으로 나타났다. 이러한 점 역시 성인 학습자와 비교하여 상대적으로 복잡한 인지과정이나 추상적인 개념 파악에 어려움을 갖는 어린 학습자의 특성이 반영된 결과로 볼 수 있다. 또한 이러한 결과는 어린 학습자 일수록 더 단순한 어휘학습전략을 사용한다는 선행

교보문고 KYOBO Book Centre

연구의 결과와 유사한 맥락에서 이해할 수 있다. 이와 같은 결과는 궁극적으로 초등학교 학습자들의 어휘학습을 촉진시키기 위해서는 어휘학습전략을 효과적으로 사용할 수 있도록 지도할 필요성이 있음을 보여준다.

2. 학습자 변인에 따른 어휘학습전략 활용

초등학교 학습자의 어휘능력 수준(상, 중, 하), 성별, 그리고 학년(연령)에 따라 어휘학습전략 사용에 차이가 있는지 일원변량분석과 Schaffe 사후비교 검증을 활용하여 살펴보았다. 표 3 은 초등학교 학습자의 어휘능력 수준에 따라 어휘학습전략 사용을 비교 분석한 결과이다.

표 3

어휘능력 수준에 따른 어휘학습전략 비교

어휘학습 전략	어휘 수준	N	평균	표준편차	F	유의 확률	η^2	Schaffe
총 어휘전략	상	88	3.628	.8628	10.532	.000	.060	상>중 상>하
	중	186	3.268	.7832				
	하	63	3.046	.7299				
결정 전략	상	88	3.820	.9006	12.980	.000	.073	상>중>하
	중	186	3.433	.8200				
	하	63	3.110	.8607				
사회 전략	상	88	3.402	1.2117	3.187	.042	.018	상>하
	중	186	3.286	1.0351				
	하	63	2.970	1.0936				
기억 전략	상	88	3.556	.9501	7.423	.001	.042	상>중 상>하
	중	186	3.237	.8220				
	하	63	3.039	.7780				
인지 전략	상	88	3.586	.9176	10.050	.000	.056	상>중 상>하
	중	186	3.152	.9410				
	하	63	2.965	.8124				
상위 인지 전략	상	88	3.718	1.051	7.108	.001	.041	상>중>하
	중	186	3.328	.9997				
	하	63	3.138	.9188				

표 3 에서 보듯이 초등학교 학생들의 어휘학습전략은 어휘능력 수준에 따라 차이가 있다. 초등학교 학생의 경우도 여러 선행연구 결과에서 보고한 것처럼(김지선, 2011; 김이은, 차경애, 2007; 한상호, 2003; Ahemed, 1989; Fan, 2003; Gu & Johshon, 1996; Jeon, 2007; Sanaoui, 1995) 어휘능력 수준이 높을수록 더 많은 어휘학습전략을 사용하는 것으로 나타났다. 구체적으로 사후분석 결과 어휘능력 수준이 '상'인 학생들이 '중' '하'에 해당

교보문고 KYOBO Book Centre

되는 학생들 보다 어휘학습전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났으나 '중'인 학생과 '하'인 학생들간의 차이는 없는 것으로 나타났다.

어휘학습전략의 하위요소 별로 어휘능력에 미치는 영향력의 크기를 살펴본 결과 결정전략 (η^2=.073)과 인지전략(η^2=.056)이 다른 어휘학습전략 보다 어휘능력을 향상시키는데 중요한 역할을 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 인지전략이 외국어 학습에 상위인지전략보다 영향력이 더 큰 것으로 나타났다는 Plonsy(2011)의 연구결과와 유사하다. 또한 이러한 결과는 Lawson 과 Hogben(1996)연구에서 지적하였듯이 학습자들이 심층 처리 과정을 요하는 전략보다는 단순한 기계적인 전략을 많이 사용 한다는 것을 간접적으로 시사하고 있다. 사후분석 결과 초등학교 학습자의 어휘능력 수준(상, 중, 하)에 따라 명확하게 어휘학습전략 사용의 차이가 결정전략과 상위인지전략에서 나타났음을 알 수 있다.

위와 같은 결과를 종합적으로 살펴 볼 때 초등학교 학생들이 의미를 강화시키는 전략보다는 의미를 발견하는 전략을 상대적으로 많이 사용하고 있으므로 어휘능력을 향상시키기 위해서는 의미를 강화시키는 전략을 사용할 수 있도록 지도하는 것이 필요하다. 특히 상대적으로 사용 정도가 낮게 나타난 상위인지전략, 기억전략 및 사회전략을 더 많이 사용하도록 지도할 필요가 있다. 또한 기계적이고 단순한 전략보다는 심층 처리과정을 요하는 전략을 수업시간에 지도할 필요가 있다.

초등학교 학습자의 성별 및 학년(연령)에 따라 어휘학습전략 사용에 차이가 있는지 살펴본 결과, 여러 선행연구(Catalan, 2003; Grace, 2000; Gu, 2003, 2005; Lan & Oxford, 2003)결과와 다르게 성별에 따른 어휘학습전략 사용에 차이가 없는 것으로 나타났다(결정전략 p=.457; 사회전략 p=.726;, 기억전략 p=.745; 인지전략 p=.549; 상위인지전략 p=.423). 반면에 학년(연령)에 따른 어휘학습전략 사용에 차이가 있는 것으로 나타났다(표 4 참조).

표 4 에서 보듯이 초등학교 학습자는 학년(연령)에 따라 어휘학습전략을 다르게 사용하였으나 그 효과가 매우 적어 사후검사 결과 학년간의 차이가 명확하게 나타나지 않았다. 또한 어휘학습 하부요인 중 결정전략(p=.18, η^2=.015)과 상위인지전략(p=.055, η^2=.022)은 학년에 따른 차이가 통계적으로 유의하지 않았으나 영향력 크기로 살펴 보았을 때 상위인지 전략이 적게나마 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다. 반면에 기억전략과 인지전략은 상대적으로 다른 하위 어휘학습전략 보다 학년(연령)의 차이에 대한 효과 크기가 크게 나타났으며 4 학년이 3 학년보다 기억전략을, 4 학년이 6 학년보다 인지전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다.

교보문고 KYOBO Book Centre

표 4

학년에 따른 어휘학습전략 비교

어휘학습 전략	학년	N	평균	표준편차	F	유의 확률	η^2	Schaffe
전체	3	74	3.226	.7387	2.972	.032	.026	
	4	84	3.544	.9268				
	5	91	3.235	.8043				
	6	85	3.263	.7327				
결정전략	3	74	3.423	.8101	1.633	.182	.015	
	4	84	3.607	.9269				
	5	91	3.336	.8933				
	6	85	3.538	.8580				
사회 전략	3	82	3.426	1.054	2.802	.040	.023	
	4	94	3.409	1.209				
	5	98	3.204	1.125				
	6	87	3.011	.9553				
기억 전략	3	76	3.081	.7726	3.812	.010	.033	3<4
	4	86	3.523	1.030				
	5	92	3.227	.8148				
	6	86	3.281	.7627				
인지 전략	3	76	3.171	.8279	3.591	.014	.031	4>6
	4	86	3.507	1.066				
	5	92	3.139	.9379				
	6	86	3.093	.8388				
상위 인지 전략	3	76	3.427	1.005	2.552	.055	.022	
	4	86	3.401	1.229				
	5	92	3.190	1.138				
	6	86	3.023	.9545				

위와 같은 결과를 종합적으로 살펴 볼 때 초등학교 단계에서는 학년보다는 어휘능력 수준이 어휘학습전략 사용에 더 밀접한 관계가 있으므로 초등학교 단계에서는 어휘능력 수준을 고려하여 이에 적합하게 다양한 어휘학습전략을 사용하도록 지도하는 것이 궁극적으로 어휘능력 향상에 중요한 역할을 할 수 있음을 시사하고 있다.

V. 결론

본 연구에서는 초등학교 학생들이 어떠한 어휘학습전략을 사용하고 있으며 어휘능력 수준, 성별, 학년(연령)이 이러한 전략 사용에 어떻게 영향을 주는지 살펴보았다. 본 연구결과 초등학교 학생들이 어휘학습전략을 보통 이상

교보문고 KYOBO Book Centre

으로 사용하고는 있으나 충분히 활용하고 있지 못하였으며, 어휘능력 수준이 높을수록 어휘학습전략을 상대적으로 더 많이 사용하고 있음을 알 수 있었다. 구체적인 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 초등학교 학생들은 어휘학습전략 (평균 3.323 점)을 충분히 사용하고 있지 못하였으며 전체적으로 의미발견전략인 결정전략을 상대적으로 가장 많이 사용하였다(3.476). 세부적으로는 '그림, 몸동작, 표정 참고하기(3.911)'를 '문맥에서 단어 의미 추측(3.691)', '단어 의미 그림과 함께 기억하기(상상하기)(3.623)', '단어의 철자 암기하기(3.703)', '단어를 반복해서 읽고 써보기(3.650)' '중요하다고 생각되는 단어부터 먼저 학습하기(3.622)' 전략을 자주 사용한 것으로 나타났다. 이 중 '문맥에서 추측하기' 와 '철자 공부하기' '반복하기' 전략은 여러 선행 연구 결과(김성은, 심재우, 2007; 박주현, 김신혜 2012; Park, 2011; Schmitt, 1997)와도 일치된다. 따라서 문맥에서 추측하기, 철자 공부하기, 반복하기 전략이 일반적으로 학습자의 연령과 관계없이 자주 사용되는 전략임을 알 수 있었다. 반면에 '단어끼리 묶어서 학습하기(연관된 단어들을 의미망 활용하여 묶기)(2.783)' '단어를 동작으로 표현해 보기(2.851)', '물건에 영어이름표 붙여 놓고 반복 학습하기(2.625)' 전략은 자주 사용하지 않는 전략으로 나타났다.

이처럼 초등학교 학습자들이 그림을 활용하여 의미를 발견하거나 강화하는 어휘학습전략을 더 자주 사용 한다는 결과와, 심층 처리과정을 요하는 전략이 어휘능력 향상에 더 효과적임(Lawson & Hogben, 1996)에도 불구하고 이러한 어휘학습전략(연관된 단어들을 의미망 활용하여 묶기)을 적게 사용하고 단순한 어휘학습전략을 사용한다는 결과는 대부분 중·고등학생이나 성인 학습자를 대상으로 실시된 기존의 연구 결과와 비교 할 때 어린 학습자들의 특성이 어휘학습전략 사용에 영향을 준 것으로 볼 수 있다. 또한 전반적으로 어휘학습전략을 충분히 활용하고 있지 못함을 알 수 있다. 따라서 초등학교 학습자의 어휘능력을 향상시키기 위해서는 초등학교 학습자들에게 다양한 어휘학습전략을 효과적으로 사용할 수 있도록 지도할 필요성이 있다.

둘째, 초등학교 학생의 경우도 여러 선행연구 결과에서 보고한 것처럼 (김지선, 2011; 김이은, 차경애, 2007; 한상호, 2003; Ahemed, 1989; Fan, 2003; Gu & Johshon, 1996; Jeon, 2007; Sanaoui, 1995) 어휘능력 수준이 높을수록 더 많은 어휘학습전략을 사용하는 것으로 나타났다. 어휘능력에 미치는 영향력 크기를 살펴 본 결과 결정전략 (η^2=.073)과 인지전략 (η^2=.056)이 다른 어휘학습전략 보다 어휘능력을 향상시키는데 중요한 역할을 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Plonsy(2011)의 연구결과와도 유사하게 인지전략이 상위인지전략보다 외국어 학습에 더 크게 영향을 미친다는 것이다. 또한 이러한 결과는 Lawson 과 Hogben(1996)연구에서 지적하였듯이 학습자들이 심층 처리과정을 요하는 전략보다는 단순한 기계

교보문고 KYOBO Book Centre

적인 전략을 많이 사용 한다는 것을 간접적으로 시사하고 있다. 이에 어휘 능력 향상에 더 효과적인 심층 처리과정을 요하는 전략을 체계적으로 지도할 필요가 있다.

셋째, 여러 선행연구(Catalan, 2003; Grace, 2000; Gu, 2003, 2005; Lan & Oxford, 2003)와 다르게 성별에 따른 어휘학습전략 사용의 차이는 없는 것으로 나타났다. 또한 학년(연령)에 따른 어휘학습전략 사용이 다소 다르게 나타났지만 그 효과가 매우 적어 학년간의 차이가 명확하게 나타나지 않았다.

위와 같은 결과를 종합적으로 살펴 볼 때 초등학교 단계에서도 어휘학습전략은 초등학교 학생들의 영어 어휘능력을 향상시키는데 중요한 요인이며 학년보다는 어휘능력 수준이 어휘학습전략 사용에 더 밀접한 관계가 있다는 것을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 초등학교 학습자들이 어휘학습전략을 충분히 활용하고 있지 않음을 알 수 있다. 따라서 초등학교 단계에서는 어휘능력 수준에 적합한 어휘학습전략을 다양하게 사용하도록 지도하는 것이 궁극적으로 어휘능력을 향상시키는 바람직한 방향일 것이다. 또한 어휘학습전략 지도시 의미를 강화시키는 전략보다는 의미를 발견하는 전략을 많이 사용하도록 지도할 필요가 있으며, 특히 상대적으로 사용 정도가 낮게 나타난 상위인지전략, 기억전략 및 사회전략을 더 많이 사용하도록 지도할 필요가 있다. 또한 '연관된 단어를 묶어서 학습하기'와 같은 심층 처리과정을 요하는 어휘학습전략을 지도할 필요성이 있다.

참고문헌

고명희. (2011). 한국 대학생들을 위한 어휘학습법: 모형 개발 및 실행과 학습자 성취도 평가. *영어교육연구, 23*(2), 69-98.

김낙복. (2005). 어휘 지도 방법이 어휘 학습전략 사용과 정의적 측면에 미치는 효과: 학생 설문 조사 분석을 중심으로. *영어어문교육, 11*(3), 89-112.

김성은, 심재우. (2007). 중학생의 영어 어휘 학습전략과 영어 읽기 능력의 상관관계. *The Linguistic Association of Korea Journal, 15*(1), 103-116.

김영숙. (2002). *초등영어 어휘 교육*. 서울: 한국문화사

김이은, 차경애. (2007). 중학생의 어휘 학습 전략 사용 연구. *외국어교육, 22*(1), 51-75.

김지선. (2011). 대학생 어휘력과 어휘학습책략과의 관계. *현대영어교육, 12*(3), 230-251.

맹수현, 나경희. (2007). ESL 학습자의 어휘학습전략이 어휘 및 독해능력에 끼치는 영향. *영어영문학 연구, 49*(10, 71-93.

교보문고 KYOBO Book Centre

맹은경, 김성혜. (2011). 초등학생들의 어휘능력 및 인식에 대한 조사 연구. *현대영어교육, 12*(2), 115-139.

박기표, 김상문. (2002). 영어지식과 듣기전략의 사용이 영어 듣기능력에 미치는 여향. *영어교육연구, 14*(1), 97-113.

박주현, 김신혜. (2012). 고등학교 영어 학습자의 어휘 학습전략과 어휘 능력과의 관계. *현대문법연구, 68*, 195-219.

송희심. (2000). 한국의 영어 읽기교육 연구에 대한 고찰. *영어교육, 56*(4), 367-388.

이소영. (2001). 고등학교의 영어 읽기 지도현황. *영어교육, 56*(4), 243-263.

이완기 (2003). *영어평가 방법론*. 서울: 문진미디어

임미란, 김경훈. (2009). 대학생들의 어휘전략사용과 영어듣기, 읽기능력과의 상관관계. *영어영문학21, 22*(2), 215-233.

임병빈. (1994). *영어교육론*. 서울: 형설출판사.

한상호. (2003). 대학생의 영어 어휘능력과 어휘 학습전략의 상관관계. *영어교육연구, 15*(1), 239-269.

홍경선. (2004). 아동을 위한 영어 어휘 지도 방법. *초등교육연구, 9*, 117-131.

Ahemed, M. O. (1989). Vocabulary learning strategies. In P. Meara (Ed.), *British studies in applied linguistics (vol.4): Beyond words* (pp. 3-14). London: British Association of Applied Linguistics/Centre for Language Teaching.

Bachman, L. F., & Palmer, A. S. (1996). *Language testing in practice.* Oxford: Oxford University Press.

Barcfort, J. (2009). Strategies and performance in intentional L2 vocabulary learning. *Language Awareness, 18*(1), 74-89.

Beck, J. L, & McKeown, M. G (1991). Conditions of vocabulary acquisition. In R. Barr, M. Kamil, P. Mosenthal, & P. E. Pearson (Eds.), *Handbook of reading research*, (pp. 789-814). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Blaas, L. (1992). *Fossilization in the advanced learner's lexicon.* Unpublished manuscript, University of Utrecht, Department of English, The Netherlands.

Bonk, W. (2000). Second language lexical knowledge and listening comprehension. *International Journal of Listening, 14*, 13-31

Brown, C. (2007). Factors affecting the acquisition of vocabulary and saliency of words. In T. Huckin, J. Haynes, & J. Coady (Eds.), *Second language reading and vocabulary learning* (pp. 263-286). Norwod, NJ: Ablex.

Catalan, R. M. (2003). Sex differences in L2 vocabulary learning

교보문고 KYOBO Book Centre

strategies. *International Journal of Applied Linguistics, 13*(2), 54-77.
Coady, J. (1997). L2 vocabulary acquisition: A synthesis of the research. In J. Coady & T. Huckin (Eds.), *Second language vocabulary acquisition* (pp. 273-290). Cambridge: Cambridge University Press.
Cook, V. (1994). Universal grammar and the learning and teaching of second language. In T. Odlin (Ed.), *Perspectives on pedagogical grammar* (pp.25-48). Cambridge: Cambridge University Press.
Fan, M. Y. (2003). Frequency of use, perceived usefulness, and actual usefulness of second language vocabulary strategies: A study of Hong Kong learners. *Modern Language Journal, 87*, 222-241.
Gower, R., Phillips, D., & Walters, S. (1995). *Teaching practice handbook* (3rd ed.). New York: Macmillan Heinemann English Language Teaching.
Grace, C. (2000). Gender differences: Vocabulary retention and access to translations for beginning language learner'. *Modern Language Journal, 84*(2), 214-224.
Gu, P. Y. (2002). Gender, academic major, and vocabulary learning strategies of Chinese, EFL learners. *RELC Journal, 33*(1), 35-54.
Gu, P. Y. (2003). Fine brush and freedom: The vocabulary learning art of two successful Chinese EFL learners'. *TESOL Quarterly, 37*(1), 73-104.
Gu, Y., & Johnson, R. K. (1996). Vocabulary learning strategies and language learning outcomes. *Language Learning, 46*(4), 643-679.
Hammer, J. (2001). *The practice of English language teaching* (3rd ed). Essex, England: Pearson Education.
Higgs, T. V., & Clifford, R. (1982). *Curriculum competence and the foreign language teacher*. Lincolnwood, IL: National Textbook Company.
Hu, M., & Nation, P. (2000). Unknown vocabulary density and reading comprehension. *Reading in a Foreign Language, 13*(1), 403-430.
Jeon, In-Jae. (2007). The relationship between Korean EFL learners' vocabulary ability and vocabulary learning strategies. *English Teaching 62*(1), 31-54.
Kim, Nahk-Bohk. (2004). An collocational analysis of Korean high school English textbooks and suggestions for collocation instruction. *English Language & Literature Teaching, 10*(3), 41-66.
Kojic-Sabo, I., & Lightbown, P.M. (1999). Students' approaches to vocabulary learning and their relationship to success. *Modern Language Journal, 83*(2), 176-192.
Lan, R., & Oxford, R. L. (2003). Language learning strategy profiles of

교보문고 KYOBO Book Centre

elementary school students in Taiwan. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching, 41*, 339-379.

Laufer, B. (1992). Beyond 2000: A measure of productive lexicon in a second language. In L. Eubank, L. Selinker, & M. Sharwood Smith (Eds.), *The current state of interlanguage: Studies in honor of William. E. Rutherford* (pp. 265-272). Amsterdam: John Benjamins.

Laufer, B. (1998). The development of passive and active vocabulary n a second language: Same or different? *Applied Linguistics, 19*(2), 255-271.

Lawson, M., & Hogben, D. (1996). The vocabulary learning strategies of foreign language students'. *Language Learning, 64*(1), 101-135.

Lewis, M. (1993). *The lexical approach: The state of ELT and a way forward.* Hove, England: Language Teaching Publications.

McCarthy, M. (1991). *Discourse analysis for language teachers*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nation, P. (1990). *Teaching and learning vocabulary*. Rowley, MA: Newbury House

Nation, P. (2001). *Learning vocabulary in another language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nunan, D. (2000). *Language teaching methodology*. New York: Longman

O'Malley, J. M, & Chamot, A. U. (1990). *Learning strategies in second language acquisition.* Cambridge: Cambridge University Press.

Oxford, R. L (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know.* Boston, MA: Heinle & Heinle Publisher.

Park, Jun-Eon. (2001). Korean EFL learner's vocabulary learning strategies. *English Teaching, 56*(4), 3-30.

Plonsy, L. (2011). The effectiveness of second language strategy instruction: A metha-analysis. *Language Learning, 61*(4), 993-1038.

Read, J. (2000). *Assessing vocabulary*. Cambridge: Cambridge University Press.

Richard, J.C. (2000). *Vocabulary in language teaching.* Cambridge: Cambridge University Press.

Roth, F. P., Speece, D. L., & Cooper, D. H. (2002). A longitudinal analysis of the connection between oral language and early reading. *Journal of Educational Research, 95*, 259-272.

Rupley, W. H. (2005). Vocabulary knowledge: Its contribution to reading growth and development. *Reading & Writing Quarterly, 21*, 203-207.

Sanaoui, R. (1995). Adult learners' approaches to learning vocabulary in

교보문고 KYOBO Book Centre

second language classrooms. *The Canadian Modern Language Review, 52*(2), 179-199.

Sagara, N., & Alba, M. (2006). The key is in the keyword: L2 vocabulary learning methods with beginning learners of Spanish. The Modern *Language Journal, 90*(2), 228-243.

Selger, T., Pain, H., & Sorace, A. (2002). Second language vocabulary acquisition and learning strategies in ICALL environments. *Computer Assisted Language Learning, 15*(4), 409-422.

Schmitt, N. (1997). Vocabulary learning strategies. In N. Schmitt & M. McCarthy (Eds.), *Vocabulary: Description, acquisition and pedagogy* (pp. 199-207). Cambridge: Cambridge University Press.

Thornbury, S. (2002). *How to teach vocabulary.* London: Longman.

Willis, J. (1996). *A framework for task-based learning.* Harlow, UK: Longman.

Zareva, A. (2007). Structure of the L2 mental lexicon: How does it compare to native speakers' lexical organization? *Second Language Research, 23*, 123-153.

Zimmerman, C. (1993). Teacher's perspectives of and strategies with lexical anomalies. Paper presented at TESOL conference, Atlanta, Georgia.

예시언어 (Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Level): Elementary

맹은경
아주대학교 교육대학원
443-749 경기도 수원시 영통구 원천동 산 5
Tel: (031) 219-1883/ H.P.: 010-3244-5329
Email: my5329@ajou.ac.kr

Received in October 15th, 2013
Reviewed in November 26th, 2013
Revised version received in December 5th, 2013

교보문고 KYOBO Book Centre