영어어문교육 제20권 1호 2014년 봄

영어어문교육 학술지의 영어 쓰기 연구 20년

박 혜 숙*
(군산대학교)
장 소 영**
(군산대학교)

Park, Hyesook & Jang, So Young. (2014). A comprehensive review of English writing studies in *English Language & Literature Teaching* over the past 20 years. *English Language & Literature Teaching, 20*(1), 403-426.

This study conducts a comprehensive analysis with a reference to research methodology and topic by analyzing the 67 articles published in *English Language & Literature Teaching*. All journal articles related to English writing published between 1995 and 2013 were selected and analyzed in terms of eight research methods and seven content areas. Eight categories of research design were identified based on (1) case study, (2) ethnography, (3) survey, (4) quantitative descriptive study, (5) quantitative inference study, (6) experimental study, (7) mixed-method, and (8) theory-based literature review. The contents were also classified into 7 categories such as (1) text analysis, (2) writer & writing process, (3) feedback, (4) instructional design and teaching methods, (5) writing assessment, (6) materials analysis and (7) miscellaneous. The results revealed that most of English writing studies have carried out with diverse topics since 2000 and that writing studies employed more quantitative research method than qualitative method. Contents related to text/discourse analysis, feedback and teaching methods were more frequently selected than others as a research topic. On the basis of the analyses, some implications and suggestions were provided for the future English writing research and practices.

[English writing/research topic/research methodology, 영어 쓰기/연구 주제/연구 방법론**]**

* 제1저자
** 교신저자

교보문고 KYOBO Book Centre

I. 서론

영어 쓰기는 문자를 통한 모든 행위를 포함하는 것으로 영어의 낱말, 어구, 문장을 눈으로 보고 그대로 적어 쓰는 것에서부터 낱말, 어구, 문장을 연결하여 유의미한 글로 표현하는 능력, 자신의 생각과 경험, 느낌 등을 영어 글로 표현하여 다른 사람에게 전달하는 행위를 포함한다 (박혜숙, 2006). 1970년대 이후 인간 언어의 가장 중요한 기능은 다른 사람들과의 의사소통이라는 것이 강조되면서 "쓰기"도 글을 쓰는 글쓴이와 그 글을 읽는 독자와의 사회적 상호작용 과정으로 바라보게 되었다. 따라서 최근의 "쓰기"는 사회적 상호작용 활동으로서 문자언어 매체를 통한 의사소통 행위라는 점에 강조점을 두고 있다(최연희, 2009).

이러한 영어 쓰기에 대한 연구와 교육은 크게 3가지 접근방식으로 나누어 볼 수 있다 (Hyland, 2002). 첫 번째 접근방식은 글쓰기의 산물인 텍스트에 초점을 두고 글의 요소나 담화구조와 같은 다양한 형식을 분석하여 글쓴이가 산출한 텍스트를 연구하는 것이다. 두 번째 접근방식은 글을 작성하는 글쓴이에 초점을 두고 텍스트를 창의적으로 만들어가는 글쓰기 과정을 기술하는 방식이다. 세 번째는 글쓰기 과정을 개인의 표현과 인지과정을 넘어서 사회적 상호작용으로 바라보는 관점에서 글쓴이가 텍스트를 구성해 나가는데 어떻게 독자를 고려하고 참여시키는가에 강조점을 두는 접근방식이라고 하겠다. 글쓴이는 자신의 글을 읽는 독자는 누구이며 어떤 배경지식을 가지고 글을 읽을지, 독자가 무엇을 기대하는지를 예상할 수 있을 때 효과적으로 영어 쓰기를 할 수 있다고 간주한다.

최근 세계화의 물결과 함께 정보통신기술의 발달은 국가간 그리고 문화간 문자 의사소통을 어느 때 보다 더 활발하게 촉진시키고 있어서 우리나라에서는 다른 언어기능과 비교하여 덜 관심을 받아온 영어 쓰기 능력에 대한 필요성과 중요성에 대한 인식이 날로 높아지고 있는 상황이다. 이러한 배경에서 현재 우리나라 영어 쓰기 교육은 철자와 구두점과 같은 기본적인 쓰기기술에서 시작하여 문자언어 의사소통으로써의 영어 쓰기 능력에 대한 관심이 반영되어 글의 내용전개, 구성능력, 글쓰기 기술을 영어 쓰기 교육 과정에 포함하고 있다. 이러한 영어 쓰기 교육에 대한 사회적, 개인적 관심의 증대와 함께 최근 영어 쓰기 분야에 대한 연구가 영어교육 분야 학술지에 활발하게 발표되고 있으며, 연구의 범위와 내용에 있어서도 폭 넓고 다양한 접근방식과 이론이 적용되고 있다

따라서 *영어어문교육* 학술지가 발간된 지 20주년을 맞이하여 지금까지 발표된 영어 쓰기 관련 논문들을 폭 넓게 분석하여 연구 상황을 진단하고 영어 쓰기 미래연구의 바람직한 방향에 대한 시사점을 찾아보는 것이 필요한 시점이다. 이러한 배경하에서 본 연구는 *영어어문교육* 학술지에 출판된 쓰기 관련 논문들을 연구 방법, 대상, 내용을 중심으로 체계적으로 분석하여

교보문고 KYOBO Book Centre

살펴보고 영어 쓰기 연구의 현황을 파악하고자 한다. 또한 쓰기의 다양한 접근방식과 이론이 *영어어문교육*의 영어 쓰기 논문에서는 어떻게 반영되어 나타나고 있는지 조사함으로써 앞으로의 쓰기분야 연구의 방향성과 전망을 제시하는데 기여하고자 한다.

II. 연구 방법 및 내용의 분류

본 장에서는 연구 분석의 기초단위가 되는 연구 방법과 내용의 특성을 살펴본다.

1. 연구 방법의 유형

본 연구에서는 먼저 연구 방법을 이론적(theoretical) 문헌 연구 방법과 실증적(empirical) 연구 방법으로 크게 구분하였다. 다음으로 실증적 연구 방법은 Silva (2005)의 분류방식을 채택하여 정량적(quantitative) 연구 방법과 정성적 (qualitative) 연구 방법, 그리고 이 둘의 연구 방식을 함께 사용한 혼합 연구 방법으로 구분하였다.

1) 정성적 연구 방법

정성적 연구 방법은 다중적, 해석적, 자연주의적 접근 방법을 사용하며 개인적 경험, 면담, 관찰, 상호작용 등을 포함하는 다양한 경험적 자료를 사용하는 연구 방법이다(김진완, 2004, p. 48). 쓰기 연구 분야에서 이러한 정성적 연구 방법에는 사례연구(case study)와 민족문화기술연구(ethnographic research)를 들 수 있다.

사례연구(case study)는 연구의 분석단위로 정의되는 하나의 사례에 대한 연구이다. 이때 사례란 학습자, 교사 등과 같은 개인이나 학교, 교실, 언어프로그램 등과 같은 집단을 가리킬 수 있다. 사례연구는 주어진 환경에서 한 개인이나 집단이 어떻게 행동하는가를 상세하게 기술함으로써 대상자의 경험과 인식을 종합적으로 분석할 수 있다. 하지만 상황을 통제하지 않고 있는 그대로 보존하여 기술하는 사례연구는 그 결과를 다른 상황에 일반화하여 적용하기에는 많은 주의를 요하는 연구 방법이다. 민족문화기술연구(ethnographic research)는 하나의 문화단위를 구성하는 사람들과 그들의 사회적 관습에 대한 광범위한 기술과 해석에 초점을 둔다. 민족문화기술연구는 연구대상자의 실제상황에서 진행되며 연구기간이 비교적 긴 종단적인(longitudinal) 특성을 지닌다. 현장 연구 방법을 사용하고 장기간의 연구현장 방문과 체류를 통해서 밀도 있는 기술적 분석과 설명을 하며

교보문고 KYOBO Book Centre

무엇보다도 문화적 현상에 대한 총체적인 연구와 행위에 대한 문화적인 해석이 이루어져야 한다. 민족문화기술연구는 연구 참여자의 태도, 신념, 행위 및 관습에 초점을 두어 내부자적 관점(emic perspective)을 제공한다는 특징을 가지며 특정한 상황에서 사람들이 어떻게 사회적 문화적 세계를 경험해 나가고 있는지에 대한 심층적인 이해에 초점을 두고 있다.

2) 정량적 연구 방법

정량적 연구 방법은 일반적으로 변인들에 대한 체계적인 측정과 수량화, 수량적 자료에 대한 통계적 분석, 통계적 논의의 사용, 수학적 모형과 인과관계의 사용을 강조하는 연구 방법이다 (Johnson, 1992). Silva (2005)의 분류에 따르면, 기술적 연구(descriptive research), 예측적 연구(predictive research), 실험적 연구(experimental research)가 정량적 연구 방법에 포함된다. 기술적 연구는 어떤 집단의 현황에 대한 수량적 자료의 평균, 표준편차, 빈도 등을 조사하거나 상관관계(correlation)와 같이 변인들 간의 관계를 조사한 연구이다. 예측적 연구는 학습자의 미래의 행동을 예측하기 위하여 변인들에 대한 회기 분석(regression analysis)을 사용한 연구가 포함된다. 본 연구에서는 기술적 연구와 예측적 연구 이외에 설문조사(survey) 방법을 따로 분리하여 정량적 연구 방법의 분류기준으로 사용하고자 한다.

실험연구는 연구하고자 하는 특정 변인을 제외하고는 다른 조건들을 동일하게 두고 특정 변인의 영향을 분석하고자 한다. 특정 변인 이외의 다른 조건들은 통제하고 실험집단과 통제집단으로 나누어 처치를 시행한 후에 그 처치의 결과를 측정하는 것이다. 그러나 실제적으로 영어교육이 이루어지는 학습상황에서 여러 변인을 완전하게 통제하는 순수 실험연구를 실시하기가 어렵고 그 결과 유사-실험연구(quasi-experimental research)가 현실적으로 많이 실시되고 있다. 유사-실험연구는 실험적 통제가 완벽하게 이루어지지 못한 상황에서 자료를 수집하여 실험적 분석과 해석을 하는 절차로 진행된다. 따라서 본 연구의 쓰기분야 연구 방법의 분류에는 유사 실험 연구를 실험연구에 포함 하여 분류기준으로 사용할 것이다.

2. 연구 내용 분류

영어 쓰기 연구에 대한 분류는 학자들에 따라서 상이한 분류기준을 제시하고 있다. 예를 들어, Hyland (2002)는 쓰기지도의 시대적 변화를 반영하여 쓰기 분야의 연구를 크게 텍스트에 대한 연구(researching texts), 글쓴이에 대한 연구(researching writers), 그리고 독자에 대한 연구(researching audience)로 나누고 있다. 다른 한편, Polio (2003)는 텍스트

교보문고 KYOBO Book Centre

(texts)에 대한 연구, 글쓰기 과정(writers' processes)에 대한 연구, 쓰기지도 학습 참여자(participants in the learning and teaching process)에 대한 연구, 글쓰기 환경(context of L2 writing)에 대한 연구로 나누어 분류하였다. Silva 와 Brice(2004)는 작문과정(composing process)에 대한 연구, 문자텍스트(written texts)에 대한 연구, 그리고 쓰기평가(assessment)에 대한 연구로 쓰기에 대한 연구들을 분류하고 있다.

본 연구에서는 이러한 학자들의 분류기준을 참고하여 수집한 연구논문들의 검토를 통하여 연구의 주요한 내용 범주를 텍스트, 글쓴이/글쓰기 과정, 피드백(feedbacks), 쓰기 지도 방법(teaching methods), 교재 분석(materials analysis), 평가(evaluation), 그리고 나머지는 기타로 분류하였다.

쓰기연구 분야 중에서 가장 먼저 관심을 받고 연구된 분야는 글쓰기의 결과인 텍스트에 대한 분석이라고 하겠다(Connor, 1987). 먼저 텍스트에 대한 연구는 텍스트에 나타난 어휘, 문법, 구성 등의 특징에 대한 연구가 이에 포함된다. 또한 이야기(narrative), 기술(descriptive), 논술(argumentative)과 같은 글의 장르에 대한 연구가 여기에 포함된다.

다음으로 글쓴이에 대한 연구이다. 글쓴이에 대한 연구는 크게 글쓰기 과정에 대한 것과 글쓴이의 개인차에 대한 연구로 나누어 질 수 있다. 글쓰기 과정에 대한 연구는 쓰기의 결과물인 텍스트가 아닌 글쓴이가 글을 완성하기까지의 글쓰기 과정에 초점을 맞추어 글쓴이가 어떤 구체적인 행동이나 전략을 사용하는지에 관심을 가진 연구이다. 다른 한편으로, 제 2 언어로의 글쓰기에 학습자의 언어능숙도, 나이, 성격, 모국어 지식, 글쓰기 경험 등의 학습자 개인적 차이가 어떠한 영향을 미치는가에 대한 연구가 여기에 포함된다.

세 번째는 피드백에 대한 연구이다. 글을 읽는 교사, 동료, 또는 편집자의 피드백에 대한 연구는 제 2 언어 쓰기 연구의 가장 관심 분야라고 하겠다. 다양한 유형의 피드백의 효과에 대한 연구, 교사와 동료 피드백의 효과분석이 대표적이라고 하겠다. 네 번째는 쓰기 지도 방법에 대한 연구이다. 특정 쓰기접근방식, 지도 방법, 쓰기 활동 등의 효과에 대한 연구로 최근에는 과학기술의 발달과 함께 웹기반 쓰기와 SNS(Social Network Service)기반 쓰기 수업이 포함된다. 다섯 번째는 평가에 대한 연구이다. 영어 작문의 평가방식과 절차, 평가자의 신뢰도 및 평가영역의 타당도 등이 이 분야에 속한다. 여섯 번째는 영어 글쓰기 교재에 대한 분석이다. 초, 중등 영어교과서에 나타나는 쓰기 관련 과제와 활동 유형을 분석한 연구를 포함한다. 마지막으로, 위의 각 분야에 해당되지 않는 연구의 내용은 기타에 포함시켰다.

교보문고 KYOBO Book Centre

III. 연구 대상, 절차와 방법

1. 연구 대상

본 연구는 1995 년부터 2013 년(19 권 2 호) *영어어문교육*학술지에 게재된 논문 중 영어 쓰기와 관련된 주제를 다룬 논문을 분석 대상으로 했다. *영어어문교육*학술지 데이터 베이스 검색 결과 총 67 편의 논문이 영어 쓰기 연구와 관련되었으며, 67 편 모두 선정하였다. 시기별 논문 편수를 살펴볼 때, 처음 학술지가 출간된 1995 년에서 2000 년 사이에는 영어 쓰기 논문이 3 편에 불과하였다. 그 후 2001 에서 2005 년까지 16 편이 게재되었고, 2006 년에서 2010 년 사이 논문의 편수는 이전 같은 기간에 비해서 거의 2 배 이상 증가하는 31 편이 발표되었다. 이러한 논문의 증가는 지속되어서 2011 년대 이후 2013 년 여름호까지 17 편의 논문이 발표되었다.

표 1
연도에 따른 논문 수

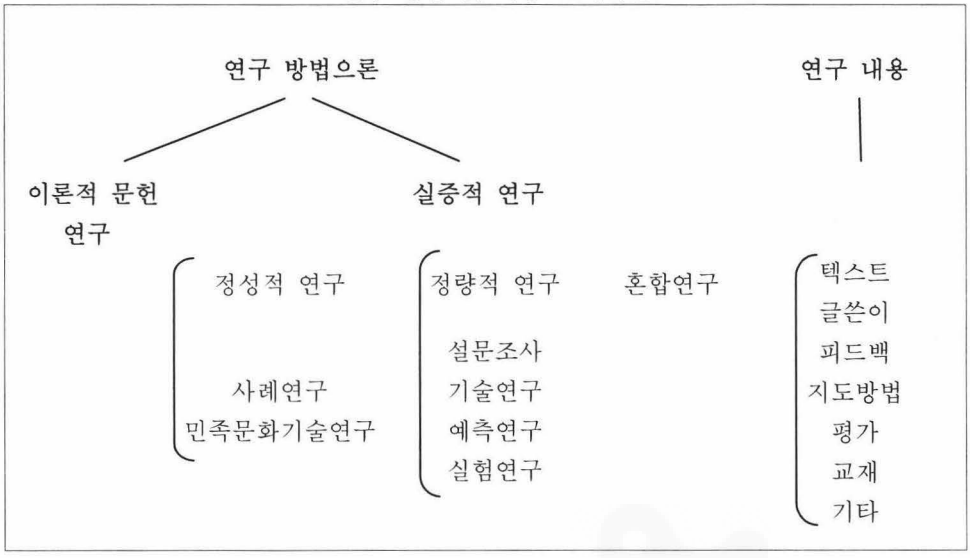
년도	논문 편수(%)
1995-2000	3(5%)
2001-2005	16(24%)
2006-2010	31(46%)
2011-2013 여름호	17(25%)
전체	67

2. 연구 방법 및 절차

본 연구에서 선정된 논문들은 연구 내용에 따라 7 가지 범주, 즉 텍스트에 대한 연구, 글쓴이/글쓰기 과정, 피드백, 지도 방법, 평가, 교재 분석, 기타로 분류하여 분석하였으며, 연구 방법은 먼저 이론적 문헌 연구와 실증적 연구로 크게 나누었으며 실증적 연구는 다시 정성적 연구와 정량적 연구, 혼합연구로 분류하였다. 지금까지 진행된 영어 쓰기 논문들의 연구 방법론에 대한 경향 분석은 어떠한 연구 방법론이 영어 쓰기 연구를 수행하는데 많이 사용되었는지 파악하기 용이하고, 앞으로 연구 설계를 하는데 도움을 줄 뿐만 아니라 어떤 부분에서 보완되어야 하는지에 대하여 정보를 줄 것이라 판단된다. 67 편의 영어 쓰기 논문들의 분석을 위한 연구 방법의 분류기준과 연구 내용 기준을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

교보문고 KYOBO Book Centre

그림 1
연구 방법 및 내용 분석기준



IV. 결과와 논의

1. 연구 방법

영어 쓰기분야의 대표적 자료수집은 쓰기의 직접적인 산출물인 텍스트의 수집이다. 또한 일반적인 사회과학 연구에서 사용되는 설문지, 면담, 일지, 관찰과 같은 자료수집의 방법을 통하여 글쓴이의 생각, 태도, 학습경험, 능력 등에 대한 정보를 이끌어 낼 수 있다. 이외에 쓰기연구에서 사용되는 방법으로 사고구술(think-aloud) 기법을 들 수 있다. 사고구술 기법은 글쓰기를 하는 동안 글쓴이가 머리 속으로 생각한 것이나 행동에 대하여 자유롭게 말로 표현하게 하여 자료를 수집하는 방법이다. 이러한 사고구술 기법은 쓰기과정에서 글쓴이가 어떤 목표를 설정하며 그 목표를 달성하기 위해서는 어떠한 전략을 사용하는지 그리고 어떠한 의사결정 과정을 거쳐 나가는지 알아내는데 유용하여서 글쓰기 과정 연구에 사용된다.

이러한 자료수집과 함께 다양한 연구 방법이 사용될 수 있는데 본 연구는 연구 방법론을 크게 이론적 문헌 연구와 실증적 연구로 구분하였고 실증적 연구는 다시 정성적 연구 방법, 정량적 연구 방법, 그리고 정성적 방법과 정량적 방법이 동시에 사용된 혼합 연구 방법으로 나누었다. 정성적 연구 방법은 다시 사례연구, 민족문화기술연구로 나누었고, 정량적 방법은 설문조사, 기술 통계, 예측 통계, 실험 연구 방법으로 나누었다. 설문조사 방법

교보문고 KYOBO Book Centre

을 독립적인 연구 방법 중 하나로 선정하였는데, 설문 조사 결과가 주된 연구 방법으로 사용되는 경우에 한해서 표기하였다. 두 가지 이상의 정량적 연구 방법을 사용한 경우, 보다 주된 연구 방법을 기준으로 하여 분류하였다. 정성적 연구 방법과 정량적 연구 방법이 함께 사용된 경우는 혼합 연구 방법으로 분류하였다. 예를 들면, 정량적 기술 통계방법과 함께 학습자와의 면담자료를 분석자료로 사용하였거나 또는 개방형 설문 질문에 대한 응답을 분석한 경우 혼합 연구 방법으로 분류하였다.

표 2에서 보여주듯이, 이론적 문헌 연구는 전체 67편중 총 6편(9%)으로 대부분의 영어 쓰기 연구는 실증적 연구 방법을 택하여 이루어졌다. 글쓴이, 피드백, 지도 방법, 평가를 주제로 한 논문 중 총 6편이 이론적 문헌 연구 방법론을 선택했다. 피드백과 관련해서 K-S. Chang (1997)의 연구는 쓰기 교육에서의 피드백의 중요성 강조와 함께 피드백을 주는 방식에 대한 이론을 소개하였고 평가 영역에서는 진경애 (2007)가 영작문 자동 채점 시스템 개발과정에 대하여 소개하고 있다.

실증연구는 정성적 연구와 정량적 연구로 구분하였을 때 정량적 연구가 58%로 정성적 연구(22%)보다 많이 사용되었다. 정성적 연구는 모두 사례 연구로 진행되었으며 아쉽게도 민족문화기술연구는 한편도 발표되지 않았다. 사례연구들의 경우 사고구술(think-aloud) 절차, 면담(interview), 설문지(questionnaire), 관찰 노트(observation note)를 포함하는 다양한 자료수집 방법이 이용되어 쓰기 학습자와 교사들의 사고와 행동방식을 보다 명확하게 기술하려고 시도하였다 (L. Chong, 2007; J. Lim, 2006; T-E. Kim, 2007). 예를 들어, 텍스트와 관련하여 비원어민(한국인)과 원어민 화자간의 문자 언어 사용을 비교한 사례연구와 우리나라 영어학습자들의 영작문 오류 유형을 제시한 사례연구가 있었다(최용재, 1997; W. Jung, 2006; H. Hahn, 2004; K-S. Jun & K-T. Jung, 2011). 글쓰기 과정에 대한 연구에서는 사고구술(think-aloud) 기법이 유용한 자료 수집 방법으로 사용되고 있는 것을 확인할 수 있었다 (Ji-Young Kim, 2011; J.S. Bae & H. Choe, 2013; J. Lim, 2006). 피드백 연구 중 박은영(2004)은 사례분석을 실시하여 대학생들을 대상으로 한 웹기반 영작문 교육에서 동료간 피드백을 주고 받는 과정에서 보여주는 학습자들의 반응을 발췌하여 보여주거나 또는 피드백의 유형을 심층 분석하여 보여주었다.

교보문고 KYOBO Book Centre

표 2
연구 방법 분류 결과

연구 방법	연구 내용							
	텍스트	글쓴이	피드백	지도 방법	평가	교재	기타	전체
이론적 연구		1	1	2	1		1	6 (9%)
사례연구	5	6	2	2			1	15 (22%)
민족문화 기술연구								0
설문조사			4	1	1			6 (9%)
정량-기술	8		2	1	1	2		14 (21%)
정량-예측		1			2			3 (5%)
실험 연구			6	10				16 (24%)
혼합 연구	2	2	2					6 (9%)
전체	15 (22%)	10 (15%)	17 (25%)	16 (24%)	5 (7%)	2 (3%)	2 (3%)	67

정량적 연구는 설문조사, 기술연구, 예측연구, 실험연구의 4 범주로 나누어졌다. 가장 많이 사용된 방법은 실험연구로 16편(24%)였으며, 다음으로는 정량-기술 방법이 14편(21%)이었다. 설문조사가 6편(9%)이었으며 동일하였으며, 정량-예측 연구가 가장 적은 3편(5%)이었다. 설문조사방법은 피드백 4편, 지도 방법 1편, 평가에서 1편이 사용되었다. 공통적으로 설문지는 학습자들의 태도나 인식을 조사하거나 또는 인식의 변화를 연구하는데 사용되었다.

실험연구(유사 실험 연구 포함)는 특정 쓰기 활동이나 지도 방법의 효과를 확인하는 연구 방법으로 주로 사용 되었다 (고민규와 장재학, 2012; 민찬규와 김보경, 2006; J-S. Kim & B-B. Im, 2009; Rafik-Galea, 2005). 예를 들어, J-S. Kim 와 B-B. Im (2009)은 초등학생들을 대상으로 유사-실험방식과 설문지를 통하여 영어동화책을 활용한 수업이 초등학생들의 읽기-쓰기 능력 향상과 정의적 태도에 어떠한 변화를 가져오는지 조사하였고, 고민규, 장재학(2012)은 애니메이션 활용이 초등학생들의 영어 쓰기에 미치는 효과를 실험과 설문지를 이용하여 연구하였다. 피드백 관련 17편중 6편이 유사 실험 및 실험연구를 수행하였다 (Y-E. Choi & G.Seong, 2011; B. Kim, 2009; B-J. Kim, 2009, 2011; C. Park, 2011; 김양희 & 주미진, 2010). 그러나 유사실험 연구의 경우, 사전과 사후에 대한 통계적 유의성만을 제시하므로, 피드백 그 자체가 가지는 다양한 효과를 파악하는데 주의를 기울여서 결과 해석을 해야

교보문고 KYOBO Book Centre

할 것이다. 평가 영역은 에세이 채점에 관한 주제가 주요한 관심사였다. 이와 더불어 정량적 기술통계와 예측 연구 방법론이 주류를 이루었다(Y-S. Shin, 2010; 이호, 2006; 김정태, 2006).

정량-기술 방법은 텍스트 분석 연구에 많이 사용되었다. 특정 담화 표시어(discourse markers) 사용빈도나 오류 유형별 빈도를 제시하기 위하여 정량적 기술 통계방법을 사용하였다(S. Kim, 2005; E-P. Lee, 2002; E. Lee, 2006; H. Eun, & B. Jeon, 2009; S. Min, 2011; E. Lee, & S. Park, 2008; H. Hahn, 2007; H. Lee, 2006).

혼합 연구 방법은 면담이나 사례연구와 같은 정성적 연구 방법과 설문조사, 유사실험연구를 통한 정량적 방법을 함께 사용한 경우로 6 편(9%)이었다. Jeong-Yeon Kim (2011)은 67 명의 대학생들을 대상으로 설문지와 면담을 통해서 자료를 수집하여 상관관계 분석과 면담 분석을 실시하여 학습자의 동기, 사회적 요인과 작문 성취도의 관계를 조사하였다. 장르분석과 관련해서 2 편의 논문은 기술통계와 함께 각각의 사례를 보여줌으로써 혼합 연구 방법을 사용하였다 (E-M. Yang, 2001, 2002). 피드백 연구의 경우, 정량적 연구 방법과 개방형 설문에 대한 학생들의 반응을 직접 발췌하여 보여주는 방식으로 혼합 연구를 수행하였다(J-O. Kim, 2012; 전재영, 2005).

이러한 특징은 김진완(2004)의 연구결과와 비교해 볼 수 있다. 김진완(2004)의 1990 년에서 2003 년까지의 영어교육에 대한 국내 논문들의 연구 방법론에 대한 분석에 따르면, 이론적 문헌 연구가 전체의 28.7%를 차지하고 실증적 연구가 71.3%로서 이중에서 정량적 연구는 55.8%, 정성적 연구는 12.4%, 혼합연구는 3.1%를 차지하였다. 이러한 분포는 TESOL Quarterly 의 경우 정량적 연구 방법(34.7%)이 정성적 연구 방법(30.1%)보다 우세한 경향을 보이는 것과는 대비되는 것으로 우리나라의 영어교육 연구는 양적 연구가 선호되고 있다는 것을 보여주었다. 위에서 살펴보았듯이 본 연구의 영어 쓰기 논문들의 연구 방법에서도 실증적 정량적 연구 방법의 선호가 두드러지게 나타나 김진완(2004)의 연구에서 제시한 국내 영어교육 연구 방법의 전반적인 경향과 일치하는 것으로 파악되었다.

2. 연구 내용

연구 내용을 시기별로 살펴보면, 2000 년전까지는 거의 쓰기 관련 연구자체가 발표되지 않았다는 것을 알 수 있다. 과정중심 쓰기 접근방식에 대한 소개, 피드백의 제공방식과 효과적인 작문 지도 방법에 대한 이론적 문헌 연구가 전부였다. 2000 년 이후에는 영어 쓰기와 관련하여 학습자의 텍스트 분석, 글쓴이와 글쓰기 과정에 대한 연구, 피드백, 지도 방법, 평가, 교재와 같은 다양한 내용을 중심으로 최근의 이론을 반영하는 연구들이 발표되었다.

교보문고 KYOBO Book Centre

표 3
연구 내용에 대한 분류 결과

년도	연구 내용							
	텍스트 분석	글쓴이	피드백	지도 방법	평가	교재 분석	기타	전체
1995-2000		1	1	1				3(5%)
2001-2005	6	1	3	5		1		16(24%)
2006-2010	5	5	8	7	4	1	1	31(46%)
2011-2013 가을호	4	3	5	3	1		1	17(25%)
전체	15	10	17	16	5	2	2	67

1) 텍스트

표 3에 의하면, 텍스트 관련 연구 논문은 2000년도 이후 많이 수행되고 있음을 알 수 있다. 텍스트 관련 연구 논문을 내용적으로 분석해 보면, 크게 오류 분석, 장르 분석, 텍스트 분석으로 나눌 수 있다. 오류와 관련된 연구의 특징은 학습자들의 영어 글쓰기에서 발생하는 문법적 오류를 중심으로 그 종류와 빈도에 관한 연구가 행해졌다(최용재, 1997; W. Jung, 2006; E-P. Lee, 2002; E. Lee, 2006). 2000년도 이전의 초창기 연구에서, 최용재(1997)는 모국어 전이 현상에 대한 이론을 기반으로 오류 연구를 수행하였는데, 두 언어간 문화적인 이해의 부족으로 인하여 오류가 발생한다고 주장하였다. S. Kim (2005)의 연구는 우리나라 학생들이 영어와 한국어 글쓰기에서 다른 수사학적인 스타일을 보였지만, 글의 구성측면에서 우리말 글쓰기를 잘하는 학습자들이 역시 영어 글쓰기에서도 뛰어나다는 것을 제시하였다. 두 연구 결과는 모국어가 외국어를 학습을 하는데, 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 수 있음을 시사했다.

2000 년대 이후에는 오류 유형과 빈도에 관한 연구가 이루어졌는데, E-P. Lee(2002)는 12 개 영역의 문법오류 빈도와 언어 능숙도와의 관계를 분석하였고 W. Jung(2006)은 대학생 대상으로 영어 수동태 오류 유형 분석을 실시하였다. E. Lee(2006) 능숙도가 낮은 한국 학생들 4 명을 대상으로 온라인 채팅 자료 분석을 통하여 영어 구어와 문어체를 분석하였다.

장르와 관련된 연구는 5 편으로 글의 장르에 따라 원어민 화자와 비원어민 화자의 특징을 비교 분석하였다. 이메일이나 지원서 쓰기와 같이 특정 장르의 특성을 얼마나 잘 반영하여 글을 쓰고 있는가에 대한 연구가 많았다. E-M. Yang (2001, 2002)과 J-Y. Choi (2013)의 연구 결과는 우리나라 사람들이 공손한 표현과 같은 화용적인 표현에 대해서 원어민 화자와 비교하여 제한적인 상황에서만 사용하고 있음을 나타내고 보여주고 있는데, 의사소통

교보문고 KYOBO Book Centre

에 도움을 주는 표현들을 적극적으로 사용할 수 있도록 교수 학습 과정에 반영할 것을 제안하고 있다.

텍스트에 관한 연구는 총 7편 이었고, 그 중 담화 표시어 연구는 2편이었으며(H. Eun & B. Jeon, 2009; S. Min, 2011), 원어민 화자와 비원어민 화자의 담화 표시어 사용상의 특징을 비교 연구하였다. H. Eun & B. Jeon (2009)은 영어 원어민 화자와 우리나라 학습자들의 지시어나 대치어(substitution) 사용의 특성을 영어로 쓰여진 논문 12편을 선정하여 분석하였다. S. Min(2011)은 온라인 학습에서 일본과 한국 대학생들의 게시판에 남겨진 글들을 원어민화자의 코퍼스와 비교하였다. 원어민 화자들은 다양한 담화 표시어(discourse markers)를 사용하고 있었지만, 아시아계통의 학습자들은 특정 담화 표시어를 자주 사용하거나 과대하게 사용하는 경우가 있었다. H. Hahn(2007)과 H. Lee(2006)의 연구는 온라인 데이터를 중심으로 구어체와 문어체의 차이점에 대하여 조사하였다. 구어체와 문어체는 서로 다르지만, 문자로 대화 내용이 남아 있는 온라인 대화의 경우는 구어체와 문어체의 특징이 서로 공존한다는 것을 보여 주었다.

2) 글쓴이 및 글쓰기 과정

글쓰기 과정에 대한 연구가 5편, 글쓴이의 개인적 특성과 관련된 연구가 5편이었다. 이 주제분야의 모든 실증적 연구는 대학생들을 대상으로 이루어졌다. K.S. Chang (1998)은 처음으로 과정중심 쓰기접근법(Process Approach to Writing)에 대한 소개와 이를 EFL 영어교육환경에서 어떻게 적용할 수 있을까를 제언하고 있다. 우리나라 영어학습자들에 대한 실증적인 영어 글쓰기 과정에 대한 연구는 J. Lim(2006)의 연구가 "영어어문교육" 학술지에 처음으로 발표되었다. J. Lim (2006)은 작문수준이 다른 9명 대학생을 세 집단의 나누어서 이들의 작문과정을 사고구술(think-aloud) 절차를 이용하여 조사하였다. 조사결과에 따르면, 학습자들의 작문수준에 따라서 주어진 작문과제를 다르게 접근한다는 것이 발견되었다. 고급수준의 글쓴이들은 텍스트와 아이디어를 생성하는데 초점을 두며 국부적 그리고 전체적 수준에서 작문을 조사하였다. 반면에 초급과 중급 글쓴이들은 국부적 수준에서 글을 평가하였고 아이디어와 텍스트 생성에는 적은 관심을 보였다.

그 후 J-Y. Kim(2011)은 6명의 ESL 학습자들을 대상으로 인터뷰와 작문과정에 대한 학습자들의 이야기글(narrative)을 심층 분석하였다. 기존의 많은 작문과정에 대한 연구들이 글쓰기의 인지적, 과정중심적 접근에서 이루어진 반면에 J-Y. Kim(2011)은 "후기-과정 중심적" 관점에서 학습자 글쓴이의 글쓰기 과정의 다양성(multiplicity)과 사회인지적 위치구속성(situated-ness)을 보여주고 있다. 학습자에 따라서 글쓰기 과정에 대한 묘사방식, 에피소드/사건, 글쓰기 실제와 관심사가 다양하였으며 또한

교보문고 KYOBO Book Centre

글쓰기 과정에서 학습자가 속해있는 전공학과와 문화가 반영되어 나타난다는 것을 밝혀 주고 있다.

또한 글쓴이가 글쓰기 과정에서 독자(audience)와 어떠한 관계를 설정하면서 글쓰기를 해나가는가에 대한 연구가 발표되었다. H-W. Lim (2008)은 8명의 한국 대학원생들과의 인터뷰 자료를 통하여 학술적 글쓰기를 할 때 글쓴이가 독자(audience)와 독자의 기대(expectation)를 어떻게 인식하는가를 분석하였다. 자료분석을 통하여 독자의 명확성, 독자와 글쓴이의 관계설정, 그리고 독자의 구체성 영역이 확인되었다. 독자의 명확성과 관련하여서는 실제 독자(real audience), 확장된 자기-투영, 그리고 글 속에 함축된 독자의 유형이 나타났다. 독자와 글쓴이의 관계는 권위적인 독자 대 친근한/정보를 갖지 않고 있는 독자, 수신인으로서의 독자 대 수혜자로서의 독자의 두 유형이 나타났다. 또한 글쓴이가 광의의 막연한 독자를 전제하는 경우 제한된 정보와 단순한 논증의 글쓰기를 하게 된다는 것이 밝혀졌다. H-W.Lim (2008)의 연구는 한국인의 영어 글쓰기에서 독자의 위치를 확인해 주고 있으며 학습자 글쓴이의 정체성과 독자에 대한 인식 정도에 대한 연구를 자극하는 연구라고 하겠다.

글쓴이의 개인적 특성과 영어글쓰기의 관계에 대한 연구는 2000년대 후반 최근에 연구되고 있는 것으로 나타났다. S-Y. Kim(2007)은 면담, 관찰 노트, 그리고 글쓰기 산출물을 분석하여 글쓴이의 영어능숙도에 따라서 읽기를 쓰기에 연결하는 패턴이 다양하다는 것을 보여주고 있으며 Y. Chon(2009)는 사고구술(think-aloud) 절차를 사용하여 학습자 글쓴이의 어휘인출 전략을 체계적으로 범주화하여 보여주고 있다. 또한 D-M. Kang(2009)은 한국인 영어학습자들의 영어말하기-쓰기에 대한 불안감에 대하여 조사하였고 한국학생들이 영어말하기 보다 영어 쓰기에 보다 높은 불안감 지수를 보인다는 것을 밝혀주었다.

3) 피드백

영어 작문의 피드백은 학습자 중심의 과정 중심(process-oriented) 교수학습 방법이 강조되면서 더욱더 발달하게 되었다(박혜숙,2006). 2004년도부터 현재까지 피드백을 주는 주체(교사, 동료, 자가 피드백), 피드백의 매체(문자, 구두, 온라인), 피드백 유형(내용, 형태 중심 피드백), 피드백의 범위(선택적, 포괄적 피드백)에 따른 효과성 및 선호도에 관한 연구가 실행되었다.

전재영(2005)는 교사 피드백이나 동료 피드백을 받은 학습자들간에 영작문 점수의 향상에는 유의미한 차이가 없었으며, 교사 피드백을 받은 학생들의 자신감이 좀 더 향상되었다는 것을 보여주었다. 이는 교사 피드백이 동료 피드백 보다 더 정확하고 실력을 향상시키는데 직접적인 도움을 받을 수

교보문고 KYOBO Book Centre

있다는 믿음을 주었기 때문이었다. 이러한 결과는 학습자들은 교사의 피드백에 대하여 자신의 영어 실력 향상에 도움이 될 것이라는 긍정적인 태도를 가진다는 T. Yang(2010)의 연구 결과와도 일치한다. 피드백을 주는 방식이나 학년에 상관없이, 학습자들은 교사 피드백을 선호하는 것으로 나타났다. C. Chin(2007a, 2007b)과 J-H. Kim(2010)의 연구는 능숙도가 낮은 학생들은 내용이나 글의 구성보다는 문법이나 어휘와 같은 표면적인 측면의 피드백을 선호하는 경향이 있었으며(J-O. Kim, 2012; J-S. Kim, 2013), 문법적인 오류에 대해서 가능한 많이 교사로부터 구체적이고 직접적인 피드백을 받기를 원한다는 것을 보여 주었다.

Yong & Lee(2008)는 대학원생들에게 연구 제안서를 쓰게 한 후 동료 피드백에 대한 온라인 매체와 면대면 방식 중 어떤 방식을 더 선호하는지를 연구하였다. 연구 결과, 온라인 피드백 보다는 면대면 방식을 선호하였는데, 그 이유는 피드백 과정에서의 정확한 의사소통 때문이었다. 온라인 매체 사용이 피드백을 줄 때에는 편리하지만, 학습자들의 만족도는 높지 않았다. 피드백이 보다 효과적이기 위해서는 긍정적인 태도 형성이나 친밀감을 형성해 줄 수 있는 면대면 방식이 효과가 있다는 것을 보여준다(박은영, 2004). 동료 피드백에 대한 다른 연구들과는 달리 김양희와 주미진(2010)의 연구는 동료 피드백이 언제나 효과적이지는 않다는 것을 제시하였다. 동료 피드백의 경우 피드백을 주는 방식이 중요한 영향을 미칠 수 있으며, 서로간 상호작용을 허용하는 동료 피드백이 이루어질 때 효과적일 수 있다는 것이다. 이와 더불어 동료 피드백 연구는 피드백을 줄 학습자들의 글쓰기 피드백에 관한 사전 훈련과정이 반드시 포함되어야 함을 보여주었다 (박은영, 2004; Y.E. Choi & G. Seong, 2011; B. Kim, 2009; Prochaska, 2005; Yong & Lee, 2008).

마지막으로, 얼마나 넓은 범위의 피드백을 주어야 하는가에 대한 연구가 발표되었다. C. Park (2011)은 중요한 사항만 선택적으로 주는 선택적 피드백(selective feedback)과 가능한 한 모든 오류에 대해서 피드백을 주는 종합적 피드백(comprehensive feedback)의 효과성에 대해서 연구하였다. 두 가지 다른 피드백을 각각 받은 두 그룹이 정확성과 유창성, 문장사용에 관한 영역에서 어떤 변화가 일어났는지 조사하였다. 피드백의 유형과 상관없이 두 집단의 정확성과 유창성은 향상이 되었지만, 선택적 피드백을 받은 그룹의 향상도가 더 크게 나타났다. 연구는 또한 피드백을 주는 사람과 상호작용이 가능한 면담이나 문자 피드백을 줄 것을 제안하고 있다.

4) 쓰기 지도 방법

쓰기 지도 방법에 대한 연구는 총 16편으로 피드백에 대한 연구와 함께 가장 많은 연구가 이루어진 주제분야이었다. 과정중심 지도 방법, 포트

교보문고 KYOBO Book Centre

폴리오 글쓰기, 시각적 자료 활용, 협동학습, 스토리북 활용 지도 방법, 에니메이션 활용 지도 방법, 입력 고양(input enhancement), 대화식 저널 쓰기(dialogue journal writing), 웹기반 글쓰기, SNS 기반 글쓰기와 같이 다양한 쓰기 지도 방법을 적용한 실험연구들이 대다수를 이루었으며 제2언어 학습자들의 쓰기능력 향상에 보다 효과적인 교수법의 개발을 목표로 하고 있었다. 대학생을 대상으로 한 연구가 50%로 가장 많았으며 초등학생 대상 연구가 3편, 고등학생 대상 연구가 3편이었으며 중학생을 대상으로 한 연구는 1편이었다.

민찬규와 김보경 (2006)은 고등학생을 대상으로 협동학습을 쓰기지도에 적용하였으며 이질 소집단구성과 동질 소집단 구성이 학습자들의 쓰기능력과 정의적 측면에 어떠한 영향을 미치는가를 수준별로 조사하였다. 조사결과, 협동학습이 학습자들의 쓰기능력, 쓰기에 대한 흥미와 자신감 향상에 기여하였다. 흥미롭게도, 상위수준의 학습자들의 경우 이질집단 구성에서 동료들에게 가르치거나 도움을 주어야 하는 역할로 인해 학습에 더욱 적극적으로 참여하게 되었고 그 결과 동질집단의 상위학습자들 보다 쓰기능력에서 높은 향상을 보여주었다.

L. Chong (2007)은 인터넷기반 국제 협동 수업사례를 발표하였다. 인터넷을 통하여 우리나라 대학생들과 스위스, 핀란드 대학생들간의 협동 영어 글쓰기 수업을 진행하여 사례를 보고하였다. 설문조사, 면담, 온라인 토론 자료를 분석한 결과 국제적 영어협동 쓰기 수업을 통하여 참가자들이 의사소통 자신감의 상승과 영어 쓰기능력의 향상을 체험하였다는 것을 보고하였다. 무엇보다도 참가자들은 다른 문화권의 영어학습자와 협력하여 영어 쓰기를 한다는 것에 즐거움과 높은 만족감을 보였다.

이재민과 임현우(2010)는 대화식 저널쓰기(dialogue journaling)활동이 한국인 중학생들의 영어 쓰기에 미치는 영향에 대한 연구를 발표하였다. 대화식 저널쓰기가 참가자들의 글쓰기 내용과 어휘 유창성 부분에서 영어 쓰기 능력 향상에 긍정적인 영향을 미쳤으며, 문법과 담화 규약에 대한 의식을 높여 주었으며, 생각의 깊이와 내용의 풍성함도 기여하였다는 것을 보고하였다.

다른 한편, 하이퍼텍스트 활용 쓰기수업, 웹기반 쓰기수업과 SNS 기반 영어 쓰기에 대한 연구는 과학기술의 발달의 교육적 활용을 반영하였다. S. Oh(2005)은 디지털 미디어와 인터넷 웹사이트와 같은 기술발달의 진보와 함께 하이퍼텍스트의 교육적 활용에 대한 관심의 증가를 반영하는 논문을 발표하였다. 영어교육에 하이퍼텍스트 이야기글 쓰기의 실제적 적용 가능성을 탐색하여 특별히 초등영어 읽기-쓰기 수업에 하이퍼텍스트를 적용하는 수업 모형을 소개하고 있다. 협력적 읽기-쓰기 학습과정을 통하여 학습자들은 주 텍스와 하위-텍스트를 생성하며, 시각 이미지와 청각이미지를 생성하고 텍스트들을 연결하는 교육활동을 경험하면서 영어 글을 읽고 쓰는

교보문고 KYOBO Book Centre

능력을 확장해 나갈 수 있을 것이라고 제안하고 있다.

E. Jang과J. Kim (2012)은 43명의 대학생들을 대상으로 SNS 기반으로 쓰기과업의 유형에 따른 학생들의 영작문 발달과 향상을 연구하였다. 두 집단으로 나누어서 SNS를 이용하여 한 집단은 두 그림의 차이를 찾아서 비교하는 글을 쓰도록 하였고 다른 집단은 개인적 일기를 쓰도록 하였다. 그림의 차이를 비교하는 글을 쓴 집단은 어휘의 사용에서 의미 있는 향상이 나타났으며 일기를 쓴 집단은 글의 내용형성능력에서 향상이 나타났다. 이러한 연구결과는 과제 유형에 따라서 학습자의 글쓰기능력의 다른 부분의 발달에 도움이 된다는 것을 보여주며 SNS기반 영어글쓰기에 대한 학습자들의 긍정적인 태도는 최신 개발된 기술을 글쓰기교육에 효과적으로 활용될 수 있다는 것을 보여주고 있다.

최근 새로운 기술의 놀라운 발전과 함께 다매체 정보를 읽고, 이해하고, 상호작용하는 오늘날의 사회적 실제(reality)에 관심을 두고 청각적, 시각적, 제스처 등 다양한 의사소통의 상징체계를 언급하는 다중형식성(multimodalities)과 문해력(literacy)를 접목하여 H. Park과 Selfe (2011)는 다매체 텍스트를 산출하는 영작문 수업에 대한 학습자들의 경험을 정성적 사례연구로 발표하였다. 미국대학의 영작문 수업의 사례와 이를 경험한 학생들을 심층 면접하여 분석제시하고 있는데 우리나라 영작문 수업에 의미 있는 통찰력과 동시에 도전을 제시하고 있다. 문자언어만이 아닌 컴퓨터, 텔레비전, 다양한 시각적 매체의 사용을 통한 다중매체활용에 대한 영어학습자의 이해와 사용능력이 필요한 21세기에 전통적 문자언어 중심의 영작문 수업을 넘어서 새로운 다양한 시청각 멀티 매체를 활용하여 효과적인 의사소통을 할 수 있도록 하는 "multimodal literacy curriculum"에 대한 연구의 필요성을 인식시키는 논문이다.

5) 평가

쓰기 평가의 경우 총 5편으로 2006년 이후에 연구가 활발히 진행되고 있다. 이호(2006)는 표절에 대한 채점자들의 인식과 실제 점수에 미치는 영향에 관한 연구를 하였다. 글쓰기에서 표절에 대한 인식의 중요성을 일깨워 줌과 동시에, 표절에 관한 항목이 쓰기 평가 영역에 포함되었을 때 신뢰도에 어떤 영향을 미치는지 연구하였다. 그의 연구에서 표절에 대한 항목을 평가영역에 포함시키는 것 보다는 평상시 교수 학습 과정에서 표절의 개념과 표절을 피하는 방법에 대한 훈련이 필요함을 주장했다. 김정태(2006)는 영작문 시험에 참여한 학습자들의 자가 채점과 전문 채점자들 사이의 채점 결과를 비교해 본 결과, 학습자들이 평가 영역에 대한 이해가 부족하여 자신의 능력을 발휘하는데 제약이 있었음을 밝혔다. 즉, 글쓰기 교수과정 중에 시험 준비과정에 평가 영역에 대한 숙지가 있어야 함을 알 수 있다. Y-S. Shin

교보문고 KYOBO Book Centre

(2011)에서도 평가 영역에 관한 교수자와 학습자들의 인식의 차이가 있었음을 발견하고 이러한 평가영역에 대한 상호 이해에 대해서 강조했다. 불안정한 채점자 신뢰도 연구(Y-S. Shin, 2010)와 더불어 진경애(2007)는 자동 채점 시스템에 개발과정에 관한 연구 결과를 제시하고 있다. 그러나 자동 시스템의 경우 높은 신뢰도를 확보할 수는 있었지만, 역시 프로그램화 되어 있지 않는 다양한 수험자의 답안 처리의 문제, 철자오류나 품사에 따른 의미의 중의성 구별과 같은 채점의 타당성 확보에 대한 문제점을 지적하기도 했다.

6) 교재 분석

영어 쓰기와 관련된 교재 분석은 총 2편의 논문이 발표되었다. 아쉽게도 영어 쓰기 교육과정에 대한 연구는 발표되지 않았다. 손미용과 이재근(2005)은 중학교 1학년 영어교과서를 분석하였으며 최선희와 유호정(2010)은 고등학교 1학년 영어교과서를 분석하였다. 손미용과 이재근은 13종의 중학교 교과서에서 쓰기활동자료를 통제, 유도, 자유 작문의 단계별 쓰기활동에 따른 분석, 제7차 영어과 교육과정의 성취기준에 따른 분석, 그리고 다른 언어기능과의 연계성에 따른 3가지 기준을 근거로 분석하였다. 최선희와 유호정(2010)은 장르, 텍스트의 전개구조(rhetorical structure), 진정성(authenticity)을 중심으로 고등학교 영어교과서의 쓰기활동을 분석하였다. 대부분의 고등학교 영어교과서는 비교적 다양한 장르의 글쓰기 과업을 포함하고 있는 것으로 나타났으나 장르의 특성을 분석하는 활동이 제공되고 있지 않아서 학생들이 장르활용능력을 향상시키기에는 다소 부족하였다. 또한 텍스트의 논리적 전개구조의 경우 '시간순서에 따라 쓰기', '설명하기', '정보교환하기'가 전체의 68%를 차지하여서 보다 다양한 텍스트 전개구조에 대한 쓰기과업이 필요하다는 것을 보여주고 있다. 글을 쓰는 목적과 대상의 명시적 제시와 관련된 진정성의 경우 대부분의 쓰기 활동이 글쓰는 목적과 대상이 명시되지 않아서 상황맥락에 맞는 글을 쓸 수 있는 기회가 학생들에게 제공되지 않고 있는 것으로 조사되었다.

7) 기타

위의 6 주제분류에 속하지 않는 논문들로 영어 쓰기와 지도에 대한 교사의 신념(belief)에 대한 연구와 한국학생들을 대상으로 한 영어 쓰기 논문들에 대한 메타분석 연구가 있었다.

교보문고 KYOBO Book Centre

V. 결론

본 논문은 *영어어문교육* 학술지에 지난 20년간 발표된 영어 쓰기 논문들을 대상으로 연구 방법과 연구 내용을 중심으로 분석하였다. 20년간 발표된 영어 쓰기 연구를 시기별로 고려해 볼 때, 영어 쓰기 연구는 영어교육 분야에서도 비교적 최근인 2000년대 이후에 연구가 활발하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 영어 쓰기 연구 방법론에 대한 분석결과를 보면, 대부분의 연구가 실증적 정량적 연구 방법을 사용하였고, 상대적으로 정성적 연구의 비율은 그리 높지 않았다. 정성적 연구들의 경우 모두 사례연구 방법을 사용하였으며 민족문화기술연구를 실시한 연구는 없었다. 연구대상의 경우, 대부분의 많은 연구가 대학생을 대상으로 연구를 진행한 것으로 나타났다. 쓰기 지도 방법과 관련된 연구에서만 초, 중, 고등학생들을 대상으로 하는 연구들이 발표되었고 그 외의 주제에 대한 연구에서는 거의 모두가 대학생을 대상으로 하고 있었다.

영어어문교육 학술지에 발표된 67편의 영어 쓰기 연구의 내용을 종합적으로 정리하면 쓰기의 결과물인 텍스트의 문법, 형태 중심 연구에서 담화와 장르 분석으로, 그리고 쓰기의 생산자인 글쓴이의 글쓰기 과정으로, 그리고 더 나아가 글쓴이, 텍스트, 그리고 독자와의 사회적 상호작용으로 연구의 초점이 점진적으로 확대 변화하여 나아가는 것을 보여 주었다.

텍스트 연구의 경우 텍스트에 나타난 문법적 오류를 분석하는 연구에서 구문패턴, 담화 표시어의 사용을 중심으로 연구가 이루어지고 있으며 또한 최근에는 텍스트의 장르에 따른 글의 특징 분석과 원어민 대 비원어민 간의 비교분석이 이루어지고 있다. 글쓰기 과정에 대한 연구의 경우 글쓴이의 특징과 글쓴이의 개인적 인지적 글쓰기 과정에 초점을 두는 것에서 글쓴이가 글쓰기 과정에서 독자와의 관계를 어떻게 설정하는가로 연구의 초점이 이동하고 있는 것이 보여진다

영어 쓰기 피드백의 연구는 피드백을 주는 주체(교사, 동료, 자신)에 대한 선호도 연구와 더불어 피드백을 받는 대상이 어떤 유형(간접/직접, 내용/형식)의 피드백을 선호하는지, 그리고 어느 정도 피드백을 받아들이고 학습자는 어느 정도 도움을 받는지에 대한 연구가 주류를 이루었다. 피드백은 교사만이 줄 수 있는 것이라고 여겼던 과거의 전통을 벗어나 같은 교실에서 공부하는 동료 학습자, 그리고 학습자 자신이 주체가 되어가는 일련의 과정을 엿볼 수 있다. 또한 피드백을 주는 방식에 대한 연구는 문자 피드백 중심에서 교사와 학생간에 상호작용이 있는 면담 피드백이 필요하며, 학생들에게 자신감을 북돋우고 자율성을 기를 수 있는 방식이 필요하다는 것을 보여주었다.

쓰기 지도 방법에 대한 연구의 경우, 과정중심 지도 방법, 포트폴리오 글쓰기, 시각적 자료 활용, 협동학습, 스토리북 활용 지도 방법, 입력 고양

교보문고 KYOBO Book Centre

(input enhancement), 대화식 저널쓰기(dialogue journal writing)와 최근 정보통신기술을 활용한 웹기반 글쓰기, SNS 기반 글쓰기와 같이 다양한 쓰기 지도 방법과 활동을 적용한 실험연구들이 대다수를 이루었다.

피드백, 지도 방법, 텍스트 순으로 영어 쓰기 연구가 많이 이루어진 반면에 글쓴이와 글쓰기 과정, 평가, 교재분석에 대한 연구는 상대적으로 많이 이루어지지 않은 분야로 나타났다. 미래에는 EFL 영어학습자의 성격, 동기와 같은 정서적 요인과 모국어 지식이 학습자의 영어 글쓰기에 어떠한 영향을 미치는가와 같은 제2언어 글쓴이의 특징과 글쓰기 과정에 대한 연구와 우리나라 영어학습자들에게 적절한 영어 쓰기 교육과정과 교재에 대한 연구가 보다 활발하게 연구되기를 기대한다. 또한 영어 쓰기 평가 기준과 문항에 대한 타당도와 채첨자간 신뢰도에 대한 보다 많은 연구가 이루어지기를 기대한다.

또한 미래의 영어 쓰기 연구에서는 연구 대상과 방법의 다양화와 균형이 함께 이루어 지기를 기대한다. 지금까지는 거의 대부분의 연구가 대학생들을 대상으로 실행되었지만, 미래에는 연구대상의 다양화가 이루어져 초등과 중등학생들의 영어 쓰기에 대한 연구가 많이 이루어지기를 기대해 본다. 연구 방법의 경우, 본 연구결과에서 보고하였듯이 우리나라 영어교육 연구가 정량적 연구로의 쏠림 현상이 두드러지게 나타나며, 따라서 앞으로의 쓰기 연구는 정성적 연구와 정량적 연구가 건강한 균형을 이루기를 바란다. 더 나아가 아직까지 우리나라의 영어교육관련 연구에서는 사용되지 않은 민족문화기술방식(ethnography)을 통한 제2언어 영어 쓰기 연구가 *영어어문교육* 학술지에 발표되기를 기대해 본다.

참고문헌

고민규, 장재학.(2012). 애니메이션을 활용한 초등 영어 쓰기 지도 효과 연구. *영어어문교육, 18*(2), 149-170.

김양희,주미진.(2010).다양한 종류의 피드백이 영어작문 향상에 미치는 효과: 교사·동료 피드백의 비교 연구. *영어어문교육, 16*(4), 133-152.

김정태.(2006). ESL 학습자의 쓰기배치고사상의 오배치에 따른 이해도 차이 연구. *영어어문교육, 12*(3), 147-166.

김진완.(2004). 한국과 세계의 영어교육 연구 방법론과 연구 내용에 대한 비교분석: 한국의 영어교육 현장에의 시사점. *영어교육, 59*(4), 45-69.

민찬규, 김보경.(2006). 협동학습을 활용한 고등학교 영어 쓰기 지도 효과, *영어어문교육, 12*(4), 185-210.

박은영.(2004). 웹기반 영작문교육에서의 동료수정 양상 연구. *영어어문교육, 10*(1), 107-126.

교보문고 KYOBO Book Centre

박혜숙. (2006). *영어 쓰기교육의 이해*. 서울: 한국문화사.

손미용, 이재근.(2005).중학교 1학년 영어교과서의 쓰기활동 자료 분석. *영어어문교육, 11*(3), 139-164.

이재민,임현우.(2010).대화식 저널쓰기활동이 한국인 중학생들의 영어 쓰기에 미치는 영향. *영어어문교육, 16*(3), 291-314.

이호.(2006).영작문 상황에서의 표절 측정의 신뢰성 연구. *영어어문교육*, 12(1), 221-238.

전재영.(2005). 웹기반 피드백 유형이 대학생들의 영작문 능력과 태도에 미치는 영향. *영어어문교육, 11*(1), 179-202.

진경애.(2007). 영작문 자동 채점 시스템 개발 연구. *영어어문교육, 13*(1), 235-259.

최용재.(1997).외국어로서의 영작문에 있어서 모문화의 간섭.*영어어문교육,3*, 1-12.

최선희, 유호정.(2010). 고등학교 1학년 영어교과서 쓰기활동 과업분석: 장르, 텍스트 전개구조, 활동유형, 진정성을 중심으로. *영어어문교육, 16*(4), 267-290.

최연희. (2009). *영어 쓰기교육론 원리와 적용*. 서울: 한국문화사.

Bae, Jung Soo. & Choe, Hohsung.(2013). Recursive cognitive processes in L2 writing of Korean EFL students: An analysis of think-aloud protocols. *English Language & Literature Teaching, 19*(2), 1-24.

Chang, Kyung-Suk.(1997). Perspectives on EFL teachers' responding to students' writing at the semantic level. *English Language & Literature Teaching, 3*, 185-201.

Chang, Kyung-Suk.(1998). Writing as a recursive and messy process and some implications for EFL writing classes. *English Language & Literature Teaching, 4*, 1-14.

Chin, Cheongsook.(2007a). EFL learners; perceptions on English writing tasks and teacher feedback. *English Language & Literature Teaching, 13*(1), 1-26.

Chin, Cheongsook.(2007b). EFL students' beliefs and processing behaviors toward writing and teacher response. *English Language & Literature Teaching, 13*(4), 1-32.

Choi, Ji-Young.(2013). An examination of L1 and L2 request e-mails by Korean high school students. *English Language & Literature Teaching, 19*(1), 43-66.

Choi, Young Eun., & Seong, Guiboke.(2011).How peer tutoring and peer tutor training influence Korean EFL students' writing. *English Language & Literature Teaching, 14*(2), 193-210.

Chon, Y. V. (2009). Writer's use of lexical retrieval strategies in the

교보문고 KYOBO Book Centre

L2 writing process of EFL students. *English Language & Literature Teaching, 15*(1), 1-26.

Chong, LarryDwan.(2007). The development and application of international collaborative writing courses on the Internet. *English Language & Literature Teaching, 13*(2), 25-45.

Connor, U.(1987). Research frontiers in writing analysis. *TESOL Quarterly, 21*, 677-696.

Eun, Hoyoon., & Jeon, Byoungman.(2009). Reference and substitution as cohesion devices in EFL writing. *English Language & Literature Teaching, 15*(4), 23-36.

Hahn, Hye-ryeong.(2004). Are we being globalized?: A contrastive analysis of application essays. *English Language & Literature Teaching, 10*(3), 1-20.

Hahn, Hye-ryeong.(2007). Discourse makers in EFL learners' turn-taking through computer-mediated communication (CMC). *English Language & Literature Teaching, 13*(4), 33-58.

Hyland, K.(2002). *Teaching and researching writing*. Harlow: Longman.

Jang, Eunjee & Kim, Jieyoung.(2012). The effects of task types on English writing performance in SNS-based learning environment. *English Language & Literature Teaching, 18*(2), 45-66.

Johnson, D. M.(1992). *Approaches to research in second language learning*. New York: Longman.

Jun, Kisuk., & Jung, Kyutae.(2011). An analysis of Korean and American presidential addresses: focusing on punctuation and transition. *English Language & Literature Teaching, 17*(2), 1-18.

Jung, Woo-hyun.(2006). Error analysis: What problems do learners face in the production of the English passive voice?. *English Language & Literature Teaching, 12*(2), 19-40.

Kang, Dae-Min. (2009). The cross-modality anxiety profiles of Korean EFL learners. *English Language & Literature Teaching, 15*(1), 27-47.

Kim, Boram.(2009). Examining the effects of trained peer feedback on EFL students' writing. *English Language & Literature Teaching, 15*(2), 151-168.

Kim, Bu-Ja.(2009). The Combined effects of metalinguistic explanation and self-correction on improving EFL writing accuracy. *English Language & Literature Teaching, 15*(3), 83-104.

Kim, Bu-Ja.(2011).Incorporating oral corrective feedback into the business English writing class. *English Language & Literature Teaching, 17*(3), 73-98.

교보문고 KYOBO Book Centre

Kim, Ji-Hyun.(2010).Teacher written feedback: learner preferences, perceptions, and teacher reflections. *English Language & Literature Teaching, 16*(1), 19-40.

Kim, Ji-Sun & Im, Byung-Bin.(2009).Effect of using English storybooks for improving Korean Engish learners' reading and writing skills and their learning attitudinal factors. *English Language & Literature Teaching, 15*(1), 71-98.

Kim, Ji-Young.(2011). ESL students' narratives of writing process: Multiplicity and sociocultural aspects. *English Language & Literature Teaching, 17*(1), 125-146.

Kim, Jeong-Ok.(2012). Student perceptions of different feedback givers' written responses. *English Language & Literature Teaching, 18*(1), 45-68.

Kim, Jeong-Yeon.(2011). Relationship among motivation, social factors and achievement in on-offline blended English writing class. . *English Language & Literature Teaching, 17*(4), 97-121.

Kim, Ji-Sun.(2013). A study of how students perceive and response to feedback in their revision in Korean EFL context. *English Language & Literature Teaching, 19*(1), 111-132.

Kim, Sunghye.(2005). The effects of L1 retorical styles on L2 writing quality. *English Language & Literature Teaching, 11*(3), 39-56.

Kim, Sun-Young.(2007). Patterns of integrating reading and writing skills in ESL college composition classes. *English Language & Literature Teaching, 13*(4), 59-85.

Kim, Tae-Eun.(2007). Exploring teachers' beliefs and knowledge about English writing and their writing instruction in ESL context. *English Language & Literature Teaching, 13*(4), 87-108.

Lee, Eunha.(2006). A comparison of Korean EFL learners' oral and written productions. *English Language & Literature Teaching, 12*(2), 61-85.

Lee, Eun-Pyo.(2002). Results of "Suneung" and errors on writing. *English Language & Literature Teaching, 8*(2), 55-69.

Lee, Eunpyo., & Park, Seungwon.(2008). A study of the epistemic modality in college writing. *English Language & Literature Teaching, 14*(1), 45-58.

Lee, Hikyung.(2006). Defining the nature of online chat in relation to speech and writing. *English Language & Literature Teaching, 12*(2), 43-66.

Lim, Hyun-Woo.(2008). Korean graduate students' audiences for their English academic writing: To whom do they write and how? *English*

교보문고 KYOBO Book Centre

Language & Literature Teaching, 14(4), 115-139.

Lim, Jeongwan.(2006). Korean EFL writers' composing processes: an exploratory study of college students. *English Language & Literature Teaching, 12*(2), 127-152.

Min, Sujung.(2011). A corpus-based analysis of EFL learners' use of discourse makers in cross-cultural communication. *English Language & Literature Teaching, 17*(3), 177-194.

Oh, Sei-chan.(2005). A practical application of "writing" hypertext literature in the English education of the elementary school. *English Language & Literature Teaching, 11*(2), 19-34.

Park, Chongwon.(2011). Effects of Feedback types on writing accuracy, fluency, and complexity. *English Language & Literature Teaching, 17*(4), 87-105.

Park, Hyechong, & Selfe, C. L.(2011). Student experiences in a multimodal composition class. *English Language & Literature Teaching, 17(4), 230-250.*

Polio, C.(2003). Research on second language writing: An overview of what we investigate and how. In B. Kroll (Ed.), *Exploring the dynamics of second language writing* (pp.35-65). Cambridge: Cambridge University Press.

Prochaska, E.(2005). Korean EFL university students' evaluation of peer review interactions: A social model for evaluating the writing process. *English Language & Literature Teaching, 11*(2), 51-66.

Rafik-Galea,S.(2005). Visual thinking tools in enhancing ESL students' writing ability. *English Language & Literature Teaching, 11*(2), 67-89.

Shin, You-Sun.(2010). A FACETS analysis of rater characteristics and rater bias in measuring L2 writing performance. *English Language & Literature Teaching, 16*(1), 123-142.

Shin, You-Sun.(2011).Comparing perceptions of evaluative criteria in EFL writing between learner and instructor group. *English Language & Literature Teaching, 17*(1), 191-208.

Silva, T.(2005). On the philosophical bases of inquiry in second language writing: Metaphysics, inquiry paradigms, and the intellectual zeitgeist. In P. K. Matsuda, & T. Silva (Eds.), *Second language writing research: Perspectives on the process of knowledge construction* (pp.3-15). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Silva, T., & Brice, C. (2004). Research in teaching writing. *Annual Review of Applied Linguistics, 24*, 70-106.

교보문고 KYOBO Book Centre

Yang, Eun-Mi.(2001). The use of downgraders by Korean English speakers and American English native speakers in requestive e-mail. *English Language & Literature Teaching, 7*(1), 51-66.

Yang, Eun-Mi.(2002). Thanking and apologizing behavior in requestive email of Koreans and Americans. *English Language & Literature Teaching, 8*(1), 125-141.

Yang, Taesun.(2010). Effects of ongoing feedback on students' attitudes towards writing. *English Language & Literature Teaching, 16*(1), 171-188.

Yong, F. M., & Lee, Geok Imm.(2008). Two Modes of Peer Review among Adult Writers: Which is better?. *English Language & Literature Teaching, 14*(2), 193-210.

예시언어(Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Language): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Elementary/ Secondary/ College/ Higher

박혜숙
군산대학교 인문대학 영어영문학과
Tel:063-469-4332, C.P.:010-8292-4650
E-mail: sapark@kunsan.ac.kr

장소영
군산대학교 교육개발원
Tel:063-469-4996, C.P.:010-9471-3916
E-mail:jsy@kunsan.ac.kr

Received in January 15th, 2014
Reviewed in February 26th, 2014
Revised version received in March 5th, 2014

교보문고 KYOBO Book Centre