영어어문교육 *제 28 권* 1호 2022년 봄
https://doi.org/10.35828/etak.2022.28.1.81

영어 어휘 교수·학습에 관한 국내 연구동향분석: KCI 학술지를 중심으로*

권은영**
(육군사관학교)
우경민***
(육군사관학교)

Kwon, Eun-Young, & Woo, Kyeongmin (2022). Analysis of research trends on English vocabulary teaching and learning: Focused on the KCI journals. *English Language & Literature Teaching, 28*(1), 81-105.

The present study intends to explore the research trends of studies conducted on English vocabulary teaching and learning. With this goal, 2,573 KCI-indexed English education articles published between 1990 and 2021 in major Korean academic journals were collected. After data screening, the selected 1,354 abstracts were analyzed using Netminer 4.4. The researcher categorized these data from various perspectives, including years of publication, target research subjects, research methods and instruments, and research topics. The results revealed that: 1) the number of published papers incrementally increased between 1990 and 2021, reaching a record high of 129 in 2017; 2) the most frequently utilized participation group was university students; 3) data were collected via both qualitative and quantitative methods utilizing questionnaires, interviews, tests, surveys, and experiments; and 4) the research topics were on teaching and learning model-development, methods, and strategies. The study has meaningful implications in that: 1) teaching and learning vocabulary has gained more attention over the past 10 years; 2) most of the research participants have been EFL learners in Korea; 3) the overall research interest has been mainly geared towards practical vocabulary teaching and learning, and 4) vocabulary education has been considered to have the strongest connection to reading comprehension.

[text mining/text network analysis/English vocabulary/research trends/KCI journal, 텍스트 마이닝/텍스트 네트워크 분석/영어 어휘/연구동향/등재 학술지]

---

*본 논문은 육군사관학교 화랑대연구소의 2022년도 논문출판비 지원을 받아 연구되었음
**제1 저자 ***제2 저자

Ⅰ. 서론

아무리 생소한 언어일지라도 단어를 알면 어느 정도의 의사소통은 가능하다. 이에 대해 Wilkins(1972)는 문법과 달리 어휘 없이 가능한 의미 전달은 매우 제약적이라고 말하며 어휘 학습의 중요성을 강조한다. 즉, 주변적이며 보조적인 부분으로 여겨져 왔던 기존의 어휘 영역에 대한 인식(Judd, 1978; Seal, 1991)은 '형식'에서 '의미'로의 외국어교육 중심축 이동에 따라, 현재 '의미 핵심'으로서 재인식되고 있다(Ihm, 2006).

영어를 모국어가 아닌 제2 언어로, 특히 외국어로 학습해야 하는 EFL 환경 내 학습자들은 어휘 학습에 많은 시간을 투자해 오고 있으며 어휘 습득에 대한 이들의 학습 수요는 매우 높다(Kwon, 2016). 실제 시중에는 이러한 학습자들의 요구가 반영된 다양한 교재, 웹사이트, 프로그램, 어플리케이션 등이 다량 개발되고 있는 실정이다. 그러나 영어 어휘 교수·학습에 관한 시장에서의 뜨거운 열기와 달리 이를 다루는 국내 연구는 상대적으로 적었다(김낙복, 2014; 권오량, 1995; 이화자, 1996). 외국어교육 중심축 이동에 따라 어휘에 대한 관심이 나날이 높아지며 2000년대 이후 영어 어휘 교수·학습에 관련 연구가 꾸준히 증가하는 추세이기는 하지만(김경자 & 김낙복, 2012; 김나영, 2018; 김혜리, 2017; 이현진 & 이은주, 2010; 장목원, 2007; Chon & Jang, 2013; Kim, 2012; Min, 2011), 전체 국내 영어교육 관련 연구의 양과 비교해 볼 때 이 분야에 관한 연구는 매우 적은 부분을 차지할 뿐 아니라 국내 영어 어휘 연구의 현황 및 흐름을 파악하는데 거시적 관심을 제시할 수 있는 논문 동향분석 연구의 수는 매우 미미하다(김낙복, 2014; 원명옥, 2003; 이정은 & 김동규, 2013; 장목원, 2007). 게다가 상기 논문 동향분석 연구는 연구자가 기(旣)선정한 국내 학술지의 연구만을(김낙복, 2014; 이정은 & 김동규, 2013; 장목원, 2007) 또는 2000년 이전 해외 연구만을(원명옥, 2003) 분석 대상으로 삼았기에 현재 시점에서 전체 영어어휘 교수·학습 관련 연구논문의 동향을 분석하는 데에 한계점이 있다.

기존의 문헌분석 방법은 엄청난 노동력을 필요로 할 뿐 아니라 방대한 양의 문헌 자료에서 선택한 주제에 관련한 분석을 시행하기에 시간, 정확도 등에 있어 한계점을 지닌다. 텍스트 네트워크 분석법(text network analysis)은 광범위한 양의 텍스트 자료에서 미시적 주제 분석을 시행하는 데 유용하여 현재 정치, 경제, 의학, 교육학 등 다양한 학문 분야에서 적극적으로 활용되고 있다(곽승주 & 강유선, 2018; 권은영, 2020; 김재우 & 김동진, 2019; 이윤아, 곽승주, & 강유선, 2018).

본 연구는 텍스트 네트워크 분석기법을 활용하여 1990~2021년간 국내 영어 어휘 교수·학습의 연구 동향을 파악하고, 이를 바탕으로 후속 연구를 위한 기초 자료 및 연구의 방향성을 제시하는 것을 목적으로 한다. 이를 위하여 등재 후보지 이상의 학술지를 연구대상으로 선정하였으며, 이는 등재 학술지가 각 분야의 일정한 평가 기준을 확보하여 저술되었을 뿐 아니라 해당 학문 분야의 변화 및 발전의 역사를 담는 기록의 의미가 있기 때문이다(김계현, 정종진, 권희영, 이윤주, & 김춘경, 2011). 또한 본 연구는 연구 목적을 달성하기 위하여 영어 어휘 교수·학습의 핵심 키워드를 연구

수 추이, 연구대상, 연구 방법 및 도구, 연구 주제를 기준으로 시기별 분석함으로써 국내 영어 어휘 교수·학습 연구의 경향성을 알아보고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 영어 어휘 교수·학습 관련 선행연구

어휘는 성공적인 의사소통을 하는 데에 있어 매우 중요한 요소이다(Nation & Meara, 2002; Richards, 2000; Willis, 1996). Wilkins(1972)는 외국어를 배우는 학습자의 경우에 발음과 문법보다 어휘 능력이 의사소통에 있어서 더 중요하다고 주장했으며, 이를 바탕으로 어휘 학습에 대해서 여러가지 연구가 진행되었다. 특히, 일상 생활에서 사용되는 구어체에서부터 학문적인 환경에서 사용되는 문어체에 이르기까지, 영어로 충분한 의사소통능력을 할 수 있는 적절한 어휘의 양에 대한 많은 연구가 진행되어왔다. Nation(1982)은 대학에서 일반적으로 사용되는 전공 서적의 영어로 된 지문을 읽고 이해하기 위해서 이들 전공 서적의 전체 어휘의 95%를 차지하는 단어가 3000개라고 주장한 바 있다. 또한 Hu와 Nation(2000)이 진행한 회귀분석 결과에 따르면, 50개의 단어 중에서 1개의 단어, 즉 한 지문 안에 등장하는 98% 이상의 단어를 알아야 대부분의 외국어학습자들이 적절한 수준의 독해를 할 수 있다고 밝혔다. 이는 문맥을 파악하면서 모르는 단어의 뜻을 유추해가면서 지문을 온전히 이해하기는 어렵다는 사실을 의미한다. 또한 코퍼스를 이용한 사전 제작과 어휘목록개발 연구들이 있어왔으며, 대표적으로 West(1953)의 General Service List(GSL)와 Coxhead(2000)의 Academic Word List(AWL)와 같은 어휘목록들이 현재까지 많은 연구에서 쓰이고 있다. 어휘 목록을 코퍼스로 구축하여 제시하는 것 외에도, 코퍼스를 활용한 다양한 프로그램들인 WordSmith나 AntConc를 통해 최근에는 단순히 표제어에 따른 구분이 아니라, Nation(2004)이 도입한 레마(lemma)와 어휘군(word family)를 통해서 굴절형까지 모두 하나의 표제어에 포함시켜서 분류가 용이하도록 구분하였다.

국내 역시 영어 어휘 교수·학습에 관한 연구가 다수 진행되어 왔는데, 이는 단순한 영어 어휘 의미의 대조 분석을 다룬 초창기 연구에서부터 효과적인 어휘 학습방법에 대한 연구에 이르기까지 다양한 연구를 포함한다(김지선, 2011). 김낙복(2014)에 따르면, 국내 연구에서 어휘는 읽기, 듣기 등 다른 기능들을 통해 자연스럽거나 부수적으로 향상되는 것으로 여겨졌기에 어휘 학습의 효용성에 대한 인식이 저조하였으나, 2000년대 이후부터는 다양한 어휘 교수학습 방법 및 전략에 관한 많은 관심으로 인해 본격적인 연구가 진행되었다고 한다. 이렇게 된 배경에는 의사소통 중심의 교육과정으로의 중심축 이동이 있다. 즉, 문법 및 형식 중심의 과거 교육과정과 달리 당시 영어과 교육과정에서는 교과서의 각 단원마다 어휘를 간접적으로 지도하는 비명시적(implicit) 방법을 따르며 학습자들이 의사소통 중 자연스럽게 어휘를 습득하는 방법을 지향하게 된 것이다(이정은 & 김동규, 2013). 이에 대해 이문복과 신동광(2015)

은 이러한 간접적인 어휘 학습을 가능하게 하기 위해서는 우선 기본 어휘의 학습이 선행되어야 한다고 주장하며, 2015년 영어과 교육과정 개정에서의 어휘 목록이 8개의 대표적인 코퍼스에서 단어들의 빈도수(frequency)와 더불어 친숙도(familiarity)와 사용범위(range)를 기준으로 선정하였다.

2. 국내 영어 어휘 교수·학습 연구 동향 선행연구

국내 영어 어휘 학습 관련 연구분석 동향 연구는 다수 진행되어왔다. 그 중 원명옥(2003)은 어휘 연구의 동향 분석을 시행한 초기 논문으로서, 연구자는 영어 어휘 교수 및 학습 분야에서 나타나는 당시 연구들을 여섯 개의 항목으로 분류하고 이에 대한 분석결과를 자세히 정리하였다. 이와 비슷하게 장목원(2007) 또한 1997년부터 2006년까지 출판된 국내 어휘 학습과 관련된 논문들을 연구주제별로 나누어 분석하였다. 비교적 최근 이정은과 김동규(2013)는 2000년에서 2011년 사이에 국내 다섯 개의 주요 영어교육 학술지에 게재된 68편의 논문을 바탕으로 영어 어휘와 관련해 어떠한 연구들이 진행되었는지를 조사하였다. 연구 결과, 연구자들은 어휘 관련 연구는 2008년에 가장 활발히 진행되었고, 연구대상은 초등학생이 과반을 차지하며, 연구방법으로는 양적 연구가, 그리고 연구주제로는 어휘와 관련한 교수나 학습활동에 관한 연구의 비율이 가장 높다는 것을 밝혔다. 또다른 어휘 학습 분야 동향 연구로 영어어문교육학회의 학술지인 영어어문교육(*English Language & Literature Teaching*)을 대상으로 한 김낙복(2014)이 있다. 연구자는 영어 어휘 학습 분야 연구 논문의 동향을 파악하기 위하여 1995년부터 2013년까지 영어어문교육에서 진행된 영어 어휘 관련 논문 40편을 대상으로 연구 주제, 연구 대상, 연구 방법, 연구 도구라는 4가지 범주를 기준으로 분석을 시행하고 이를 바탕으로 향후 영어 어휘 학습 관련 연구가 진행되어야 할 방향을 제시하였다. 상기 언급한 어휘 학습 관련 동향 연구들은 국내 영어 어휘 학습 관련 연구들이 어떻게 진행되어 왔는지, 그 흐름과 어휘 학습 관련 동향 연구들은 국내 영어 어휘 학습 관련 연구들이 어떻게 진행되어 왔는지, 그 흐름과 동향을 보여주었다는 점에 있어 의미가 있다. 그러나 이들은 대상 논문들을 특정 기준으로 일일이 분류한 후 각 항목의 논문 수와 전체 논문 수의 퍼센트 별 비교를 통해 단순 나열식으로 연구 동향을 알아보는 등의 수작업을 수반하였으며 논문 수 또한 제한적이었다는 공통적인 한계점을 가진다.

3. 텍스트 네트워크 분석(Text Network Analysis)

텍스트 네트워크 분석은 반구조화·비구조화 텍스트를 대상으로 시행하는 빅데이터 분석법의 하나로서 키워드 네트워크 분석, 언어 네트워크 분석 등으로도 불린다. 최근 다양한 학술 분야에서 특정 주제에 관한 연구동향 분석 시 활용되고 있다(박찬숙, 2021). 영어교육분야에서는 과거에 게재된 학술지 논문들을 대상으로 각각의 특정 주제에 대한 연구 동향을 파악한 후 후속 연구를 위한 방향성 제시를 하고자 사용

되고 있다. 분석의 대상이 되는 범위는 제목, 키워드, 초록, 본문 등으로 나누어지며, 각 연구 목표에 따라 거시적이거나 미시적인 흐름과 트렌드를 네트워크 분석을 활용해 보여주는 논문들이 다수이다.

최근에 개제된 논문들 중 권은영(2020)은 국내외 특수목적영어 연구논문의 전체적인 동향 분석을 실시하기 위해 1990년 이후 30년간 출판된 국내외 학술지 및 학위논문 605편을 대상으로 키워드 네트워크 분석을 활용하여 연구동향을 분석하였다. 다수의 논문을 데이터로 활용해 비구조화 데이터에 대한 계량적 분석을 수행하였으나, 대상 논문의 제목만을 대상으로 키워드 네트워크 분석을 시행했다는 제한점이 있다.

텍스트 마이닝을 활용한 언어 네트워크 분석은 비정형 텍스트를 다양한 분석 도구들을(키워드 네트워크 분석, 동시 출현 네트워크 분석, 의미 연결망 분석) 시행함으로써 특정 키워드와 관련된 개괄적인 동향 파악이 용이하다는 장점이 있다. 이는, 기존에 수작업을 기반으로 주제를 분류하거나 질적으로 텍스트를 하나하나 비교하며 진행되었던 동향연구와는 차이가 있다. 따라서, 본 연구에서는 텍스트 마이닝과 언어 네트워크 분석법을 활용하여 1990년~2021년 최근까지 출판된 국내 영어 어휘 교육 관련 연구 흐름을 알아보고, 이를 바탕으로 후속 연구 방향성을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 자료수집 대상 및 도구

본 연구는 1990년~2021년 동안 국내 영어 어휘 교수 및 학습에 관련된 연구논문의 동향을 분석해 보고자 한다. 자료수집을 위해 학술연구정보서비스(Research Information Sharing Service, RISS)에서 ‘vocabulary’와 ‘English’를 키워드로 검색된 총 12,440건(학위 논문 4,343건, 국내 학술논문 2,874건, 해외 학술논문 841건, 학술지 1편, 단행본 4,258권, 연구보고서 94개, 공개강의 29개) 중 단행본, 학술지 및 연구보고서와 공개 강의를 제외하고 남은 2,573편의 국내 KCI 학술 저널의 논문 초록을 본 연구의 분석 데이터 원자료로 삼았다. 또한, 파이썬(Python)을 이용해 수집한 자료를 바탕으로 텍스트 마이닝을 이용하여 핵심 키워드 단어를 추출한 후 단어 간의 상호 연관 관계를 알아보고자 하였다.

그림 1
파이썬(Python) 소스 코드 화면



```python
import requests
from bs4 import BeautifulSoup
r= request.get('https://www.riss.kr/search/Search.do?isDetailSearch=Y&searchGubun=true&viewYn=OP&sflag=1&fsearchMethod=searchDetail&
html = r.text
soup = BeautifulSoup(html,'html.parser')
titles = soup.selelct('p.preAbstract')

file = open("C:/Users/user/Desktop/22_1분기_실적/Abstracts0120_3007H.csv","w",encoding='utf-8')

for title in titles:
    print(title.text)
    file.write(title.text)
    file.write("₩t")

file.close()

print(len(titles))
```

2. 자료 분석

1) 분석절차

RISS에서 ‘vocabulary’와 ‘English’로 검색된 국내 연구논문은 총 2,874이며 이 중 KCI 학술지만으로 제한해 얻은 논문은 총 2,573편으로, 이는 KCI 논문 2,269편과 KCI 후보 논문 203편, KCI 우수등재논문 24편으로 구성된다. 그러나 파이썬을 활용한 자료수집 후 2,573편의 목록을 열어본 결과, 한국어 교육 관련 논문 등 본 연구의 분석 취지에서 벗어나는 논문들이 다수 발견되는 문제가 있었다. 이에 ①국내학술논문 여부, ②KCI논문 여부, ③연구 시기(1990~2019년) 비일치, ④논문작성언어(한국어, 영어) 비일치, ⑤중복 등록여부, ⑥관련 주제 비일치의 선별 기준에 따라 해당 경우를 처리하였으며, 그 결과 남은 국내 학술 논문은 총 1,354편이다(표 1 참조).

표 1
분석대상 논문 선별기준 및 유형별 검색 논문 수

검색결과유형	논문선별기준	유형별 검색 논문 수 (정제전)	유형별 검색 논문 수 (정제후)
국내학위 논문	①	4,343	
국내학술 논문	① ② ③ ④ ⑤ ⑥	2,874	1,354
해외학술 논문	①	841	
학술지	①	1	
단행본	①	4,258	
연구보고서	①	94	
공개강의	①	29	
계		12,440	1,354

2) 키워드 정제

분석대상 논문에서 제시된 키워드들을 활용해 그간의 영어어휘교육 관련 연구에서의 핵심 연구주제를 도출하기 위해서는 유사한 의미를 가진 단어를 통합하는 키워드 정제 작업이 중요하다(이재혁 & 손용훈, 2016). 본 연구에서는 이를 위해 1,354편의 논문에서 제시된 키워드 전체를 목록화시킨 후, 정제가 필요한 유사어, 제외어를 지정하였다. 첫째, 유사어 사전 작성을 위해 같거나 유사한 의미가 있지만 표기가 다른 단어를 모은 후 대표어 하나를 지정하였다. 예를 들어, students, student와 같이 단·복수형이 동시에 사용된 경우 복수형인 students로, Level, level과 같이 단어 첫 자로 대·소문자가 함께 사용된 경우 소문자로 시작하는 level로 정리하였으며, Application, App과 같이 명사구와 약어가 동시에 사용된 경우, 이를 의미하는 약어를 대표어로 선정하였다. 둘째, vocabulary, English, research 등과 같이 자주 사용되지만 본 연구에 의미 있는 키워드로 역할 수행할 수 없는 단어들은 제외어로 지정하였다.

3) 분석 도구 및 분석방법

본 연구는 언어 네트워크 분석을 적용하였으며, 이를 위하여 Netminer 4.4 버전을 이용하여 워드 클라우드, 워드 네트워크, 중심성 분석을 바탕으로 데이터 분석을 진행하였다. 언어 네트워크 분석은 키워드 네트워크 분석, 동시 출현 네트워크 분석, 또는 의미 연결망 분석 등과 함께 유사한 개념으로 사용된다(황서이 & 황동열, 2018). 전처리 작업을 통해 얻은 고유 단어들은 시기별, 연구대상 별, 연구 방법 및 도구 별, 연구 주제별 4가지 범주로 분류하여 데이터를 분석하였는데, 이와 같은 분류기준을 마련하기 위해 본 연구는 이정은과 김동규(2013)와 김낙복(2014)을 참조하여 표 2와 같이 학술논문 분류기준을 재구성하였다. 또한, 본 연구는 키워드 분석결과의 시각화를 위해 워드 클라우드 분석을 시행하였으며, 연결 중심성(Degree Centrality) 1 을 바탕으로 핵심 노드의 영향력을 알아본 후 이를 시각화하여 연구 주제 간 관계를 표현하였다. 본 연구는 이러한 언어 네트워크 분석결과를 바탕으로 1990년~2021년간 영어 어휘 교수 및 학습 관련 국내 KCI 논문의 연구 동향을 살피고자 한다.

표 2
학술지 논문의 분류기준

기준	상위 카테고리	하위 카테고리
발행 시기	연도별	1990~2021년
	시기별	1990~1999년, 2000~2009년, 2010~2021년
연구대상	비(非)성인	유·초등 학생: 취학 전 아동, 초등학생

[1] 중심성은 개별적 노드가 네트워크 구조 내에서 얼마나 중심에 위치하는지 보여주는 지표로서, 연결 중심성, 매개 중심성, 근접 중심성 등이 있다. 본 연구에서는 노드에 연결된 모든 엣지의 갯수로 그 중심성을 평가하는 '연결 중심성'을 사용하였다.

연구 방법 및 도구	학습자	중고등학생
	성인 학습자	대학생 및 성인
	정성적 연구 방법	설문 조사, 사례연구, 내용 분석, 면접(인터뷰), 관찰
	정량적 연구 방법	지필 평가, 설문지, 인터뷰
연구 주제	교수학습 측면	교수학습 모형, 교수학습 방법 및 전략
	평가 측면	어휘 학습자 실태 및 개선방안, 어휘학습교재 및 개선 방안, 어휘 분석 및 어휘 평가
	타 언어기능과 연계지도 측면	듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 문법

Ⅳ. 연구 결과

1. 논문 수 추이

국내 영어 어휘 교수·학습 연구논문 수 추이를 알아보기 위하여 본 연구는 최종 수집한 논문들을 연도별과 시기별로 나누어 분석하였다. 국내 영어 어휘 교수·학습 연구는 2000년도 전까지 매년 5편 이하 수행되는 것에 그쳤으나, 2000년대에 들어서면서 증가하기 시작하는 것을 볼 수 있다. 이후 완만하게 상향곡선을 이루던 추이는 2011년을 기점으로 가파르게 치솟는 것을 또한 확인할 수 있는데, 이로써 국내 영어 어휘 교수·학습 연구논문은 2011년 이후 활발히 수행되었음을 알 수 있다(그림 2 참조).

2000~2021년까지 98.59%에 해당하는 총 1135편의 논문이 연구되었고 2017년에는 가장 많은 129편의 논문이 연구되었다. 전체적으로는 등락을 반복하지만, 시간이 흐름에 따라 논문 수가 점진적으로 증가하는 것을 확인할 수 있으며, 이러한 연도별 논문 수 추이 결과는 시기별 추이에도 동일하게 반영되어 있다(그림 3 참조).

그림 2
연도별 논문 수 추이

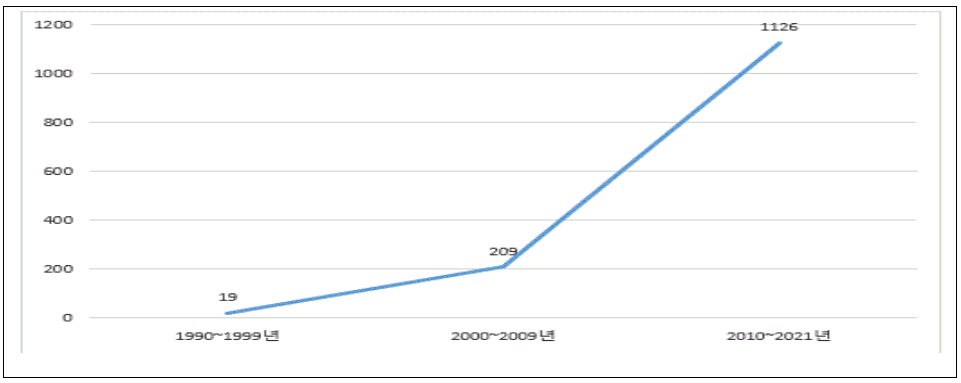
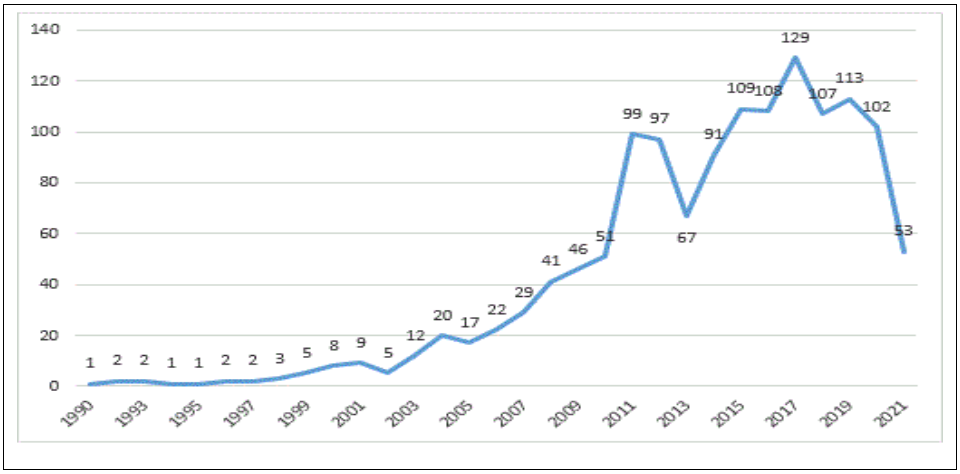


그림 3
시기별 논문 수 추이



2. 빈도 분석

RISS에서 'vocabulary'와 'English'를 키워드로 검색하면 총 12,440건의 검색결과를 얻을 수 있다. 이는 학위 논문 4,343건과 국내 학술 논문 2,874건, 해외 학술 논문 841건, 학술지 1편, 단행본 4,258권, 연구보고서 94개, 동영상 29개를 포함하는 것이다. 본 연구에서는 이 중 KCI 학술지 및 KCI 후보지인 2,573건만을 연구대상으로 선정하여 정제과정을 거친 후 대상 연구논문들의 논문 영문 초록에 대한 텍스트 마이닝 분석을 실행한 후, 이를 각각 1) 30년 전체(1990~2021년) 2) 시기별(1990~1999년, 2000~2009년, 2010~2021년)로 나누어 국내 영어 어휘 교수 및 학습 논문의 연구 경향을 순차적으로 살펴보고자 하였다.

1) 1990~2021년간의 영어 휘 교수·학습 연구논문 분석결과

정제과정을 거친 후 도출된 영어 어휘 교육 관련 KCI 논문 편수는 총 1,354이며, 이러한 1,354편의 연구논문 초록에 대해 데이터 정제 행 이후 얻은 고유 단어 수는 5,559개이다. 이 중 본 연구는 출현 빈도순 100 이내의 단어만을 선택하여 총 115개의 주요 사용 빈도를 제시하였다(표 3 참조).

표 3
1990~2021년 KCI 논문 초록의 텍스트 마이닝 분석결과

순위	단어	빈도	순위	단어	빈도
1	**students**	4,129	51	size	224
2	group	1,532	52	frequency	220
3	language	1,237	53	awareness	217

4	**test**	**1,049**	54	order	215
5	learning	1,028	55	translation	214
6	**reading**	907	56	target	210
7	**knowledge**	905	57	**acquisition**	203
8	level	904	58	**performance**	201
9	classroom	875	59	grade	200
10	teaching	827	60	**child**	199
11	school	763	61	relationship	193
12	effect	749	62	interest, addition	192
13	teachers	709	63	**approach**	190
14	**proficiency**	670	64	attitude	189
15	**comprehension**	652	65	**question**	187
16	**writing**	642	66	time	186
17	**analysis**	608	67	verb, error	185
18	participants	591	68	process	183
19	**university**	580	69	week, Korea	178
20	**strategy**	576	70	**perception**	176
21	**textbook, text**	571	71	role	172
22	EFL	567	72	**curriculum**	171
23	Korean	512	73	**control**	170
24	**use**	507	74	**book**	169
25	difference	498	75	form	165
26	**ability**	489	76	way	163
27	L2	480	77	**tool**	162
28	**task, activity**	465	78	number, **interview**	159
29	**skill**	447	79	subject	154
30	type	412	80	improvement	153
31	**score**	378	81	**practice**	151
32	**grammar**	364	82	structure	150
33	**method**	353	83	**model**	148
34	**list**	347	84	**competence**	147
35	term	319	85	total, **memory**	146
36	education	313	86	topic	143
37	**collocation**	280	87	**retention**	141
38	factor	279	88	function	138
39	item	276	89	year, area	137
40	**material**	273	90	aspect	135
41	**content**	263	91	feature, L1	134
42	sentence	251	92	importance, **correlation**	133
43	**course**	251	93	**picture**	128
44	context	248	94	application, **achievement**	127
45	meaning	244	95	part, feedback	126
46	**program, posttest**	243	96	speaker	125

47	**questionnaire**	236	97	suggestion	123
48	development	235	98	variable, motivation	122
49	difficulty	234	99	information	119
50	**survey**	228	100	interaction, **dictionary**	116

표 3을 살펴보면 첫째, 연구대상 면에서 국내 영어 어휘 교수 · 학습 연구논문은 대학생을 다루는 연구가 압도적으로 많음을 알 수 있다. 즉, university(580)는 child(199)과 middle(108)을 합한 빈도수 보다 훨씬 상회하고 있는데, university가 높은 빈도수를 가진다고 해서 이를 대학생으로 해석해야 할 지에 대해 명확한 판단이 서지 않기 때문에 이에 대한 해석은 '4. 동시 출현 단어 분석'에서 다루기로 한다.

둘째, 연구 방법 및 도구 면에서 questionnaire(236), content(263), interview(159)와 같이 설문 조사, 내용 분석, 인터뷰를 사용한 정성적 연구 방법과 더불어 test(1049), survey(228), interview(159), score(378), posttest(243), correlation(133), experiment(115), pretest(111)와 같이 (지필)평가, 설문지, 인터뷰 등의 다양한 연구 도구를 사용한 정량적 연구가 다수 진행되었음을 관찰할 수 있다.

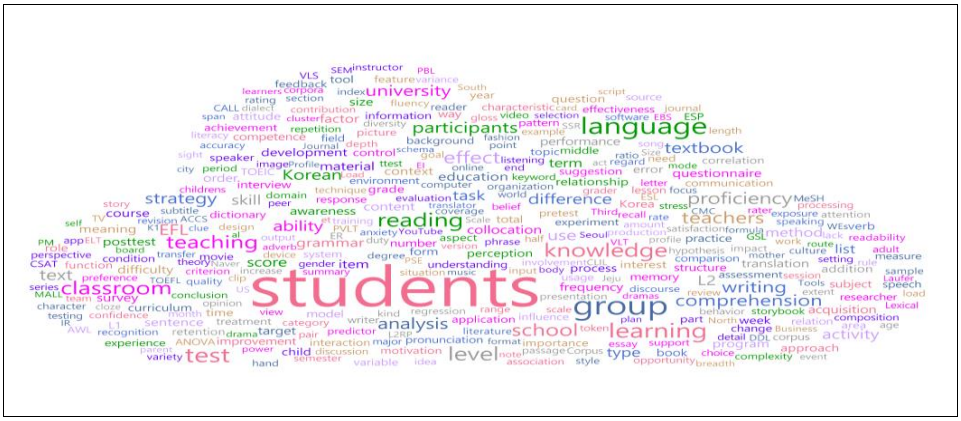
셋째, 연구 주제에 있어서 교수·학습 측면에서 볼 때 method(353), course(251), program(243), approach(190), curriculum(171), model(148)과 같은 '교수학습 모형'과 함께 strategy(576), task(465), activity(465), collocation(280), tool(162), practice(151), movie(105) 등 '교수학습 방법 및 전략'을 다룬 논문이 다양하게 포진되었음을 알 수 있다.

넷째, 평가 측면에서 knowledge(905), proficiency(670), comprehension(652), use(507), ability(489), skill(447), acquisition(203), performance(201), perception(176), control(170), competence(147), retention(141), achievement(127)와 같이 '어휘 학습자 실태 및 개선 방안'을 다룬 논문과 더불어 textbook(571), list(347), material(273), book(159), picture(128), dictionary(116)와 같이 '어휘학습교재 및 개선방안' 연구 또한 다수 진행되었음을 확인할 수 있다. '어휘 분석'을 다루는 논문은 통상 교과서 분석 연구에서 많이 관찰할 수 있다(김낙복, 2014). 이들은 대개 교과서, 연설문 텍스트 등을 대상으로 코퍼스 언어학적 접근을 통해 어휘 분석을 시행하는데 본 연구에서 corpus의 빈도수는 92로서 순위 100위 내에 포함되지 않아 표 7에서 찾아볼 수 없으나, textbook(571), text(571)와 함께 코퍼스 논문 또한 영어 어휘 교수·학습 연구의 중요한 연구 주제임을 알 수 있다.

마지막으로, 다른 언어기능과 연계 측면에서 reading(907), writing(642), grammar(364)의 순으로 빈도수가 집계되었는데, 이는 어휘 교수·학습이 spoken language인 말하기 및 듣기보다는 읽기, 쓰기와 같은 written language 능력향상에 좀 더 직접적으로 관련이 있다고 보고하는 학계 다수의 연구 결과와 결을 같이 하는 것이다(김낙복, 2014; Anderson & Freebody, 1979). 또한, 의사소통중심으로 언어교육의 틀이 바뀌었음에도 어휘와 문법은 여전히 높은 연관성을 유지한 채 연구되고 있음을 확인할 수 있다. 다음은 1990~2021년 간 영어 어휘 교수·학습 관련

국내 KCI 연구논문 초록들의 키워드 분석결과를 바탕으로 워드 클라우드 작업을 시행한 결과이다.

그림 4
국내 영어 어휘 교수 · 학습 연구논문 초록의 워드 클라우드 작업 결과



2) 시기별 영어 어휘 교수·학습 관련 KCI 논문 분석결과

본 연구는 KCI 학술논문을 대상으로 국내 영어 어휘 교육 연구 경향 1990~2021년 동안 시간에 따라 변화한 추이를 파악하고자 하였다. 이를 위하여 우선 30년을 10년 단위로 3개 시기로 나누고 각 시기에 해당하는 논문 영문 초록을 분류한 후, 시기별 파일에 대한 데이터 정제 작업을 바탕으로 텍스트 마이닝을 시행하였다. 1990년부터 2021년까지 발표된 국내 영어 어휘 교육 연구논문 초록에 대해 데이터 정제 후 얻은 고유 단어에 대한 시기별 텍스트 마이닝 결과는 아래 표 4과 같다.

표 4
1990~2021년간 KCI 연구논문 초록에 대한 시기별 텍스트 마이닝 결과

시기 순위	1990~1999년		2000~2009년		2010~2021년	
	단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도
1	language	61	students	640	students	3448
2	students	41	language	258	group	1344
3	skill	24	group	184	language	917
4	test	23	**reading**	154	learning	906
5	teaching	22	teaching	140	test	889
6	teachers	20	test	137	knowledge	801
7	learning	14	**classroom**	131	**level**	787
8	kind	13	**writing**	129	**reading**	744
9	communication	13	school	121	**classroom**	737
10	**textbook**	12	strategy	118	effect	670

11	name	12	**level**	115	teaching	665
12	**material**	12	text	112	school	631
13	knowledge	12	proficiency	110	teachers	583
14	school	11	learning	108	comprehension	568
15	**computer**	11	teachers	106	proficiency	553
16	tool	10	**EFL**	97	**analysis**	525
17	university	9	knowledge	92	participants	522
18	reading	9	textbook	91	**writing**	508
19	grammar	9	university	86	university	485
20	**song,** proficiency, **method,** difference	7	Korean	84	textbook, **EFL**	468
21	system, speed, score, ratio	5	**comprehension**	80	strategy	455
22	science, pilot, ordering, means, **lexicology, lexicography,** group, expression, dialect, area, approach	4	**use**	78	**text**	451
23	user, **tape,** stress, **record, pop,** policy, control, **blackboard,** education	3	grammar	75	ability	436
24			L2	74	difference	427
25			material	67	Korean	426
26			skill, difference	64	**use**	425
27			type, task, activity	61	L2	405
28			score, context	58	activity	402
29			dictionary	52	task	397
30			ability	49	skill	359

1990년부터 2021년까지 영어 어휘 교수·학습 연구 관련 국내 KCI 논문 빈도분석을 시행함으로써 이 분야에 어떠한 주제들이 중점이 되었는지에 대한 파악이 가능하다. 빈도분석 결과에 대한 시기별 분석결과, 첫째, 1990~1999년까지의 연구에서는 textbook, material, song, computer, tape, pop, blackboard와 같은 단어들이 상위 랭크에 대거 진입해 있어 이 시기에는 교수법(teaching method)에 관련된 연구가 많이 이루어졌음을 알 수 있다. 또한, lexicology와 lexicography도 상위 리스트에서 발견함으로써 해당 시기에 사전학(lexicology) 관련 연구가 진행되었음을 확인할 수 있다.

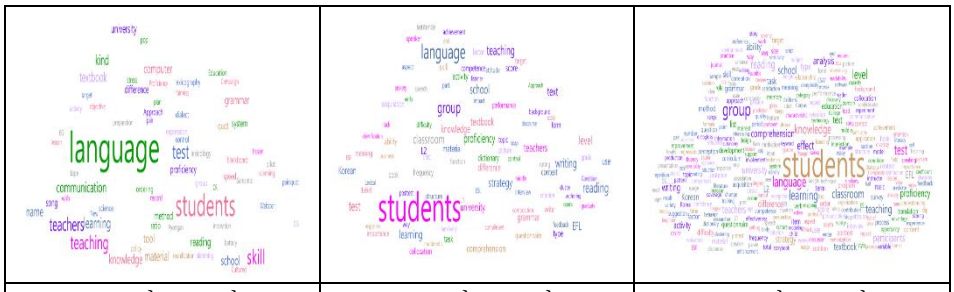
둘째, 2000~2021년간 연구들은 상당 부분 상위 빈도 단어가 중첩되는 양상을 보인다. 2000년 이후 연구에서는 EFL 환경의 한국 대학생들을 대상으로 연구가 교실 환경에서 다수 연구되었음을 알 수 있다.

셋째, 2000~2009년까지의 연구에서는 학습자의 어휘 지식(knowledge) 함양을 교수·학습하고 평가하는 데에 관심이 많았던 이전 시기와 달리 독해(reading comprehension) 및 작문(writing)과 연계한 어휘 사용(use)에도 관심의 폭을 확장한 것을 알 수 있으며, 이러한 분위기는 이후 시기에도 이어짐을 확인할 수 있다.

마지막으로, 2010~2021년까지의 연구는 이전 시기와 상당 부분 기조를 같이하고 있으나, 텍스트 분석(text analysis)에 관련한 단어가 유독 많이 등장하는 것을 발견할 수 있는데, 이는 코퍼스 연구가 활발했던 학계의 분위기를 반영하는 것이라 할 수 있다.

본 연구는 텍스트 데이터의 대표적인 시각화 기법의 하나인 워드 클라우드를 사용함으로써 비정형 데이터인 텍스트의 구조에 대해 직관적인 표현을 시도하였다. 각 단어의 수치를 빈도로 설정하였으며, Netminer 4.4를 통해 워드 클라우드로 구현한 시기별 분석결과는 아래 그림 5와 같다.

그림 5
시기별 주요 워드 클라우드 작업 결과



1990년~1999년	2000년~2009년	2010년~2021년

3. 네트워크 분석

다음은 연구대상 논문의 영문 초록을 네트워크 분석한 결과이다. Netminer 4.4를 사용하여 텍스트 파싱 및 텍스트 필터링 작업 후 얻은 데이터를 기반으로 시기별 연관 분석 및 네트워크 분석을 실행한 후, 이를 각각 1) 30년 전체와 2) 시기별(1990~1999년, 2000~2009년, 2010~2021년)로 나누어 살펴보았다.

표 5
1990~2021년 KCI 논문 초록의 네트워크 중심성 분석결과

순위	단어	중심성	순위	단어	중심성
1	**students**	0.239714	11	text	0.044723
2	**language**	0.101968	12	comprehension, school, strategy	0.041145
3	**group**	0.076923	13	EFL	0.039356
4	**learning, reading**	0.073345	14	L2, difference	0.037567
5	**test**	0.067979	15	teacher	0.033989

6	knowledge	0.062612	16	type	0.033989
7	classroom, teaching	0.053667	17	ability, grammar, participant	0.0322
8	level	0.048301	18	use	0.030411
9	writing	0.048301	19	Korean, analysis,	0.028623
10	effect	0.046512	20	proficiency, task	0.026834

중심성 분석이란 단어 간에 얼마나 많은 연결이 있는지를 확인하는 과정이다. 본 연구에서는 단어의 연결 정도 중심성을 기반으로 영향력이 강한 국내 영어 어휘 교수·학습 연구 단어를 분석하였다. 분석결과, students(.23)가 가장 중심성이 높으며, language(.10), group(.07), learning (.07), reading(.07), test(.06) 순으로 연결 중심성이 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다. 아래 표 6은 연구대상 논문의 영문 초록을 시기별로 시행한 중심성 분석결과이다.

표 6
1990~2021년 KCI 논문 초록의 시기별 네트워크 중심성 분석결과

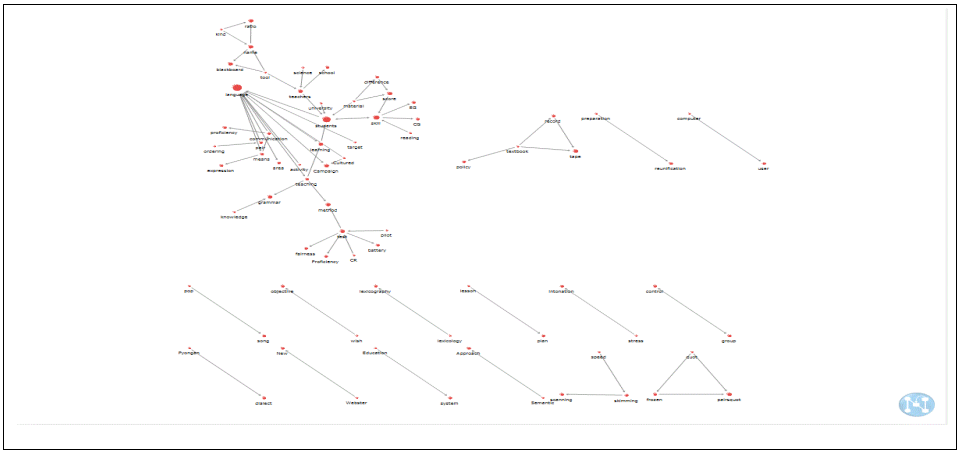
순위	1990~1999년		2000~2009년		2010~2021년	
	단어	중심성	단어	중심성	단어	중심성
1	**language**	0.068493	**students**	0.17757	**students**	0.245361
2	**test**	0.054795	**language**	0.11215	**language**	0.090722
3	material, skill, **teaching,** textbook, tool	0.041096	**reading**	0.093458	**reading**	0.082474
4	culture, kind, communication	0.027397	EFL, **teaching**	0.056075	learning	0.074227
5			Korean	0.046729	group	0.072165
6			writing	0.037383	**test**	0.065979
7			L2, level, proficiency, school, **test**	0.028037	knowledge	0.063918
8			comprehension, grade, group, middle, picture, rating, strategy, target, text	0.018692	level	0.053608
9					effect	0.051546
10					**teaching**	0.047423

중심성 표 6을 보면 첫째, 전 시기에 공통적으로 중심성이 높은 단어는 language이며, 2000년 이후로 students와 reading의 경우 language와 함께 상위 순위에 지속적으로 등장할 만큼 높은 중심성을 보임으로써 이들 모두 전 시기에 걸쳐 지대한 영향력이 가진다는 것을 알 수 있다. 둘째, 전 시기에 걸쳐 teaching과 test의 중심성이

높은 것을 확인할 수 있으며 이로써 1990~2021년간 이루어진 국내 영어어휘 교수·학습 연구들에 있어 '교수'와 함께 '평가'가 가지는 영향력이 크다는 것을 알 수 있다.

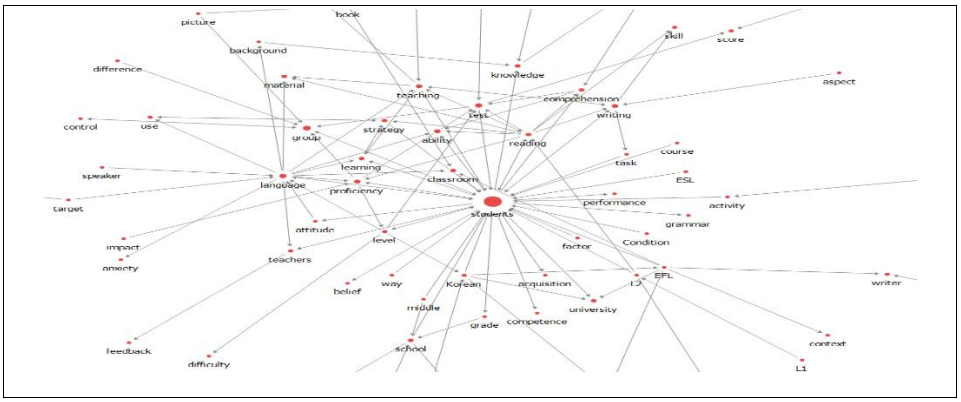
다음은 네트워크 분석결과를 시각화한 것이다. 1990년에서 1999년까지의 분석 대상 논문은 총 19편이다. 그림 6은 이들의 연관 분석결과를 바탕으로 네트워크 시각화를 시행한 것으로서, language의 영향력이 가장 큰 것을 확인할 수 있다.

그림 6
1990~1999년 논문 초록 네트워크 분석결과



2000년에서 2009년까지의 분석 대상 논문은 총 209편으로 이전 시기의 자료와 마찬가지로 연관 분석 결과를 기반으로 네트워크를 시각화한 그림 7에서 살펴볼 수 있듯이 2000~2009년 사이 논문의 네트워크 분석결과, students가 중심에서 가장 큰 영향력을 행사하고 있는 것을 알 수 있다.

그림 7
2000~2009년 네트워크 분석 결과(confidence 10 이상)



2010년에서 2021년까지의 분석 대상 논문은 총 1126편으로 전 시기 중 가장 많다. 연관 분석을 통해 나온 데이터를 기반으로 네트워크를 시각화하면 다음 그림 8과 같은데, 이는 구체적인 연구 동향을 파악하기 위해 지지도 4 이상, 향상도 2 이상을 적용한 결과이다.

그림 8
2010년~2021년 네트워크 분석 결과(confidence 10 이상)

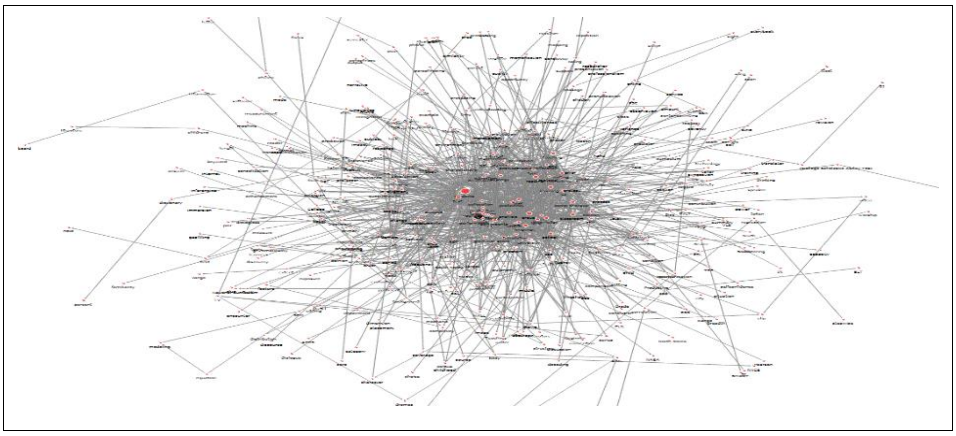
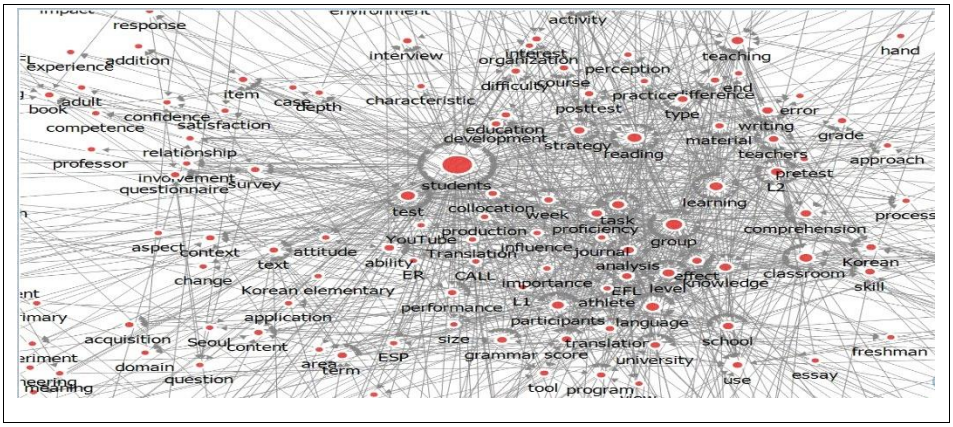


그림 9의 네트워크를 살펴보면, students, language, reading의 영향력이 크다는 것을 확인할 수 있다. 특히 students는 기타 상위 단어와 비교할 수 없을 만큼 다양한 단어들과 연결되어 이 시기 가장 핵심적인 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

그림 9
2010년~2021년 네트워크 분석 결과(support 4, lift 2 이상)



4. 동시 출현 빈도 분석

네트워크 분석결과 시행 후 두 단어가 동시에 출현한 빈도를 기준으로 강한 연결 강도를 가지는 상위 20위 단어 쌍을 각각 1) 30년 전체(표 7 참조)와 2) 시기별(1990~1999년, 2000~2009년, 2010~2021년)(표 8 참조)로 나누어 살펴보았다.

표 7
1990~2021년 KCI 논문의 상위 키워드 중심 동시출현단어 분석결과

순위	동시 출현 빈도	Weight	순위	동시 출현 빈도	Weight
1	university-students	366	12	Korean-EFL	81
2	school-students	353		school-textbook	81
3	EFL-students	295	13	language-learning	80
4	level-students	198	14	comprehension-ability	77
5	reading-comprehension	197		classroom-students	77
6	Korean-students	187	15	students-ability	75
7	proficiency-level	150	16	language-students	74
8	control-group	142	17	students-perception	68
9	middle-school	101	18	middle-students	61
	Korean-university	101		teacher-students	60
10	students-proficiency	97	19	background-knowledge	60
11	group-students	83		L2-students	60
			20	proficiency-group	59

표 7에서 볼 수 있듯이 본 연구에서는 university-students의 단어 간 연결 강도가 가장 높게 나타났다. 그러나 주목할 점은 students가 university 이외에도 school, EFL, Korean, level, proficiency, group, textbook, classroom, ability, perception, middle, teacher, L2의 총 14개 단어와 강한 연결을 지니고 있다는 점이다. 이는 국내 영어 어휘 교수·학습 연구의 중심에 students 가 있음을 확인할 수 있는 것이며, 특히 1순위, 2순위, 9순위의 언어 쌍을 볼 때 이들 연구 대다수가 대학생, 중학생과 같이 학교 안 학습자를 대상으로 진행되었다는 것을 의미한다. 실제 자기주도학습자와 같은 학교 밖 학습자를 대상으로 하는 국내 어휘 교수·학습 연구는 적은 상황이며, 대학생을 대상으로 하는 국내 어휘 교수·학습 논문은 총 476편으로 이는 전체 논문의 약 35%를 차지한다. 동시 출현 빈도를 시기별로 분석한 결과는 아래 표 8과 같다.

표 8
1990~2021년 KCI 논문 상위 키워드 중심 동시출현단어의 시기별 분석결과

연도	1990~1999년		2000~2009년		2010~2021년	
순위	동시출현빈도	Weight	동시출현빈도	Weight	동시출현빈도	Weight
1	reading-skill kind-name	5	**university-students**	52	**university-students**	311

	name-ratio **tool-name** language-teaching					
2	lexicology-lexicography science-teachers kind-ratio **language-students** **teaching-method** **language-learning**	4	**school-students**	51	**school-students**	301
3	teaching-learning difference-score language-means **textbook-record** **pop-song** university-students **record-tape** **textbook-tape** students-skill	3	**EFL-students**	45	**EFL-students**	248
4			**reading-comprehension**	27	**reading-comprehension**	170
5			**language-students**	25	Korean-students	165
6			Korean-students	24	**proficiency-level**	135
7			**level-students** group-students	21	**control-group**	125
8			students-teachers	18	**level-students**	99
9			school-textbook **control-group**	17	Korean-university	98
10			**test-score**	16	**middle-school**	91
11			**Korean-EFL** **proficiency-level**	15	students-proficiency	87
12			**writing-students** **comprehension-test**	14	classroom-students	72
13			proficiency-group language-proficiency	13	students-level	71
14			**language-learning** L1-L2	12	**comprehension-ability** **students-perception** **Korean-EFL**	68

15	background-knowledge students-belief students-group teaching-students level-test **reading-writing**	11	**language-learning** **language-students**	66

표 8에서 볼 수 있듯이 동시출현단어의 시기별 분석 결과, 첫째, 모든 시기에 걸쳐 강도가 높은 단어 쌍은 language-students와 language-learning으로서 이는 다수의 국내 영어 어휘 교수·학습 연구의 주제가 교수학습 측면을 다룬다는 것이라 볼 수 있다. 둘째, 다른 시기와 달리 1990~1999년에는 teaching-method(4)가 동시 출현 빈도가 높게 나오며 이와 함께 tool-name(4), textbook-record(3), pop-song(3), record-tape(3), textbook-tape(3)이 상위 동시 출현 빈도 쌍으로 출현하여 특히 이 시기 연구 주제가 교수학습 측면에 치중해 있음을 알 수 있다. 셋째, 2000~2009년과 2010~2021년의 동시 출현 빈도 분석 결과는 상당 부분 유사한데, 두 시기에 걸쳐 동일하게 상위 핵심어로 나타나는 언어 쌍은 university-students, school-students로서, 이는 2010~2021년에 리스트에 진입한 middle-school과 함께 2000~2021년의 두 시기 동안 진행된 국내 어휘 교수·학습 논문의 연구대상이 대학생, 중학생과 같은 제도권 학습자에 편중되어 있음을 의미하며, 특히 EFL-students, Korean-EFL가 함께 상위 리스트에 있는 것을 통해 이 시기 다수의 연구자들이 EFL 환경에서 영어를 학습하는 한국 대학생을 대상으로 연구를 진행했다는 것을 알 수 있다. 넷째, level-students, proficiency-level이 두 시기에 공통적으로 보이는데, 특히 2000~2009년에는 control-group, test-score, comprehension-test가 함께 상위 리스트에 진입해 있어 이 시기 다수의 국내 영어 어휘 교수·학습 연구들이 정량적 연구를 진행했음을 알 수 있다. 다섯째, 2000~2009년에는 writing-students, reading-writing이 보임으로써 영어 어휘 교수·학습에 있어 읽기, 쓰기와 같은 문어(文語)와의 연관성을 높게 보는 경향을 파악할 수 있다. 마지막으로 두 시기에 걸쳐 reading-comprehension이 함께 상위 언어 쌍으로 나타나며, 특히 2010~2021년에 새롭게 등장한 comprehension-ability, students-perception과 함께 이는 연구자들이 학습자의 어휘 인지와 독해 간 관계를 밀접하게 여긴다는 것을 확인할 수 있다.

Ⅴ. 논의 및 결론

본 연구는 1990년부터 2021년까지 32년 동안 국내 KCI등재 학술지에 게재된 영어 어휘 관련 교수·학습 연구논문의 주제 및 동향을 파악함으로써 후속 연구를 위한 기초 자료 및 연구의 방향성을 제시하고자 하였다. 이를 위해 수집된 논문의 키워드를 대상으로 시기, 연구 대상, 연구 방법 및 도구, 연구 주제 등 4가지 준거로 분석한 연구결과 및 시사점은 다음과 같다.

첫째, 연구논문 수 추이 분석 결과, 2000년도 이전에는 매년 5편에 불과하던 영어 어휘 교수·학습 연구논문 발행 수가 2000년을 기점으로 서서히 증가하여 2010~2021년에는 이전 두 시기와 차별성을 보이며 관련 논문이 활발히 진행되었음을 알 수 있다. 이는 초창기에는 단어의 중요성에 대한 연구가 활발히 이루어지지 않았으나, 시간이 가면서 어휘에 대한 연구자들의 관심이 증가한 학계의 경향과 맥을 같이 하는 것이며, 특히, 본 연구에 나타난 2010~2011년도 사이의 연구논문 수 급증 현상은, 이정은과 김동규(2013)의 제3시기(2008~2011년도)와 일치하는 것으로, 해당 시기는 어휘에 대한 관심의 증가가 연구논문출간으로 이어진 기간이다.

둘째, 연구논문 수 추이의 시기별 분석 결과, 초창기인 1990~1999년 사이에는 어휘 관련 연구 대부분 교수법(teaching method) 또는 사전학과 관련해 진행되었으나, 2000년 이후로 실험연구 수가 증가세를 보이며 교실환경에서 이루어지는 연구가 대다수를 차지한다 것을 알 수 있다(표 4 참고). 또한, 이 시기에는 '이해력'과 '쓰기'를 중심으로 논문이 다수 진행되었고, 특히 표 8의 동시 출현 빈도분석에서 나타난 reading-comprehension 언어 쌍은 모두 2000~2009년과 2010~2021년의 두 시기에서 4위에 해당되는 것으로서, 네트워크 분석 결과 도출된 상위 핵심어인 reading, writing, comprehension과 연결 지어 생각해 볼 때, 김낙복(2014)이 언급했듯이, 어휘는 읽기, 쓰기, 듣기 등과 같은 타 언어 기능과 함께 비명시적으로 교수학습되고 있음이 반영된 것이라 보여진다(Anderson & Freebody, 1979).

셋째, 빈도분석에서 가장 많이 등장한 단어는 students로서, 해당 키워드는 동시 출현 빈도분석 결과 상위 리스트 상의 14개 키워드(university, school, EFL, level, Korean, proficiency, group, classroom, ability, language, perception, middle, teacher, L2)와 관련성이 높은 것으로 확인되었는데, 이는 다수의 어휘 관련 논문이 학생들을 대상으로 진행되었음을 시사하는 부분이다. 특히, students-university가 최다 동시출현빈도 수를 보이는 언어 쌍이라는 것을 통해 대학생을 대상으로 하는 어휘 교수·학습 연구가 활발히 진행되고 있음을 알 수 있다(표 8 참고).

또한, middle이라는 키워드는 비록 표 3의 빈도수 100위권 내에는 들지 못했지만, 107번째로 빈도수가 높을 뿐 아니라 표 6에서 볼 수 있듯이 2000~2009년간 키워드들 중에서 중심성지수가 8위이다. 표 7의 동시출현빈도에서 university 와 같이, students 라는 단어와 높은 빈도로 같이 등장했다는 점을 통해서, 중학생을 대상으로도 많은 어휘 관련 연구가 수행되었음을 알 수 있다. 또한 child는 빈도수분석상 60위에 있으므로 아이들과 연관된 연구도 많이 수행되었음을 알 수 있다. 이러한 결과들을 종합적으로 살펴보았을 때, 고등학생 또는 고등학교와 관련된 단어들은 분석상 드러나지 않았다는 것으로 미루어 보았을 때, 고등학교 대상 연구는 비교적 적게 수행되었으며, 표 3에서 빈도수 분석결과 classroom과 school이 상위권에 속하는 것을 통해 주로 학교라는 제도권안에서 어휘 학습과 관련된 연구가 진행되어 왔음을 유추할 수 있다.

셋째, 어휘 관련 연구는 다양한 연구 방법 및 도구들인, 인터뷰, 설문지, 시험, 실험, 상관 분석, 예비조사 등의 키워드를 통해 정량적(양적), 정성적(질적) 연구방법이 모두 쓰이고 있음을 알 수 있다. 연구를 수행하기 위한 이러한 도구들은 연구주제들과도 연관성이 있음을 표 7의 동시출현빈도에서 나타난 proficiency-level(순위 7), control-group(순위 8), proficiency-group(순위 20) 등에서 확인 할 수 있다. 특히, level이라는 키워드는 표 3의 빈도수에서 8위로 나타났으며, 표 4에서 2000~2009년, 2010~2021년 두 시기 모두 순위권에 나타났다. 또한, 이 키워드(level)는 표 8의 동시출현빈도분석에서 proficiency, test, students 등과 함께 나타난 것으로 보아, 표 3의 빈도수분석결과의 상위권에 속하는 test(순위 3), score(순위 31), posttest(순위 46) 등과 같은 측정과 관련된 방법 등을 통해서, 학습자 또는 어휘의 수준(level)과 관련되어 수행된 연구가 다수 진행되었음을 유추할 수 있다. 이렇듯 '수준'과 관련된 키워드가 빈도수가 높은 동시에, 정량적 연구와 관련된 다수의 키워드가 높은 순위에 위치하며 동시 출현 빈도 또한 '시험'과 같은 키워드와 함께 묶이는 것으로 보아, 한국의 영어학습자들에게 적절한 수준과 관련된 어휘 학습에 대해서 많은 관심이 영어과 2015년 교육과정 개정의 어휘목록개발에서 목표로 삼았던 빈도수가 높은 단어의 효율성측면에서의 접근방식과 같은 맥락의 선상에 있음을 알 수 있다(이문복 & 신동광, 2015).

본 연구의 한계점 및 후속연구방향은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 국내 영어 어휘 교수·학습 관련 연구 문헌의 영문 초록을 대상으로 키워드 분석을 시행하였다. 후속 연구에서 초록과 더불어 저자 선정 키워드와 논문제목에까지 분석 대상을 넓히고 정성적인 해석을 제시한다면 논문에 대한 좀 더 상세한 연구결과를 제시할 수 있을 것이다. 둘째, 본 연구는 RISS에서 추출한 국내 KCI 연구만을 분석 대상으로 삼았다. 후속 논문에서는 본 연구의 분석결과와 더불어 국내외 학위논문 및 해외 학술연구 대상의 분석을 제공할 것을 제안한다. 셋째, 본 연구는 연구자가 제시한 키워드 만을 대상으로 네트워크를 구성한 후 분석한 것으로서 시론적 수준의 연구라 할 수 있다. 좀 더 의미 있는 연구로 만들기 위해서는 분석 결과에 대한 해석과 설명이 풍성해질 수 있는 다양한 방법을 모색해야 할 것이다. EFL 환경의 우리나라의 영어 학습자들이 좀 더 체계적으로 어휘를 학습할 수 있도록 실질적인 어휘 교수·학습 방법에 대한 연구자들의 책임 있는 연구 수행이 요구된다.

참고문헌

곽승주, 강유선. (2018, 4월). *의미망 분석을 통한 한국의 교통연구 동향 분석: 전세계 학술연구논문 및 교통정책을 중심으로*. 한국정책분석평가학회 학술대회발표논문.

권오량. (1995). 한국의 영어교수방법과 교수 방법론 연구변천. *영어교육*, *50*, 107-132.

권은영. (2020). 파이썬과 텍스트 마이닝을 활용한 ESP 연구 동향 분석. *외국어교육, 27*(2), 111-139.

김경자, 김낙복. (2012). 연어 중심 영어 어휘지도가 초등학생의 어휘력 및 읽기 능력에 미치는 영향. *영어어문교육, 18*(4), 237-258.

김계현, 정종진, 권희영, 이윤주, 김춘경. (2011). 상담심리학의 최근 연구동향: 상담 및 심리치료학회지 게재 논문 분석(2000-2009). *한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 23*(3), 521-542.

김나영. (2018). Chatbots and Korean EFL students' English vocabulary learning. *디지털융복합연구, 16*(2), 1-7.

김낙복. (2014). 영어어문교육 학술지에 게재된 영어 어휘 연구 논문의 동향 분석. *영어어문교육, 20*(1), 287-309.

김재우, 김동진. (2019). 텍스트 마이닝을 활용한 사회과 연구 동향 분석: 200년대 이후의 학술 논문을 중심으로. *시민교육연구, 51*(2), 35-70.

김지선. (2011). 대학생의 어휘력과 어휘학습책략과의 관계. *현대영어교육, 12*(3), 230-251.

김혜리. (2017). 효과적인 어휘지도 방안 탐색. *영어교육연구, 29*(3), 119-139.

박찬숙. (2021). 국내 간호전문직관 연구 주제 동향: 텍스트네트워크분석과 토픽모델링의 융합. *한국융합학회논문지, 12(*9), 295-305.

원명옥. (2003). 제2 언어로서의 영어 어휘 교수와 학습 연구의 최근 동향. *영어교육연구, 15*(4), 247-275.

원용국, 김영우. (2021). 토픽 모델링을 활용한 한국 영어교육 학술지에 나타난 연구동향 분석. *한국콘텐츠학회논문지, 21*(4), 50-59.

이문복, 신동광. (2015). 2015 영어과 교육 과정 기본 어휘 목록 개발. *영어교과교육, 14*(4), 115-134.

이윤아, 곽승주, 강유선. (2018). 유아교육기관 평가에 관한 연구동향 분석: 2007-2017년 국내 학위논문 및 학술지를 중심으로. *한국유아교육연구, 20*(3), 109-132.

이정은, 김동규. (2013). 영어 어휘 연구 최근 동향 분석: 2000년 이후 학술지 논문을 바탕으로, *외국어교육, 20*(3), 113-140.

이재혁, 손용훈. (2016). 키워드 네트워크 분석을 활용한 생태관광연구분석. *농촌계획, 22*(2), 45-55.

이현진, 이은주. (2010). 코퍼스를 기반으로 한 어휘 과제가 고등학생의 영어 어휘 학습과 태도에 미치는 영향. *영어어문교육, 16*(4), 239-265.

이화자. (1996). 중고등학교의 영어 어휘력 신장을 위한 효과적인 교수방법. *영어교육, 51*(2), 77-105.

장목원. (2007). *영어 어휘학습 및 교수법 연구의 최근동향*. 미출간 석사학위논문, 건국대학교, 서울.

황서이, 황동열. (2018). 토픽모델링과 의미연결망분석을 통한 예술경영 연구동향 분석. *예술경영연구, 47*, 5-29.

Anderson, R., & Freebody, P. (1979). *Vocabulary knowledge.* Urbana, IL: University of Illinois, Center for the Study of Reading.

Chon, Y. A., & Jang, H. (2013). Academic motivational orientations and vocabulary size of L2 adolescent learners. *English Language & Literature Teaching, 19*(2), 25-56.

Coxhead, A. (2000). A new academic word list. *TESOL Quarterly, 34*, 213-238.

Hu, M., & Nation, I.S.P. (2000). Vocabulary density and reading comprehension. *Reading in a Foreign Language, 13*(1), 403-430.

Ihm, H.-J. (2006). A study of the multimedia-assisted vocabulary instruction methods for college students. *The Linguistic Association of Korea Journal, 14*(2), 269-287.

Judd, E. (1978). Vocabulary teaching and TESOL: A need for reevaluation of existing assumption. *TESOL Quarterly, 12*(1), 71-76.

Kim, B. (2012). Sentence translation and vocabulary retention in an EFL reading class. *English Language & Literature Teaching, 18*(2), 67-84.

Kwon, E.-Y. (2016). Impact on vocabulary and learner perceptions of a mobile learning program using speeches on Youtube. *STEM Journal, 17*(2), 133-158.

Min, S. (2011). A corpus-based analysis of EFL learners' use of discourse markers in cross-cultural communication. *English Language & Literature Teaching, 17*(3), 177-194.

Nation, P. (1982). Beginning to learn foreign vocabulary: A review of the research. *RELC Journal, 13*, 14-36.

Nation, P. (2004). A study of the most frequent word families in the British national corpus. In P. Bogaards, & B. Laufer (Eds.), *Vocabulary in a second language: Selection, acquisition, and testing* (pp. 3-13). Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.

Nation, P., & Meara, P. (2002). Vocabulary. In N. Schmitt (Ed.), *An introduction to applied linguistics* (pp. 35-54). London: Hodder Arnold.

Richards, J. C. (2000). Series editor's preface. In N. Schmitt (Ed.), *Vocabulary in language teaching* (pp. xi-xii). Cambridge: Cambridge University Press.

Seal, B. D. (1991). Vocabulary learning and teaching. In M. Celce-Murcia (Eds.), *Teaching English as a second or foreign language* (pp. 296-311). New York: Newbury House.

West, M. P. (1953). *A general service list of English words*. London: Longman, Green & Co.

Wilkins, W. A. (1972). *Linguistics in language teaching*. London: Edward Arnold.

Willis, J. (1996). *A framework for task-based learning*. Harlow, Essex: Longman.

예시언어(Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Tertiary

권은영(교수)
육군사관학교 영어과
01805 서울특별시 노원구 화랑로 574
E-mail: eykwon@mnd.go.kr

우경민(강사)
육군사관학교 영어과
01805 서울특별시 노원구 화랑로 574
E-mail: martincan@mnd.go.kr

Received in January 15, 2022
Reviewed in February 28, 2022
Revised version received in March 21, 2022