영어어문교육 *제 28권* 4호 2022 겨울
https://doi.org/10.35828/etak.2022.28.4.67

교과교육 관점의 2015 영어과 초등학교 교과서 현장 적합성 연구

김보옥*
(한국교원대학교)
김경한**
(한국교원대학교)

Kim, Bo-Ok & Kim, Kyong-Hahn (2022). A study on the appropriateness of elementary English textbooks for school education from the perspective of subject-matter education. *English Language & Literature Teaching, 28*(4), 67-88.

This study develops a textbook selection criteria from the perspective of quality excellence of content and subject-matter education which reflects school-oriented practical knowledge. The field experts reevaluate the current elementary English textbooks developed according to the 2015 revised English curriculum, using the textbook criteria. To evaluate their validity, the textbook selection criteria were examined by eight English education experts, all English teachers, and based on these criteria the elementary English textbooks were reevaluated for its appropriateness for school education. The result was that the textbook criteria had high validity as a textbook evaluation tool and that the current five textbooks in elementary curriculum did not prove to be sufficient to satisfy the selection criteria. Current textbooks are unidentified in terms of school educational environment and more various activities that stimulate creativity need to be reflected. Subject-matter education consists of 'curricular knowledge', 'subject- matter knowledge', 'learner knowledge', 'pedagogical knowledge', and 'knowledge of educational contexts'. Subject-matter education relates with field. The result of study demonstrates that the current textbook authorization criteria need to be improved in terms of subject-matter education. It is expected to contribute not only to the development of future textbooks but also to the development of overall English education.

[Elementary English textbooks/subject-matter education/textbook authorization criteria, 초등영어 교과서/교과교육/교과서 검정 기준]

---

* 제1저자 ** 교신저자

Ⅰ. 서론

최근 2022 교육과정의 개정을 앞두고 교육과정에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있고 이에 따라 2022 개정 교육과정을 반영하는 새로운 교과서 개발에 대한 관심이 뜨겁다. 교과서는 교육과정 구현에 중요한 매개체로서 학습자의 동기와 의욕을 유발하고 학생들이 배워야 할 내용을 체계적으로 구성하는 효과적인 학습 도구로서의 의미가 있다(유현종 & 고호경, 2013). Tomlinson과 Masuhara(2017)는 영어교재가 영어교육의 근간이 된다고 언급한 만큼 교과서는 교육 현장에서 교사와 학생에게 가장 접근하기 쉬우며 학습의 표준이 되는 공식적인 자료로서 의미를 가지고 있다. 우수한 교과서를 통하여 교육과정 및 교과 내용을 효과적으로 전달하고 체계화된 교수·학습 자료 및 방법을 제공한다면 학습자에게 올바른 학습 방향을 제시할 수 있으며, 별도의 보충 교재가 필요하지 않을 만큼 충분한 학습 자료가 된다.

이처럼 교과서는 교육에서 매우 큰 영향력을 갖기 때문에 보통 국가 수준에서 관리된다. 현재 우리나라의 영어 교과서는 검·인정 교과서의 형태로 학교 현장에 보급되고 있고, 교육과정 자율화를 지원하며, 경쟁을 통한 품질 향상 및 교사 학생의 선택권을 보장하고 있다(교육부, 2018). 그러나 우리나라는 국가 주도의 일원화된 교육과정 체제를 유지하고 있어서 교과서 개발이 교육과정의 취지를 반영하는 데에 초점을 둠으로써 학교 현장의 교과교육에 적합한 다양하고 독창적인 교과서를 개발하는 데에는 어려움이 많다(김세영, 2014). 서영진(2018)은 2015 개정 교육과정에 근거하여 확립된 국가 수준의 교과 검정기준이 매우 추상적이고 포괄적이라는 부정적인 평가를 피할 수 없다고 언급하였고, 정혜승(2004)은 교과서 검정 기준이 포괄적이고 구체성이 결여되어 교과의 특수성을 반영하기 어렵고 자의성을 초래한다고 하였다. 최미숙(2012)은 검정 위원의 관습 및 경험이 반영된 기준에 따라 심사할 가능성이 높다는 점이 검정 기준 진술이 가지는 일반성이라고 하였으며, 검정 기준의 내용 구성이나 서술 방식의 문제점에 대하여 인식할 필요성이 있다고 하였다. 김세영(2017)은 미래 교육 현장에서 필요한 교과서는 교사, 학습자, 교육환경 등의 현장의 학교 교육의 요구와 실천적 지식을 반영하는 심사 기준의 구성 및 확립을 요청하고 있다. 김경한(2021)은 검정 기준에 심사항목의 수가 적으며 심사 항목이 서로 유사하고 중첩되어 교과 검정 기준이 교과 내용이 가져야할 특수성을 제대로 반영하지 못함으로써 교과교육 관점에서 타당도가 낮은 심사 기준으로 환원된다고 하면서 교과서 검정 기준의 질적 개선에 기여하고자 교과교육 관점에서 교과별 내용의 특수성 및 현장 중심의 실천적 지식을 반영하는 보다 타당도 높은 검정 기준을 제시하였다.

영어교육에서 검정 교과서 선정에 대한 연구로 김영자와 임희정(2015)은 학교 단위의 교과서 선정에 대하여 연구하였으며, 남가영, 맹은경과 고호경(2012)은 교과서 선정에 대한 국·영·수 교사의 인식 비교 연구를 실시하였고, 김해동

(2022)은 중등 예비 영어교사가 개발한 교재평가표 분석을 실시하여 영어교재의 평가와 선정을 담고 있는 교재 평가표의 중요성을 언급하였으나 국가 수준의 교과서 선정 기준이나 초등학교 수준의 교과서 선정 기준에 대한 연구는 미흡한 것이 현실이다. 영어 교과서는 수요자인 학습자를 중심으로 체계화하여야 되어야 하며(이재근, 2002), 학습자와 교사 모두 교과서의 주요 사용자(Roberts, 1998)이므로 교육 현장의 주체인 학습자와 교사의 의견이 반영되는 교과서 선정이 필요하나 박영예(2018)는 초등 영어 현장의 실태를 반영한 현장 중심의 교과서 선정이 미흡하다고 언급하였다.

김경한(2021)은 교과서를 분석하고 평가하는 일이 바로 교과서의 질 개선을 위한 기초 작업이라고 하였다. 교과서를 검·인정하기 위한 평가는 교과서의 질 관리와도 관련이 있으며, 교과서의 질적 개선 및 관리를 위해서는 교과서 평가에 대한 연구가 필요하다. 따라서 본 연구에서는 현장 중심의 실천적 지식을 의미하는 교과교육의 관점에 근거하여 영어과의 내용적 특성을 고려한 영어 교과서 선정 기준을 개발하고, 이에 대한 현장 적합성 검토로서 2015 개정 교육과정에 따라 개발된 초등학교 영어 교과서를 재평가해 봄으로써 교과교육 관점을 반영하는 교과서 선정 기준의 개선을 통한 교과서의 질적 개선이 필요함을 주장하고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 학교 현장에서 영어 교과서의 의의

교과서는 학생은 물론이고 교사에게도 중요한 자료이다. 영어 교재는 교사에게는 무엇을 가르칠 것인가에 대한 방향을 제시하는 기준이 되는 자료이며, 학생에게는 무엇을 배울 것인가에 대한 안내 자료의 역할을 한다. 교과서는 교육과정의 틀 안에서 이루어지기에 교육과정과도 뗄 수 없는 자료이다(Nunan, 1988). O’Neill(1982), Grant(1987), Hutchinson과 Torres(1994), Ur(1996), McGrath(2002) 등의 학자는 교과서가 교사와 학생에게 모두 중요한 자료로서의 가치를 지닌다고 언급하며 교과서는 학생에게 무엇을 배울 것인지 알려주고 교실에서 배운 내용이 교실 밖에서 지속적으로 이루어질 수 있도록 돕는 중요한 자료임을 연구하였다. 또한 교사에게 교과서는 가르쳐야할 내용이 무엇인지, 어느 정도 가르쳐야하는지의 범위를 파악할 수 있도록 하는 만큼 학습자와 교사에게 모두 중요한 역할을 수행하기에 학교 현장에서 빼놓을 수 없는 자료이다. 그러므로 이를 어떻게 선정할지에 대한 문제는 충분히 고려할 만한 가치가 있다.

우리나라는 교과서 편찬에 주로 국가가 관여하고 있으나 21세기 사회에서 요구되는 창의적, 다양성, 수월성을 가진 인간을 육성하기 위해서 다양하고 질 좋은 교과용 도서 개발을 목표로 민간 출판사와 저작자가 편찬한 도서를 교육인

적자원부나 그 위임을 받은 공공성 있는 기관이 검정을 하는 검·인정 제도를 실시하고 있다. 이와 같은 검·인정 교과서는 국정 교과서와는 다르게 교육과정을 다양하게 해석할 수 있으며, 자유 경쟁을 통하여 교과서의 질을 향상시킬 수 있다는 점, 단위 학교에 교과서의 선택권을 부여하여 선택권을 높인다는 점, 다양한 전문가 집단이 교과서 작업에 참여할 수 있다는 장점이 있다. 교과서 선정에 관련된 연구로 김영자와 임희정(2015)은 초등 영어 검정 교과서의 학교 단위의 선정 기준 개발 연구에서 교과서 선정 과정에 있어서 객관적이고 현장 적용 가능한 구체적인 평가 기준 및 영어 교과의 특성이 반영된 평가 항목의 필요성을 언급하였다. 또 맹은경(2012)은 영어 교과서 선정기준에 대한 인식 연구에서 교사가 교과서 선정에 필요한 시간이 절대적으로 부족하다고 인식하고 있으며 가장 큰 문제점으로 교과서를 선정하기 위한 명확한 기준의 부재를 언급하여 구체적인 교과서 선정 기준의 필요성을 제안하였다.

2. 교과서 선정기준 재구조화

현재 한국교육과정평가원(2016)에서 제시한 교과목별 검 · 인정 기준과 영어과 검 · 인정 기준은 크게 차이가 없으며 몇 가지 문항 정도만 다르게 구성되어 있다. 교과목별 검 · 인정 기준과 영어과 검 · 인정 기준은 교육과정의 준수, 내용의 선정 및 조직, 내용의 정확성 및 공정성, 교수 · 학습의 방법 및 평가의 영역으로 나누어져 있으며 영어과의 특수성을 반영하는 것으로 볼 수 있는 문항은 소수에 불과하다. 특히 영어 교과의 특성을 반영하는 문항은 극히 적어서 심사위원이 질적인 평가보다는 형식적인 부분만을 심사하기가 쉬우며 이러한 문항을 통하여 교과서 개발에서 꼭 필요한 교육 현장의 요구 사항을 반영하기란 쉽지 않다. 또한 중·고등학교와 달리 초등학교 학습자의 수준 및 교육 현실에 맞는 교과서 검 · 인정 기준을 마련하는 것도 필요하다. 교과서를 개발하고 질적인 개선을 이루기 위해서는 내용의 우수성을 평가할 수 있는 질적 기준을 확립하여야 하며, 이를 위하여 검 · 인정 기준의 심사항목을 재구조화(restructuring the current evaluation criteria)하는 연구가 요구된다.

Shulman(1986)은 교사의 교과 내용 지식에 대한 이해 뿐 아니라 특정 내용을 효과적으로 교수하는 방법의 이해의 필요성에 대하여 언급하며 PCK(pedagogical content knowledge)라는 표현을 처음 사용하였는데 PCK는 ‘특정 내용을 특정 학생의 이해를 촉진하도록 가르치는 방법에 대한 교사의 지식’을 말한다. 이러한 PCK는 학교 현장에서 교육과 밀접한 연관을 가지고 있으며, 박경미(2009)는 교과교육학에서 필수 요소인 교과배경 학문 및 교육학의 질적 변화를 통한 교과교육의 학문적 정립을 이루기 위하여 교사 전문성으로 대표되는 ‘내용교수 지식’ 연구가 활성화되어야 한다고 하였다. 교사의 수업 경험과 학교 현장의 상황을 고려하여 배경 학문 내용과 교수법이 질적으로 변환되어 나타나는 PCK는 상향식(bottom-up)연구 방법이며 이와 같은 연구 과정이 교육과

정에 반영되면 교과교육학 영역에서의 질적 향상을 이끌어 낼 수 있다. 이를 통하여 교육 현장과 분리되지 않는 실질적인 교과교육학을 반영한 교육과정을 구성할 수 있으며 이론과 실제의 괴리를 예방할 수 있으므로 PCK를 기본으로 하여 교과서 검·인정 기준을 재구조화한다면 교육 현장과 이론을 접할 할 수 있는 현장에 적합한 기준을 마련할 수 있다.

김경한(2021)은 현재 교과서 검정 기준은 교과 교육적 변환의 모든 측면, 즉 현장 중심의 학습자 및 교육환경을 고려한 교과교육적 시각을 모두 반영하고 있지 못하므로 Shulman(1987)이 제시한 PCK의 다섯 가지 구성요소를 평가 척도로 활용하여 심사항목을 재구조화하였는데 그 문항은 다음 표 1과 같다.

표 1
교과목별 검·인정 기준과 교과 변환 평가 기준 비교(김경한, 2021, p. 756)

교과목별 검 · 인정기준		교과 변환 평가 기준	
심사영역	심사항목	심사영역	심사항목
Ⅰ. 교육과정의 준수	성격, 목적, 성취기준, 내용체계, 교수·학습 및 평가	1. 교육과정지식	성격, 목적, 내용체계, 성취기준, 교수·학습 및 평가
Ⅱ. 내용의 선정 및 조직	학습량, 연계성, 위계성, 교과 역량 함양 관련성	2. 교과내용지식	학습량, 위계성, 연계성, 교과 역량 함양 관련성 **+간략화 완성도**
Ⅲ. 내용의 정확성 및 공정성	사실, 개념, 용어, 이론의 정확성, 평가 문항 오류성, 자료의 정확성, 정치적 공정성, 표기의 정확성, 어휘 및 문법의 정확성		
Ⅳ. 교수·학습 방법 및 평가	교수·학습방법 및 평가의 다양성, 융·복합적 사고, 인성교육, 자기 주도적 학습, 상호작용적 교수·학습 방법 및 평가	3. 교수법 지식	교수·학습방법 및 평가의 다양성, 융·복합적 사고, 인성교육, 자기 주도적 학습, 상호작용적 교수·학습 방법 및 평가 **+교수 보조자료의 적합성**
		4. 학습자 지식	수준별 난이도, 제재 흥미도 + **동기부여**
		5. 교육환경지식	**편집 기능의 우수성**

표 1에 제시된 교과교육 관점의 평가 기준은 기존의 교과목별 검·인정 기준의 심사영역 및 심사항목 체제를 유지하되 PCK 척도에 근거하여 재구조화되었다. 기존의 심사영역에서 추가된 내용은 볼드체로 표시하여 알아보기 쉽도록 제시하였다. 교과교육 관점의 범교과 변환 평가 기준은 기존의 '교과목 별 검·인정 기준'의 단점을 보완하기 위하여 교과내용 지식(subject matter knowledge)

심사영역에 ‘간략화 완성도,’ 교수법 지식(pedagogical knowledge) 심사영역에 ‘교수 보조자료의 적합성,’ 학습자 지식(learner knowledge) 심사영역에 ‘동기 부여,’ 교육환경 지식(knowledge of educational contexts) 심사영역에 ‘편집 기능의 우수성’이라는 심사항목을 각각 추가적으로 제시하여 교과 내용의 질적 우수성 및 현장 중심의 실천적 지식을 반영하는 보다 타당도 높은 교과 검정 기준을 확립하였다.

김은성(2015)은 중학교 국어과 교과서 선정기준 설정 실태 연구를 통해 교과서 선정에서 교과 특수성, 현장 특수성을 반영한 문항의 필요성을 언급하였으며, 이주섭(2015)은 국어 교과서의 현장 적합성 연구로서 학교의 의견과 교과서 반영 양상이라는 연구에서 개발 중인 국어 교과서를 현장 적합성을 통하여 교과서 개발자가 많은 고민과 수정을 거쳐 실험용 교과서를 제작하여도 실제 교수·학습의 맥락에서 여러 문제가 발생하므로 현장 적합성 검토를 통하여 교과서 질을 높이는 연구가 필요하다고 하였다. 앞서 언급한 연구는 영어과 연구는 아니지만 언어를 다루는 학문이라는 점에서 영어와 국어는 공통점이 있기에 시사하는 바가 크다.

본 연구에서는 이러한 교과교육 관점의 교과서 검정 기준에 대한 연구를 기반으로 초등학교 영어 교과서 선정을 위한 문항을 개발하고 이를 실제 교과서 검정 기준을 통과한 현행 5종의 교과서에 적용하여 교과서 현장 적합성 검토를 실시함으로써 미래 교과교육 관점의 교과서 개발에 기여하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

첫째, 본 연구에서는 교과교육 관점의 검·인정 기준을 바탕으로 국가 수준의 검·인정 교과서 선정 기준을 개발하고, 둘째, 초등 영어과 교과서 5종을 개발된 문항을 토대로 현장 적합성 심사를 한다. 이를 위해 교과서 선정 문항을 개발한 후 현직에 근무 중인 교사 8인에게 전문가 검토를 의뢰하여 선정 기준을 검토하고 피드백을 받았다. 전문가 집단은 총 교육 경력 5년 이상의 교사 중에서 영어 전담 교사 경험 3년 이상의 교사로 구성하였다. 전문가 검토 문항은 선택형 6문항과 자유 응답형 5문항으로 구성하였으며 선택형 문항은 5단계의 리커트 척도로 구성하였다. 개발된 문항은 전문가 검토 후 그 의견을 반영하여 수정·보완 후 완성된 문항을 토대로 현행의 5종 초등학교 영어 교과서에 적용하여 체크리스트를 통해 현행 교과서의 현장 적합성을 분석하였다. 다음 표 2는 현행 초등학교 현장에 보급되어 있는 교과서를 정리한 것이다.

표 2
현행 초등학교 영어 교과서

출판사	대교	동아	YBM 1	YBM 2	천재
대표저자	이재근	박기화	이혜리	최희경	함순애

2. 연구 절차

본 연구는 문헌연구 및 선행연구, 검·인정 교과서 선정 문항 개발, 개발된 문항의 전문가 검토, 개발된 문항을 바탕으로 현행 교과서 적합성 전문가 검토, 내용 및 연구 결과 도출의 과정을 거쳐서 수행되었다. 문헌 및 선행연구 단계에서는 학교 현장에서 교과서가 가지는 의미 및 국가 수준 교육과정에서의 교과서 선정 과정에 대하여 연구하였다. 개발 및 수정 단계에서는 검·인정 교과서 선정 문항을 개발하고 개발된 문항을 전문가 8인의 검토 과정을 통하여 문항의 타당도를 검증하였다. 현장 적합성 검토 단계에서는 본 연구에서 개발 및 완성한 초등학교 검정 교과서 선정기준 항목을 토대로 현행 초등학교 영어 교과서 5종을 전문가 8인에게 선정 평가를 실시하고 이와 같은 과정을 통하여 도출된 결과를 분석하여 교육 현장에의 시사점을 제시하였다.

3. 연구 도구 및 자료 처리 방법

1) 검정 교과서 선정 문항의 개발과 전문가 타당도 검사

교과교육 관점에서 영어 교과의 특성을 반영한 교과서 선정을 위한 평가 문항을 개발하고 이를 현직 교사로 구성된 전문가 8인에게 타당도 검사를 의뢰하였다. 검사지는 평가 문항의 타당성, 현장 적용 가능성으로 나누어 문항을 구성하였다. 평가 문항의 타당성을 확인하기 위하여 개발된 문항의 객관성, 평가항목의 유기성, 개발된 문항 수의 적절성에 대하여 질의하였다. 평가 문항의 적용 가능성을 묻기 위하여 학교 현장과의 관련성, 영어 교과와의 관련성, 초등학교 교과서의 평가에 맞는 문항 여부를 설문하였다. 두 개의 영역 각 3문항으로 구성하여 총 6개의 객관식 문항으로 구성하되 서술형 문항을 5개로 각각 교육과정 지식 관련 문항, 교과내용 지식 관련 문항, 교수법 지식 관련 문항, 교육환경 지식 관련 문항, 학습자 지식 관련 문항별로 한 문항씩 구성하였다. 전문가 타당도 검사지는 5단계 리커트 척도로 구성하였고 결과는 기술통계로 처리하여 평균과 표준편차 값을 구하여 분석하였다. 전문가의 서술형 문항은 겹치는 내용을 제외하고 응답한 내용을 요약하여 제시하였다.

2) 교과서 검정 선준 문항을 통한 교과서 현장 적합성 검토

전문가 검토 후 수정·보완하여 완성된 교과서 선정 기준 문항을 바탕으로 2015 개정 교육과정의 초등학교 영어 교과서를 검토하였다. 현재 개발 및 보급되어 있는 5종 교과서를 개발된 교과교육 관점의 초등학교 영어과 교과서 선정 기준 문항인 객관식 문항 30개를 적용하여 리커트 척도로 평가하였다. 객관식 문항 30개는 교육과정 지식 관련 문항 5개, 교과내용 지식 관련 문항 9개, 교수법 지식 관련 문항 8개, 교육환경 지식 문항 5개, 학습자 지식 문항 4개로 이루어졌다. 다만 리커트 척도는 평균 값만 구할 수 있고 구체적인 전문가의 의견을 들을 수 없어 각 교과서 별로 서술형 문항을 구성하여 현장 전문가의 교과서에 대한 의견을 구체적으로 설문하였다. 객관식 문항의 결과는 기술통계로 처리하여 평균과 표준 편차 값을 구하여 분석하였다. 현장 전문가의 서술형 문항은 각 교과서 5종을 A, B, C, D, E 교과서로 지칭하여 교과서의 이름을 비공개로 처리하고 각 교과서 별로 겹치는 내용을 제외하고 핵심 응답 내용을 요약하여 제시하였다. 이와 같은 현장 전문가의 검토 결과를 바탕으로 현행 초등학교 영어 검정 교과서의 장·단점 및 교과교육의 관점에서 수정·보완해야 할 부분을 분석하여 학교 현장에 적합한 교과서 제작의 방향성을 제시하였다.

Ⅳ. 연구 결과

1. 교과교육 관점의 초등학교 영어 교과서 선정 기준 문항 전문가 검토 결과

개발된 검 · 인정 교과서 선정 기준 문항을 영어교육 전문가 8인을 대상으로 실시한 전문가 문항 검토의 결과는 다음과 같다. 각 교과서 별로 리커트 척도로 평가하여 그 결과를 소수점 두 번째 자리에서 반올림하여 평균과 표준편차의 값으로 제시하였다.

표 3
영어교육 전문가 검토 결과

	평가항목	*M*	*SD*
1	개발된 문항은 교육 현장에서 필요로 하는 항목으로 구성되었는가?	4.9	0.4
2	초등학교 교과서의 평가에 알맞은 문항으로 구성되었는가?	4.6	0.5
3	개발된 문항은 영어 교과의 특성에 알맞게 개발되었는가?	4.5	0.9
4	개발된 문항은 객관적인 내용으로 구성되었는가?	4.8	0.4
5	각 평가 영역의 평가항목들이 유기적으로 구성되었는가?	4.9	0.3
6	개발된 문항의 개수는 적절한가?	4.9	0.3

전문가 검토의 결과, 평가 항목에 대하여 평균 4.5이상의 높은 검토 결과를

얻었다. 이를 통하여 개발된 검·인정 교과서 선정 문항이 적용 가능성 및 문항의 타당성 영역에서 전문가의 긍정적인 결과를 도출하였다. 또한 문항의 질적 개선을 위하여 구체적인 전문가의 의견을 반영하고자 실시한 각 5가지 영역인 교육과정 관점, 교육내용 관점, 교수법 관점, 교육환경 관점, 학습자 지식 관점에 대한 서술형 문항의 결과는 각 영역별로 전문가의 중복되는 의견은 하나로 내용을 정리하였으며, 이를 반영하여 개발에 수정·적용한 내용은 볼드체로 제시하였다.

표 4
전문가 타당도 검사 서술형 문항 결과

평가항목		내용
1	교육과정 지식	기존과 큰 차이는 없으나 문항에 초등의 특성을 반영한다면 더욱 완성도 있는 문항을 구성할 것으로 기대됨 **+ 개발된 선정문항에 초등이라는 영역 명시**
2	교과내용 지식	간략화 완성도 척도를 통하여 보다 진정성 있는 텍스트가 교과서에 제시될 것으로 기대됨 **+ 텍스트의 간략화·완성화 영역제시**
3	교수법 지식	수업자료와 매체, 자원 활용에 대한 문항의 신설을 통하여 교과서 검정에 변별성을 줄 것으로 기대됨 자료 제시 및 활용에 관한 부분을 평가하여 현장에서의 활용도를 높일 수 있을 것으로 기대됨 **+ 디지털 자료에 대한 문항 구성**
4	교육환경 지식	편집 기능의 우수성이라는 주제에 맞게 심사항목이 체계적으로 구성됨 **+ 교과서 편집에 대한 영역 강화**
5	학습자 지식	학습자의 발달단계를 반영하면 완성도가 높아질 것으로 보임 **+초등학교 학습자의 발달단계를 고려한 문항 신설**

개발된 교과서 선정 평가 문항에 대한 전문가의 총평으로 기존의 국가 수준 교과 검·인정 기준이 포괄적이어서 영어과의 특수성을 반영하지 못한 문항이라는 점이다. 교과교육 관점의 재구조화된 선정 기준은 영어과의 특성에 맞게 적절히 변환되어 현장의 요구를 반영한 현장 적용 가능성이 높은 교과서 개발에 대한 구체적인 안내 지침이 될 것으로 기대한다는 의견과 평가 항목이 유기적으로 구성되어 평가에 용이할 것으로 보인다는 점이 두드러졌으며, 기존 검·인정 기준과의 차별성에 대하여 긍정적으로 언급하였다.

2. 교과교육 관점의 초등학교 영어 교과서 선정 기준 문항 개발

김경한(2021)이 개발한 교과교육 관점의 검·인정 교과서 평가 기준을 바탕으로 본 연구에서 개발한 초등학교 영어 검정 교과서 선정 문항을 영어교육 전문가 8인에게 검토를 의뢰한 결과를 수정·보완하여 다음과 같은 평가 문항을 개

발하였다. 기존의 검정 교과서 선정 문항 외에 새로 추가된 항목은 볼드체로 표시하였다.

표 5
교과교육 관점의 교과서 선정 기준 문항

심사영역	선정 기준(Certification standards)
교육과정 지식	1. **초등** 영어과 교육과정의 성격을 충실히 반영하였는가?
	2. **초등** 영어과 교육과정의 목표를 충실히 반영하였는가?
	3. **초등** 영어과 교육과정의 내용체계 및 성취기준을 충실히 반영하였는가?
	4. **초등** 영어과 교육과정의 교수 학습 및 평가의 방향을 충실히 반영하였는가?
교과내용 지식	5. 내용의 수준과 범위 및 학습량은 해당 과목의 특성에 적절하고 불필요한 중복이나 비약이 없도록 구성하였는가?
	6. 교육과정에서 제시하고 있는 과목별 사용 권장 어휘 수를 충실히 고려되었으며, 단원별로 균형 있게 배분하였는가?
	7. 의사소통기능과 언어형식은 단원 간 및 단원 내 연계성을 고려하여 체계적으로 반복학습이 이루어지도록 구성하였는가?
	8. 바른 인성과 창의·융합적 사고력 함양에 도움이 되고 흥미와 동기를 유발할 수 있는 내용으로 선정하였는가?
	9. 단원의 전개 및 구성체제가 학습에 효과적이며, 학생의 자기 주도적 학습을 지원하는가?
	10. 교과서에 선정된 자료가 그 의미를 이해할 수 있는 하나의 텍스트로서 가치를 가지고 있는가?
	11. 교과서에 선정된 자료가 비약이 없이 완성도 있는 자료인가?
	12. 구성된 자료가 교과의 목적에 맞게 운용되었는가?
	13. 선정된 자료가 초등학교 학생의 학습 수준 및 난이도에 맞게 제시되었는가?
교수법 지식	14. 영어 의사소통 능력을 신장하는 다양한 교수·학습 방법 및 평가를 제시하였는가?
	15. 바른 인성교육이 구현될 수 있도록 학생 참여와 협력 학습이 강화된 다양한 교수 학습 방법 및 평가를 제시하였는가?
	16. 학생들이 스스로 학습하고 과제를 해결할 수 있는 다양한 교수 학습 방법 및 평가를 제시하였는가?
	17. 교사와 학생, 학생과 학생 간의 상호작용이 가능한 다양한 교수학습 활동을 제시하였는가?
	18. 제시된 디지털 자료는 학습동기를 부여하기에 적절한 자료인가?
	19. 제시된 교수·보조자료가 학습 상황에 적용 가능한 것인가?
	20. 제시된 교수·학습자료는 교육 목표 및 교과 핵심 개념을 달성하기에 적절히 구성되었는가?
	21. 제시된 교수·학습 자료는 학습자의 수준에 적합한가?
교육환경 지식	22. 삽화나 그림이 교육과정의 목표에 알맞은 내용으로 삽입되었는가?
	23. 사진, 삽화, 통계, 도표 등의 내용의 출처를 분명히 밝혔는가?
	24. 폰트의 크기, 종이의 질, 삽화, 그림, 사진, 디지털 매체 및 전반적인 디자인 등의 요소들이 알맞게 구성되었는가?
	25. 교과서 편집이 한눈에 들어오기 쉽도록 조화롭게 구성되었는가?
	26. 학습자가 보고 읽기 편하며 학습에 흥미·관심·즐거움을 줄 수 있도록 구성되었는가?
학습자 지식	**27. 초등학생 학습자의 발달 단계에 알맞은 교과서 구성을 이루고 있는가?**
	28. 학습자의 동기를 유발할 수 있는 흥미로는 내용을 주제로 선정하여 제시하였는가?

29. 학습 주제는 학습자의 일상생활과 연계되어 실생활에 적용 가능한 것인가?
30. 학습자의 수준별 학습을 고려하여 적용할 수 있는 내용으로 구성되어 있는가?

각 심사 영역별로 문항의 개발 방향을 설명하면, 먼저 교육과정 지식 영역에 관해서는 해당 문항의 교육과정의 영역을 정확히 하기 위하여 기존의 문항에 초등학교 현장에 알맞은 교과서인지를 분석하는 문항을 구성하고자 '초등 영어과' 라고 구체적으로 그 영역을 명시하였다.

다음으로 교과내용 지식에 관해서는 '간략화 완성도' 라는 심사항목을 제시하여 원래의 자료를 간략화하여 구성한 결과로 하나의 텍스트로서 완성도를 가지고 있는지에 대한 평가를 하고자 하였는데 이는 교과서 내용의 질적 우수성을 평가하기 위함이다. 예를 들어 읽기 영역에서 문학 자료를 재구성하여 교과서에 수록할 때 본래의 자료가 가지는 의미가 사라지거나 완성도가 떨어지는 경우가 있다. 이를 위해, 교과서에 선정된 자료가 그 의미를 이해할 수 있는 텍스트인지 간략화된 그 자체로 완성도를 가지고 있는지에 대한 평가를 하고자 의도하였다. 교과서에 선정된 자료가 하나의 자료로서 가치가 있는 자료인가를 검증하는 문항을 제시하였으며, 선정된 자료가 초등학교 학습자의 수준 및 난이도에 적합한지에 대한 평가 문항을 개발하였다. 내용을 선정 및 조직한다고 해서 내용이 모두 교과의 목적과 특성을 반영하였다고 할 수 없으므로 교과 내용 타당성 및 구인 타당성을 측정할 수 있는 심사항목이 필요하다. 예를 들어 이야기 글을 교과서에 수록할 때 원문을 그대로 가져올 수 없으니 간략화·재구조화하였다면 그 내용이 교과의 목적에 맞는지 하나의 글로서 가치가 있는지 질적인 부분의 검토가 필요하다.

다음으로 교수법 지식에 관해서는 학교 현장에서 필수적인 교사와 학생의 상호작용 여부에 대한 평가를 제시하여 교육부(2015)에서 제시한 초등 영어과에서 강조하는 의사소통 역량 및 공동체 역량을 실천 가능 여부에 대한 질문을 하였다. 또한 초등학교 학교 현장의 수준에 적합한 내용 여부를 확인하기 위해 제시된 교수·학습 보조 자료가 초등학교의 학습 상황에 적용 가능성에 대한 항목을 개설하였다. 특히 영어과는 현장에서 디지털 자료를 많이 사용하는 교과로 제시된 교수·학습 보조 자료의 교육목표와 교과 핵심 달성 가능 여부 및 학습자의 수준 적합성에 대한 평가를 하고자 보조 학습 자료로 제시된 디지털 자료의 활용 적합성에 대한 평가 문항을 개발하였다.

교육환경 지식에 관해서는 교과서 외적인 편집·구성에 대한 질문으로 구성하였다. 임헌혁과 최재혁(2012)은 좋은 교과서란 수업을 위한 단순 목적의 교재로서가 아니라 지식뿐 아니라 보고, 느끼고, 학습의 즐거움까지도 전할 수 있는 것이라고 하였으며, 이를 위해 학습 내용의 합리적 개선뿐만 아니라 교과서 편집디자인의 체계를 효율적으로 확립하고 교과서 편집이 한눈에 들어오기 쉬운지에 대한 조화의 여부도 중요하다고 하였다. 이에 따라 초등 학습자의 특성

및 수준에 맞추어 읽고 보기 편하며 동기유발이 가능한 교육환경 구성 여부를 확인하는 문항을 추가하였다. 윤세민(2015)도 교과서가 내용 전달뿐 아니라 학생들에게 관심과 흥미를 유발하게 하는 외적인 편집디자인의 요소 또한 중요하다고 하면서 우리나라 교과서가 대부분 편집자나 정보의 제공자 중심으로 제작되어 학생의 눈높이가 아닌 지식이 중심이 되는 재미없는 책으로 인식되는 문제점에 대하여 언급하였는데 교과서 자체로 학습자에게 동기부여를 할 수 있는 교과서인가를 측정하는 문항을 구성하였다.

마지막으로 학습자 지식 영역에 관해서는 대상 학습자인 초등학생의 발달 단계에 알맞은 교과서 구성을 이루고 있는지에 대한 평가를 하고자 문항을 개발하였으며, 초등학교 영어의 교육목표(교육부, 2015)에 일상생활에서 의사소통하는 능력을 명시한 만큼 교과서의 학습 내용이 학습자의 일상생활과 연계되어 있는 내용으로 구성되었는지에 대한 평가를 하였다. 박지원과 김혜리(2020)는 초등학교에서 정규 교과목으로 영어를 가르치기 시작한 이래 수준을 고려한 수업의 필요성은 꾸준히 제기되어 왔다고 강조하였다. 이혜원과 임희정(2012)는 학습자의 수준과 흥미를 고려한 학습 전략의 활용의 중요성에 대하여 언급하였다. 실제 학교 현장에서 근무하고 있는 교육 전문가들의 의견도 마찬가지로 영어 교과는 개인별 학습 수준의 차이가 큰 교과이므로 교실 속 서로 다른 학습자 수준을 반영하는 내용의 구성 여부를 평가하는 문항의 개발도 필요하다.

3. 현행 초등학교 영어 교과서 현장 적합성 검토 결과

검 · 인정 교과서 평가 준거를 기준으로 개발한 30개의 문항을 현행 초등학교 현장에 보급된 교과서 5종에 적용하여 총 교육 경력 5년차 이상, 영어 전담 경험 3년 이상의 현장 영어 전문가 8인에게 평가를 의뢰하였으며, 각 5종의 교과서는 A, B, C, D, E로 교과서 명을 비공개 처리하였으며 교과서별로 리커트 척도로 평가하여 그 결과를 소수점 두 번째 자리에서 반올림하여 평균과 표준편차의 값으로 제시하였다. 각 문항별로 평균 4.5점 미만의 결과는 음영 처리를 하여 알아보기 쉽도록 제시하였으며 그 결과는 다음과 같다.

표 6
교과서의 현장 적합성 여부 검사결과

평가 영역		평가항목	A		B		C		D		E	
			M	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*
교육과정지식	1	초등 영어과 교육과정의 성격을 충실히 반영하였는가?	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0
	2	초등 영어과 교육과정의 목표를 충실히 반영하였는가?	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0

	3	초등 영어과 교육과정의 내용체계 및 성취기준을 충실히 반영하였는가?	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0
	4	초등 영어과 교육과정의 교수 학습 및 평가의 방향을 충실히 반영하였는가?	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0	5.0	0
교과 내용 지식	5	내용의 수준과 범위 및 학습량은 해당 과목의 특성에 적절하고 불필요한 중복이나 비약이 없도록 구성하였는가?	4.9	0.3	4.9	0.3	5.0	0	5.0	0	5.0	0
	6	교육과정에서 제시하고 있는 과목별 사용 권장 어휘 수를 충실히 고려되었으며, 단원별로 균형있게 배분하였는가?	4.9	0.3	4.9	0.3	4.9	0.3	4.9	0.3	4.9	0.3
	7	의사소통기능과 언어형식은 단원 간 및 단원 내 연계성을 고려하여 체계적으로 반복학습이 이루어지도록 구성하였는가?	4.9	0.3	4.8	0.5	4.6	0.5	5.0	0	4.7	0.5
	8	바른 인성과 창의 융합적 사고력 함양에 도움이 되고 흥미와 동기를 유발할 수 있는 내용으로 선정하였는가?	4.4	0.5	4.0	0.5	3.9	1.1	3.9	0.8	4.6	0.5
	9	단원의 전개 및 구성 체제가 학습에 효과적이며, 학생의 자기 주도적 학습을 지원하는가?	4.6	0.5	3.9	0.6	3.9	0.8	4.3	0.7	4.3	0.7
	10	교과서에 선정된 자료가 그 의미를 이해할 수 있는 하나의 텍스트로서 가치를 가지고 있는가?	4.4	0.7	4.3	0.7	4.3	0.5	4.6	0.5	4.6	0.5
	11	교과서에 선정된 자료가 비약이 없이 완성도 있는 자료인가?	4.7	0.5	4.7	0.5	4.9	0.3	4.9	0.3	4.7	0.5
	12	구성된 자료가 교과의 목적에 맞게 운용되었는가?	5.0	0	5.0	0	5.0	0	4.9	0.3	5.0	0
	13	선정된 자료가 초등학교 학생의 학습 수준 및	4.7	0.5	4.1	0.6	4.4	0.5	4.7	0.5	4.6	0.5

		난이도에 맞게 제시되었는가?										
	14	영어 의사소통 능력을 신장하는 다양한 교수 학습 방법 및 평가를 제시하였는가?	4.7	0.5	4.0	0.8	4.2	0.9	4.0	1.3	4.9	0.3
	15	바른 인성교육이 구현될 수 있도록 학생 참여와 협력 학습이 강화된 다양한 교수 학습 방법 및 평가를 제시하였는가?	4.6	0.5	4.1	0.6	3.9	1.2	4.1	1.0	4.9	0.3
	16	학생들이 스스로 학습하고 과제를 해결할 수 있는 다양한 교수 학습 방법 및 평가를 제시하였는가?	4.1	0.8	4.3	0.7	3.3	0.9	4.0	0.5	4.0	0.9
교수법 지식	17	교사와 학생, 학생과 학생 간의 상호작용이 가능한 다양한 교수학습 활동을 제시하였는가?	4.9	0.3	4.7	0.7	4.9	0.3	4.4	0.7	4.9	0.3
	18	제시된 디지털 자료는 학습동기를 부여하기에 적절한 자료인가?	4.1	0.8	4.1	0.6	4.4	0.5	4.3	0.9	4.3	0.9
	19	제시된 교수·보조자료가 학습 상황에 적용 가능한 것인가?	5.0	0	4.9	0.3	5.0	0	4.6	0.5	4.6	0.5
	20	제시된 교수·학습자료는 교육 목표 및 교과 핵심 개념을 달성하기에 적절히 구성되었는가?	4.7	0.5	4.9	0.3	4.7	0.5	4.4	0.7	4.9	0.3
	21	제시된 교수·학습자료는 학습자의 수준에 적합한가?	4.4	0.5	4.7	0.5	4.6	0.5	4.6	0.7	4.9	0.3
	22	삽화나 그림이 교육과정의 목표에 알맞은 내용으로 삽입되었는가?	4.9	0.3	4.9	0.3	4.3	0.9	4.6	0.7	4.7	0.5
	23	사진, 삽화, 통계, 도표 등의 내용의 출처를 분명히 밝혔는가?	4.0	1.1	3.9	1.1	4.0	1.2	3.6	1.2	3.8	1.1
교육환경 지식	24	폰트의 크기, 종이의 질, 삽화, 그림, 사진, 디지털 매체 및 전반적인 디자인 등의 요소들이 알맞게 구성되었는가?	4.3	1.0	3.6	1.0	4.3	0.7	4.4	0.9	3.9	1.1
	25	교과서 편집이 한눈에	4.3	0.9	4.3	0.7	4.7	0.5	3.9	1.1	4.4	0.7

		들어오기 쉽도록 조화롭게 구성되었는가?										
	26	학습자가 보고 읽기 편하며 학습에 흥미·관심·즐거움을 줄 수 있도록 구성되었는가?	4.6	0.7	3.6	1.0	4.3	0.9	3.9	0.8	4.4	0.7
	27	초등학생 학습자의 발달 단계에 알맞은 교과서 구성을 이루고 있는가?	4.9	0.3	4.7	0.5	4.6	0.5	4.6	0.7	4.6	0.5
	28	학습자의 동기를 유발할 수 있는 흥미로는 내용을 주제로 선정하여 제시하였는가?	4.4	0.5	4.1	0.6	4.4	0.7	4.6	0.5	4.7	0.5
학습자 지식	29	학습 주제는 학습자의 일상생활과 연계되어 실생활에 적용 가능한 것인가?	5.0	0	4.9	0.3	5.0	0	5.0	0	4.9	0.3
	30	학습자의 수준을 반영하여 적용할 수 있는 내용으로 구성되어 있는가?	3.9	0.6	3.3	0.9	3.4	1.0	3.6	0.9	4.1	0.8

본 연구에서 개발한 교과교육 관점의 초등학교 영어 교과서 선정 문항을 가지고 현행의 초등학교 영어 교과서를 교육 현장 전문가에게 검토를 의뢰한 결과, 교육과정 지식 영역에서 5.0점의 높은 점수를 받은 것을 제외하면 교과내용 지식, 교수법 지식, 교육환경 지식, 학습자 지식의 모든 영역에서 4.5점 미만의 결과를 얻었다.

영어교육 전문가가 비교적 높은 점수로 평가한 교육과정 지식을 제외하고 구체적으로 영역별 문항의 결과를 살펴보면, 교과내용 지식에서는 바른 인성과 창의·융합적 사고력 함양 및 흥미와 동기를 유발할 수 있는 내용인가에 대하여 묻는 문항에서 C, D 교과서는 평균 4.0점 미만의 점수를 보여 타 교과서와 비교하여 상대적으로 학생의 흥미와 동기를 유발의 측면에서 수정·보완이 필요한 것으로 평가되었다. 단원의 전개 및 구성 체제가 학습적, 자기주도적 학습지원 가능 여부에 대한 문항에서는 A 교과서만 4.6점의 높은 점수를 받았으며, B, C, D, E 교과서는 아주 낮은 점수는 아니지만 4.5점 미만의 점수를 받아 교과서 구성에 있어서 자기 주도적 학습이 반영된 교과서 구성이 필요함을 의미하였다. 교과서 선정 자료가 하나의 텍스트로서 가치가 있는지에 대한 문항에는 A, B, C 교과가 상대적으로 낮게 평가되었다.

다음으로 교수법 지식에서는 자기 주도적 학습능력을 이끌어 내는 측면에 C 교과서가 3.3점으로 본 연구에서 기준 점수로 삼고 있는 4.5점과 많이 차이 나

는 점수를 받았으며, 초등영어 교과서에 제시된 교수·학습 자료가 학생의 다양성을 자극하는가에 대한 문항에서도 역시 C 교과서의 평가가 상대적으로 낮았다.

교육환경 지식의 측면에서 살펴보면 모든 문항이 4.5점 미만의 결과를 받아 영어교육 전문가에게 교육환경 지식이 가장 개선되어야 하는 영역으로 인식됨을 시사하였다. 박창언(2021)의 연구에 의하면 좋은 교과서는 학생에게 매력적으로 다가서 관심을 끄는 교과서로서 교과서의 내용의 그림이나 편집 및 교과서의 재질 등의 훌륭한 편집 디자인도 좋은 교과서의 한 가지 요건이라고 하였다. 외형적인 체제도 좋은 교과서의 요소로 단순한 물리적인 특성 외에도 심미적, 심리적, 사회적 관점에 따라서 비교될 수 있으며, 교과서의 외형은 학습의 효율성과도 연관이 있다(배종수, 2002). 교육환경 지식은 이러한 교과서의 외형적 조건과도 유사하며 삽화, 교과서 편집, 교과서 구성, 폰트, 종이의 질 등에 관련된 질문으로 모든 문항에 비교적 낮은 점수를 받아서 가장 우려가 되는 부분이다. 현행 5종 검정교과서의 외형적인 조건을 설문한 결과 B 교과서와 E 교과서가 상대적으로 다소 낮은 점수를 받았으며, D 교과서는 한눈에 보이지 않는 편집의 난해함을 지적하였다. B, D 교과서는 보고 읽기 편하며 학습자의 흥미, 관심, 즐거움을 끌 수 있느냐는 항목에 3점대의 점수를 받아 외형적인 조건 보완의 필요성을 시사하였다. 또한 자료의 출처에 대한 문항에서는 전체 교과서가 3점대의 점수로 영어교육 전문가의 평가를 받아 자료의 출처를 명시하는 측면에서의 교과서의 수정 및 개선의 필요성을 시사하였다.

마지막으로 학습자 지식 영역에서는 교과의 동기 유발 유무에 대한 항목에서 영어교육 전문가들이 우려를 언급하였으며, 학습자의 수준을 반영하여 적용할 수 있는 내용으로 구성되어 있는가에 대한 설문에는 5종 모두 전반적으로 3점대의 점수 분포를 보여 영어교육 현장 전문가의 고민이 반영되었다. 영어 과목의 경우 학생의 수준 차이가 크게 나는 과목으로 수준별 학습을 반영한 교과서 개선의 필요성은 학교 현장에서 절실히 느끼는 요구 사항임을 시사하였다. 표 7은 각 평가 영역별로 각 교과서의 점수를 한눈에 들어오도록 평균과 표준편차를 표시하여 각 교과서 별로 표로 제시한 것이다.

표 7
개발된 교과서의 현장 적합성 여부 검사결과

평가 영역	A 교과서		B 교과서		C 교과서		D 교과서		E 교과서	
평가 영역	*M*	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*
교육과정 지식	5.0	0	5	0	5	0	5	0	5	0
교과내용 지식	4.7	0.5	4.5	0.7	4.5	0.7	4.7	0.7	4.7	0.5

교수법 지식	4.6	0.6	4.5	0.7	**4.3**	0.9	**4.3**	0.9	4.6	0.6
교육환경 지식	**4.4**	0.9	**4.0**	1.0	**4.3**	0.9	**4.1**	1.0	**4.3**	0.9
학습자 지식	4.5	0.6	**4.3**	0.9	**4.4**	0.9	**4.4**	0.8	4.6	0.6
평균	4.6	0.5	4.5	0.7	4.5	0.7	4.5	0.7	4.6	0.5

평점 4.5 미만의 점수를 받은 영역은 한 눈에 들어오도록 음영으로 처리하였는데 영역별 교과서별로 상대적으로 비교하였을 때 낮은 점수의 횟수를 자주 보이는 교과서는 C와 D 교과서로 교수법, 교육환경, 학습자 지식의 면에서 4.5 미만의 점수를 받았으며, 전문가 집단이 비교적 높은 점수를 준 교과서는 A 교과서와 E 교과서로 특히 교과내용 지식 및 학습자 지식에서 높은 점수를 받았다. 한편, 리커트 척도로 이루어진 평가 문항은 전문가의 구체적인 의견을 들을 수 없고 평균으로만 제시되므로 전문가의 구체적인 의견을 듣기 위하여 서술형 문항을 구성하였는데 중복된 내용을 제외한 서술형 문항의 전문가 의견을 정리한 것은 다음과 같다.

표 8
현행 검정 교과서의 현장 적합성 여부 주관식 문항

교과서	서술형 문항 설문 내용
A 교과서	- 개별 활동 및 짝 활동이 주를 이루지만 모둠활동을 제시하여 다양한 상호작용과 협력 학습이 필요함 - fun with the story를 통해 배운 내용을 만화로 나타내게 하는 구성이 학생의 동기와 흥미를 유발할 것으로 기대됨 - 모르는 언어 지식을 선생님, 친구, 영어사전, 인터넷 등 다양한 방법을 통해 알아보게 안내함으로써 자기주도 학습에 긍정적인 영향을 줌 - A, B 교과서는 단원이 13, 14단원까지 있어 타교과서에 비해 학습의 양이 많은데 A는 한 단원의 차시별 짜임이 활동에 좋아 학생들이 다양한 활동에 재미있게 참여할 수 있을 것 같음 - 사진을 많이 제공하였으며 삽화가 귀엽고 특색 있음 - 알파벳 및 파닉스 활동이 다양하게 구성되어 있음 - 차시의 구분을 명확하게 하지 않고 각 차시 새로운 시도로 흥미 유발 - 랩 챈트라는 활동을 유일하게 구성하여 즐거운 수업이 기대됨
B 교과서	- 교과서의 구성이 단순하고 삽화가 다소 부자연스러움 - 학습자 부족한 부분이 무엇인지 깨닫게 하고 이에 맞춰 보충학습과 반복 학습을 유도하는 '할 수 있어요'를 통하여 자기 주도적 학습이 기대됨 - 단원 말에 제시된 project time에서 읽기와 쓰기뿐만 아니라 네 기능을 통합하는 활동을 구성의 필요성이 요구됨 - 강세, 리듬, 억양을 명시적으로 제시한 것이 인상적임 - 학년별로 학습자의 발달 단계에 맞추어 교과서 구성을 달리하려는 노력이 돋보임
C 교과서	- culture project가 별도로 제시되어 있어 협력 학습을 통해 문화 및 언어와 관련된 지식, 기능, 태도를 총체적으로 배울 수 있게 차시 구성을

D 교과서	한 점이 인상 깊음 - My plan에 학습계획을 스스로 수립할 수 있도록 함으로써 자기 주도적 학습 능력을 간접적으로 신장시킬 수 있을 것으로 기대됨 - 타 교과서에 비해 한 단원에서 배우는 표현의 수가 적고 쓰기 활동의 비율이 낮아 전체적으로 학습자의 수준을 낮게 잡고 교과서 구성을 한 것 같아 학습자 수준 반영이 필요함 - 단원 간의 연계성이 높으며 흥미로운 읽기 자료를 제공하여 학습의 몰입도를 높이나 쓰기 자료가 다소 빈약함 - 전체적인 콘텐츠와 학습 문제가 체계적이나 삽화와 글 그림이 산만함 - 게임 활동이 다른 교과서들에 비해서 학생들의 흥미를 유발하기에 부족함 - 알파벳 학습 구성 및 전개가 빨라서 우려됨 - 디지털 자료에 대한 언급이 타 교과보다 많음 타 교과서는 노래가 1,2차시에 포함되어 있는 반면, 마지막 차시에 포함되어 우려됨 - 문화에 대한 학습을 스페셜 파트로 구성하여 강조함
E 교과서	- 미술, 체육 등 타 교과와의 통합된 내용이 많아 학생의 흥미를 유발하고 병원 차트 완성하기, 생활 습관 그래프 그리기 등 실제 생활에 유용한 활동과 주제가 많음 - 매 차시 배운 내용을 스스로 확인할 수 있도록 차시 구성함으로써 자기관리 역량 함양에 도움이 됨 - 학습자의 연령을 고려하여 실생활에 연계되고 적용 가능한 주제를 잘 선택했다고 생각되나 수준별 학습에 대한 고려가 전체적으로 부족함 - 주제 중심 구성을 하고 있는 유일한 교과서이며 주제가 학습자 중심의 일상생활 중심이라 학습자의 흥미를 유발하기에 충분함 역할극을 구성한 유일한 교과서임 - 문화를 2차시에 다루고 있어 타 교과와 구별되나 빠른 설정이라고 생각됨
전문가 검토 총평	- 삽화와 그림, 도표에 대한 출처를 명시하지 않았으므로 개선이 필요함 - 교과서에 QR코드 제시를 통한 디지털 매체를 활용할 수 있는 활동 혹은 블렌디드 러닝을 고려한 활동을 구성하면 좋을 것으로 기대됨 - 3종 교과서만이 프로젝트 차시를 배정하였는데, 프로젝트 활동은 학습자가 자기 주도적으로 흥미와 관심을 바탕으로 활동을 구성하므로 확대의 필요성이 요구됨 - 교수법 지식 영역에서 거의 모든 교과서에서 학생들이 스스로 평가하는 방법의 다양성을 제시하지 못하고 3단계의 리커트 척도로 교과서 하단 부분에 제시하고 있는 것이 아쉬움 - 대부분의 학습 자료는 학습자의 수준에 적합하나, 학습자의 인지적 수준과 목표 영어 수준의 차이로 인해 제시된 자료와 활동의 수준이 맞지 않아 학습 흥미와 동기를 유발하는 데 어려움이 있을 것으로 우려됨 - 초등에서 영어 과목은 학습자들 간의 수준별 차이가 가장 심한 과목이라고 할 수 있는데 교과서들이 수준별 학습이 가능한 구성을 조금 더 추가하면 교과서를 활용한 자기주도 학습에 도움이 되고 학습격차를 해소할 수 있을 것으로 기대됨

현행 검정 교과서 평가에 참여한 영어교육 전문가들은 학습자의 동기 유발 문제, 내용의 다양성 문제, 학습자 수준별 차이의 반영 문제, 결과 평가가 아닌 과정 중심의 평가의 문제, 최근에 부각되고 있는 디지털 자료에 대한 반영 문제도 언급하였다. 단순히 리커트 척도로 분석한 전문가의 검토 결과는 평균값

을 제시하기에 큰 문제점이 드러나지 않고 현행 교과서의 미흡한 부분을 알기 어려웠다면, 영어교육 전문가가 제시한 서술형 문항의 의견을 통하여 각 교과서별 보충 요소 및 현행 초등학교 영어 검정 교과서의 개선점을 제안하여 이를 구체적으로 확인할 수 있었다.

Ⅵ. 결론 및 제언

본 연구는 교과교육의 관점에서 초등학교 영어 교과서를 선정하기 위한 평가 문항을 개발하고 개발된 문항을 바탕으로 현재 현장에서 사용되고 있는 5종의 검정 교과서를 재평가하고 분석하여 교과서의 질적 개선을 꾀하고자 하였다. 우리나라 교과서 검·인정 기준은 교과서를 검증하는데 가장 중요한 평가 기준이나 교과별 특성을 제대로 반영하고 있지 못한 심사 항목으로 내용의 질적 우수성과 교과교육의 현실을 반영하지 못하고 있는 실정이다. 이와 같은 문제를 해결하고자 현재 초등학교에서 활용되고 있는 초등학교 영어 교과서를 교과교육 관점의 교육과정 지식, 교과내용 지식, 교수법 지식, 학습자 지식, 교육환경 지식의 다섯 가지 영역을 바탕으로 교과서 선정 기준을 재구조화하여 개선점을 찾고자 하였다. 개발된 초등학교 영어 교과서 선정 기준은 전문가 평가를 통하여 타당성 및 현장 적용 가능성을 검증받았으며, 피드백을 토대로 수정·보완된 문항을 현행 초등영어 교과서에 적용한 결과 교육과정 지식을 제외한 네 가지 심사 영역에서 현행 교과서가 모두 낮게 평가받았으며, 특히 교수법 지식. 교육환경 지식에서는 아주 낮게 평가를 받아서 교과서 개선의 필요성을 시사하였다. 이상의 본 연구 결과에 의해 도출된 결론은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발한 교과교육 관점의 초등학교 영어 교과서 선정 기준은 현행 5종의 교과서 분석에 높은 타당성을 확보하였다. 둘째, 개발된 교과서 선정 기준을 통하여 교과서를 분석한 결과 현행의 교과서가 교육과정 영역을 제외하고는 모두 낮게 평가를 받았다. 특히 교육환경 지식의 측면에서 출처를 밝히지 않은 교과서가 대부분인 점, 교수법 지식의 측면에서 일차원적인 평가만 가능하고 과정중심의 평가가 이루어지지 않고 있는 점, 창의성을 자극하는 다양한 활동 반영이 필요한 점, 디지털 역량을 반영해야하는 점, 학습자 지식의 측면에서 영어 과목이 수준별 차이가 있는 과목임에도 불구하고 수준을 고려하는 활동이 부족한 점, 학습 환경의 측면에서 편집의 중요성 부분에서 보완 및 개선을 시사하였다. 이를 통해 질적 우수성을 담보하는 교과서의 내용을 평가하기 위해서는 국가 수준의 교과서 검·인정 기준을 교과교육 관점에서 재구조화할 필요성을 입증하였다.

본 연구를 바탕으로 후속 연구를 제언하면, 본 연구에서 개발한 교과교육 관점의 교과서 선정 기준을 바탕으로 실제 내용의 질적 우수성과 현장의 교과교육적 요구를 반영하는 미래 교과서 모형을 개발하는 연구가 필요하다. 본 연

구에서 도출된 현행 교과서의 문제점들을 영어 교과교육의 관점에서 수정·보완하는 과정을 거쳐 교과서를 개발한다면 미래 교과서 개발에 기여할 뿐만 아니라 나아가 전체 교과교육의 발전에도 기여할 것으로 기대된다.

참고문헌

교육부. (2015). *영어과 교육과정 해설.* 세종: 교육부.

교육부. (2018). *교과용 도서 다양화 및 자유발행제 추진 계획(안).* 세종: 교육부.

김경한. (2021). 교과교육 관점의 교과서 검·인정 기준 재구조화 연구. *학습자중심교과교육연구, 21*(24), 747-762.

김세영. (2014). 2009 개정 교육과정에 따른 통합교과서의 심의 의견 분석. *통합교육과정연구, 8*(1), 51-77.

김세영. (2017). 교과서의 대안적 모습 탐색. *통합교육과정연구, 11*(1), 115-142.

김영자, 임희정. (2015). 2015 초등 영어 검정 교과서 학교 단위 선정 기준 개발 연구. *초등영어교육, 21*(2), 237-260.

김은성. (2012). 중학교 국어과 교과서 선정 기준 설정 실태 연구. *교육과정평가연구, 15*(3), 1-28.

김해동. (2022). 중등 예비 영어 교사가 개발한 교재평가표 분석. *영어교과교육, 21*(1), 21-41.

남가영, 맹은경, 고호경. (2012). 교과서 선정에 관한 국·영·수 교사의 인식 비교 연구. *교과교육학연구, 16*(3), 603-627.

맹은경. (2012). 초등교사의 영어교과서 선정기준에 대한 인식 및 활용. *한국외국어교육, 19*(4),375-397.

박경미. (2009). 수학의 교수학적 내용 지식(PCK)에 대한 연구의 메타적 검토. *수학교육, 48*(1), 93-105.

박영예. (2018). 초등영어 교과서 선정 실태 및 교사 인식 분석. *초등교육연구논총, 34*(1), 227-248.

박지원, 김혜리. (2022). 그림책 기반 초등영어 수준별 리터러시 학습 양상 탐구를 위한 실행 연구. *초등영어교육, 28*(3), 27-54.

박창언. (2020). *미래사회의 교과서 질 관리체제 구축방안 연구.* 서울: 한국교과서연구재단.

배종수. (2002). 좋은 교과서의 조건들. *교과서연구, 39,* 22-26.

서영진. (2018). 국어 교과서 검정기준의 타당성에 대한 비판적 고찰. *청람어문교육, 67*, 117-156.

유현종, 고호경. (2013). 수학 교과서 선정 과정에서 교사들의 인식과 선정기준 개선 방안. *수학교육 학술지, 2013*(1), 275-282.

윤세민. (2015). 교과서의 외적 체제 및 편집디자인 개선을 위한 연구. *한국출판학연구, 72*, 41-79.

이재근. (2002). 영어교과서 개발의 최근 동향. *영어어문교육, 8*(1), 241-259.

이주섭. (2015). 국어 교과서 현장적합성 연구학교의 의견과 교과서 반영 양상. *한국초등국어교육, 57*, 211-234.

이혜원, 임희정. (2012). 읽기 학습 전략 훈련을 통한 초등학교 영어 학습 부진아의 초기 읽기 능력 향상 연구. *영어어문교육, 18*(2), 171-187.

임헌혁, 최재혁. (2012). 교과서 편집디자인의 시지각적 개념 공유화 방안 - 2007년 개정 교육과정에 따른 초등학교 과학 교과서를 중심으로. *브랜드디자인학연구, 10*(4), 285-302.

정혜승. (2004). 국어적 창의성 계발을 위한 교재 구성 방안 연구. *한국초등국어교육, 24*, 125-164.

최미숙. (2012). 국어과 교육과정과 교과서 검정의 방향-다양성과 창의성을 중심으로-. *국어교육, 0*(137), 111-138.

한국교육과정평가원. (2016). *2015 개정 교육과정에 따른 교과용도서 개발을 위한 편찬상의 유의점 및 검정기준.* 서울: 한국교육과정평가원.

Grant, N. (1987). *Making the most of your textbook.* Harlow, Essex: Longman.

Hutchinson, T., & Torres, U. (1994), Textbook as agent of change. *ELT Journal, 48*(4), 315-328.

McGrath, I. (2002). *Materials evaluation and design for language teaching.* Edinburgh: Edinburgh University Press.

Nunan, D. (1988). Principles for designing language teaching materials. *Guidelines, 10*(1), 1-24.

O'Neill, R. (1982). Why use textbook? *ELT Journal, 36*(2), 104-111.

Roberts, J. (1998). Evaluation of course books or materials evaluation. In K. Johnson & H. Johnson (Eds.), *Encyclopedic dictionary of applied linguistics: A handbook for language teaching* (pp. 119-125). Hoboken: Blackwell.

Shulman, L. S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Education Researcher, 15*(2), 4-14.

Shulman, L. S. (1987). Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform. *Harvard educational review, 57*, 1-22.

Tomlinson, B., & Masuhara, H. (2017). *The complete guide to the theory and practice of materials development for language learning*. Hoboken: John Wiley & Sons.

Ur, P. (1996). *A course in English language teaching.* Cambridge: Cambridge University Press.

예시언어(Example in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Elementary

김보옥(학생)
한국교원대학교 영어교육과
28173 충청북도 청주시 흥덕구 강내면 태성탑연로 250
Email: okbo77@naver.com

김경한(교수)
한국교원대학교 영어교육과
28173 충청북도 청주시 흥덕구 강내면 태성탑연로 250
Email: khnkim@knue.ac.kr

Received in October 30, 2022
Reviewed in December 2, 2022
Revised version received in December 23, 2022