영어어문교육 *제29권* 3호 2023 가을
https://doi.org/10.35828/etak.2023.29.3.91

AI 기반 자동쓰기평가(AWE) 프로그램 활용과 교수자 피드백에 대한 영어 학습자의 인식과 태도

손희정
(단국대학교)

Son, Heejung. (2023). Perceptions and attitudes of English learners towards the utilization of AI-based Automated Writing Evaluation (AWE) programs and instructor feedback. *English Language & Literature Teaching, 29*(3), 91-112.

The purpose of this study is to investigate the perceptions, attitudes, and effects of integrating both Grammarly, an AI-based automated writing evaluation (AWE), and instructor feedback on English grammar achievement among beginner-level English learners in writing. The study involved 49 first-year students from D University in Chungnam during the second semester of 2022. A descriptive analysis was conducted using SPSS on pre-and post-surveys of learners' perceptions of AWE programs and teacher feedback, as well as on pre-and post-grammar tests. Additionally, qualitative responses from open-ended post-survey questions were analyzed in this study. The results of the study are as follows. First, the participants showed a positive response towards the utilization of Grammarly due to its convenience and learning benefits. Second, despite initial difficulties and low confidence, learners experienced enhanced interest, motivation, and confidence in English language learning after engaging in the combined activities with Grammarly and instructor feedback. Lastly, the study observed improved English grammar proficiency when learners participated in activities involving both Grammarly and instructor feedback. However, considering the limitations of AWE programs and the limited English knowledge among beginner-level learners, educational effectiveness could be further enhanced if instructor guidance and feedback are combined and utilized in the teaching process.

[English Education/English writing/instructor feedback/Automated Writing Evaluation (AWE)/Grammarly, 영어교육/영어쓰기/교수자 피드백/자동쓰기평가/그래머리]

Ⅰ. 서론

AI(인공지능) 기술의 혁신적인 발전으로 인해 디지털 미디어 매체를 기반으로 한 다양한 교수법과 교육 프로그램들이 개발되어 영어 교육 현장에서도 활발히 적용되고 있다. 수많은 AI 기반의 교육용 매체들이 영어 학습에 사용되고 있지만, 학습자들의 입장에서는 스스로 언어 수준과 능력에 맞는 학습 매체를 현명하게 선택하는 과정 자체가 고민이 될 수 있다. 코로나와 포스트코로나 시대를 배경으로 전 세계에 동시다발적으로 온라인 혹은 블렌디드 러닝 체계가 급속도로 구축되고 발전되면서 학습자들에게는 자기주도적으로 학습을 계획하고 진행하는 과정이 더욱 어려운 일로 여겨지게 되었다. 온라인 학습 환경에서 학습자들의 영어 능력과 자기주도학습 능력은 서로 효과적인 상호작용을 함으로써 긍정적인 영향을 미칠 수 있는데(이명관, 2022) 자기주도성이 부족한 학습자나 초급 영어 학습자의 경우에는 스스로 학습을 지속하기가 힘들어지기 때문이다.

특히 우리나라와 같은 EFL 상황에서 영어 말하기와 쓰기에 대한 노출의 기회가 더 적고 제한적이기 때문에 영어의 유창성이나 글쓰기 수행 능력을 향상시키기 위해서는 학습자의 노력이 더욱 요구되므로 쓰기 학습 및 교육은 흥미 유발과 학습의 지속성이 어려운 분야로 여겨진다. 그러므로 영어 능숙도가 낮은 초급 학습자는 중급 학습자에 비해 목표어 지식과 자신감의 부족으로 영어 말하기나 쓰기 학습에 더 많은 어려움을 보이기도 하고(임희주, 2017; Brown, 2000; Corder, 1971; Richards, 1985). 말하기와 쓰기 과업의 영어 문법에서 더 많은 오류 유형과 높은 빈도수를 나타내기도 한다(강혜영 외, 2015; 김영실, 2004; 정채관 외, 2013; Chin, 2001). 특히 영어 글쓰기 과정에서 교정 피드백이 없는 경우 자기주도적 학습 능력이 부족한 초급 학습자는 영작문 과제에 과중한 부담을 느끼고 학습에 대한 문제점을 직접 해결하지 못하기 때문에 올바른 영어 학습 습관을 유지하기가 어려워진다.

그러므로 영어 쓰기의 학습 과정에서 교수자, 동료, 자가평가 혹은 AI 기반의 교정 피드백은 초급 학습자들의 영어 쓰기 학습에 대한 부담을 경감시켜줄 수 있는 효율적이고 유용한 수단이 될 수 있다. 무엇보다 교수자의 교정 피드백은 학습자들이 오류를 확인하고 수정할 수 있는 기회를 부여함으로써 언어 능력의 향상에 도움이 되는 목표 언어 지식을 제공할 수 있기 때문에 영어 쓰기 과정에서 피드백 제공은 학습자에게 매우 중요하다(송은혜, 김혜숙, 2021: Hyland & Hyland, 2006). 교수자의 입장에서는 학습자의 쓰기 과제물에 대한 점검과 분석을 통해 목표어의 발달 과정에 있는 학습자의 영어 수준과 능력을 더욱 쉽게 가늠하고 파악할 수 있다(Brown, 1994). 그러나 학급 규모나 교수자들의 시간 제약 등의 여러 여건으로 인해 학습자들의 쓰기 과제물에 대한 상세한 피드백을 제공하는 것은 실질적으로 쉽지 않은 일이다(Cavaleri & Dianati, 2016).

그러므로 영어 자동쓰기평가(Automated Writing Evaluation: AWE) 프로그램과 같

은 AI 기반의 교육용 매체가 온·오프라인 수업에서 교수자의 지도와 함께 잘 활용된다면 자기주도학습의 독려가 필요한 초급 학습자들이 영어 쓰기에 많은 도움을 받을 수 있다. 교수자도 학생들의 쓰기 과제물에 대한 피드백 제공을 위해 부가적인 수단이나 도구로서 AWE 프로그램을 활용하면 업무에 대한 부담을 줄이고 더욱 효율적인 수업 계획을 할 수 있게 된다.

한편, 기술 발달에 따른 디지털 매체나 온라인의 플랫폼이 학습자들의 언어 능력 향상에 크게 도움이 되지 않거나 학습 동기에 대한 부정적인 영향을 지적하는 견해도 있다(Crossely, 2018). 하지만 최근에는 디지털 미디어 기술 기반의 학습 환경이 점차 일반화되면서 교수자와 학습자의 인식과 태도에도 많은 변화가 일어나고 있으므로 영어 학습에 대한 이들의 긍정적인 결과를 나타내는 연구나 단점 및 한계점을 보완하여 학습자들이 활용할 수 있는 방안을 제안하는 연구들이 늘고 있다(김혜경, 한수미, 2021; 박주연, 신상근, 2014; 임희주, 2017, 2019, 2020, 2021; 진승희, 2021; Cavaleri & Dianati, 2016; Chen & Cheng, 2008; O'Neill & Russell, 2019; Qassemzadeh & Soleimani, 2016).

우선, 본 연구를 위해 여러 AWE 프로그램 중 전 세계 250여개 대학에서 라이선스를 이용하고 있는 Grammarly 프로그램(Lytvyn, 2022)이 한국의 대학교에서 교양필수영어를 수강하는 초급 학습자들의 영어 쓰기에도 유용하게 활용될 수 있는지를 알아보기 위해 사용되었다. 본 연구를 통해 AWE 프로그램 활용과 교수자의 피드백에 대한 초급 영어 학습자들의 인식(영어 문법과 쓰기, AWE와 교수자 피드백)과 태도(흥미도, 자신감, 학습동기, 자기주도성)는 어떠한지 알아보고자 한다. 더불어 AWE 프로그램의 활용과 교수자 피드백의 병행은 영어 문법 성취도에 어떤 영향을 주는지 살펴보고자 한다. 본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

1. 영어 쓰기에서 AI 기반의 자동쓰기평가(AWE) 프로그램의 활용에 대한 초급 학습자의 인식과 태도는 어떠한가?
2. 영어 쓰기에서 교수자의 피드백에 대한 초급 학습자의 인식과 태도는 어떠한가?
3. 영어 쓰기에서 AI 기반의 자동쓰기평가(AWE) 프로그램의 활용과 교수자 피드백을 병행한 활동은 영어 문법 성취도에 어떤 영향을 미치는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 자동쓰기평가(AWE) 프로그램

본 연구의 AWE 프로그램은 '자동쓰기평가' 혹은 '작문자동채점' 프로그램 등으로도 번역되며, 영어 문법 피드백을 포함하여 작문에 대한 채점과 교정 서비

스를 제공하는 AI 기반의 컴퓨터 기술 프로그램이다(임희주, 2020; 주미란, 2021; Chen & Cheng, 2008; O'Neill & Russell, 2019). 디지털 전환 시대를 맞이하여 목표 언어를 학습하고 교육하는 방식에 많은 변화가 생기면서 학습자와 교수자의 다양한 글쓰기 교정 서비스에 대한 이용이 급속도로 증가하고 있다. 또한 온라인의 인터넷 검색이 일반화됨에 따라 영어자동번역기 사용이 증가하면서 영어자동쓰기 및 평가 프로그램들은 편리하고 즉각적인 피드백 제공이라는 장점 때문에 교육적인 목적뿐만 아니라 실생활의 여러 용도로 사용되고 있다(임희주, 2020; Crossely, 2018). 또한 현대의 AWE 프로그램은 언어 처리 기술과 통계적 방법 개발의 도움으로 글쓰기에 대한 자동화된 점수뿐만 아니라 언어와 콘텐츠에 대한 피드백까지 제공할 수 있게 되면서 그 활용의 범위가 더욱 넓어지고 있다(김승주, 2021; Li 외, 2015).

AWE 프로그램은 'ALEK', 'ETS의 E-rater', 'Grammar Clinic', 'Grammarly', 'My Access!', 'Criterion' 등이 있으며(임희주, 2020; 주미란, 2021; 진경애, 2007; O'Neill & Russell, 2019), 일부는 유료이고 어떤 프로그램들은 회원 가입시에 무료이지만 사용자의 용도 및 목적에 따라 기능을 추가하면 유료로 전환이 가능한 앱들도 있다. 앞의 프로그램들 중 가장 널리 사용되고 많은 사용자(하루 3,000 만명 이상)를 보유하고 있는 Grammarly는 영작문에 필수적인 영어의 품사(대명사, 전치사 등), 주어 동사 수일치, 구두점(대문자와 콤마, 마침표 사용 등) 등의 문법적인 오류 피드백과 함께 글의 총체적인 채점 점수를 제공하고 있다. 또한 문법과 문맥에 따른 적절한 표현 등에 대한 더욱 세부적인 피드백과 글의 사용 배경이나 종류 등 선택 여부에 따른 피드백이 필요한 경우에는 유료 버전인 Grammarly Premium을 구매하면 이용이 가능하다(Lytvyn, 2022).

한국인 영어 학습자들은 영어 문법의 유형 중에서 특히 시제, 전치사, 수일치 등에 대해 많은 오류를 나타낸다는 연구 결과가 있는데(김영실, 2004; 이경랑, 2014; 정채관 외, 2013; 최은영, 2015; Chin, 2001) 학습자들은 영작문에서 자주 발생하는 이러한 문법적 오류를 AWE 프로그램을 통해 즉각적으로 확인하고 수정하여 시간과 비용을 절약함으로써 실용적인 도움을 받을 수 있다.

이러한 AWE 프로그램의 여러 편리성과 유용성 때문에 최근에는 AWE뿐만 아니라 다양한 유형의 AI 기반의 프로그램들이 생성하는 피드백이 학습자들의 영어 학습에 미치는 영향에 주력하는 연구들이 더욱 활발하게 이루어지고 있다. AWE 프로그램 관련 연구들의 경우에는 영작문의 평가 채점 시스템으로의 정확성과 효용성, 교실 맥락에서의 활용 가능성과 학습자의 학업 성취도와 정의적 태도 등에 미치는 영향, 그리고 여러 유형의 피드백과 비교하는 주제를 주로 다루고 있다. AWE 프로그램 및 도구에 대한 학습자와 교수자의 인식과 태도를 논의하는 연구 중에서 Grammarly를 활용한 그룹과 교수자 피드백을 활용한 그룹의 피드백의 효과를 비교한 O'Neill과 Russell(2019)의 연구는 Grammarly를 활용한 실험 그룹이 간접적인 교수자 피드백을 활용한 대조 그룹에 비해 인식과 만족도, 그리고 자신감이 높다는 결과를 보였다. 마찬가지로 임희주(2019)

의 연구에서도 대학생들을 대상으로 Grammarly 피드백의 효과성과 학생들의 인식과 태도에 미치는 영향을 조사하였는데, 연구 결과는 학생들이 Grammarly에 대해 긍정적인 반응을 나타냈고 영어 학습과 과제 수행에 도움이 된다고 응답하였으며, Grammarly의 효과성 또한 유의한 결과를 보였다.

그리고 AWE 프로그램과 인간 채점자와의 피드백을 비교하거나 여러 온라인 글쓰기 평가 프로그램을 비교한 연구들도 있다. AWE 프로그램과 교수자의 피드백을 비교한 Ghufron과 Rosyida(2018)의 연구에서는 문법적 오류의 빈도에 대해 Grammarly 피드백을 받은 그룹이 교수자 피드백을 제공받은 그룹에 비해 어휘 사용, 문법, 스펠링, 구두점 등과 관련한 문법적 오류에 있어서 유의미한 감소를 보였으나, Grammarly의 피드백이 학생들의 글쓰기 내용과 구성의 측면에서 교수자의 피드백에 비해 효과가 떨어진다는 결과를 나타냈다. 또한 연구 참여자 중에서 영어 지식이 부족한 학생들은 Grammarly의 사용법에 익숙하지 않아 Grammarly를 활용한 오류 수정에 있어 어려움을 표출하는 경우도 있었다고 밝혔다. 그리고 가장 많이 사용되는 프로그램들인 Grammarly, Ginger의 피드백과 교수자 피드백의 장·단점을 비교 분석하는 연구(Qassemzadeh & Soleimani, 2016)와 AWE 프로그램인 Pigai와 교수자의 피드백에 대한 학습자의 참여도를 비교하여 학습자의 행동, 감정, 인지적 참여와 글쓰기와의 상호작용의 관계를 시사한 연구도 있다(Zhang & Hyland, 2018). 그 밖에 AWE 프로그램이 학습자의 자기효능감과 학업성취감에 긍정적인 영향을 나타낸 연구(주미란, 2021)와 AI 문법 검수 피드백과 자가 피드백이 EFL 대학생들의 영문법에 미치는 영향을 조사한 연구(송은혜, 김혜숙, 2021)도 있다.

2. 교수자 피드백

영어 쓰기에서 교수자 피드백은 그 교육적 의의와 주체로서의 역할 때문에 학습자의 글쓰기의 수정 단계에서 필수적인 부분으로 인식되어 왔다(민주영, 2020; Hyland & Hyland 2001). 그러므로 제2언어습득과 외국어 교육에서 학습자의 언어자료에 대한 다양한 유형과 방식의 교수자 피드백에 대한 효과를 입증하는 연구들이 주로 진행되었고, 이를 토대로 체계적이고 효과적인 쓰기 교육과정 및 교수법의 개발, 교수자의 역할 등을 고찰하는 연구들이 주로 진행되어 왔다(김영자, 2013; 민주영, 2020; 정양수, 2012, 2017; 정영철, 2016; Bitchener 외, 2005; Bitchener, 2008; Chandler, 2003; Cohen & Cavalcanti, 1990; Ferris, 1999).

언어능력을 구성하는 요소 중 하나인 문법적 능력(Grammatical competence)은 사용하는 언어의 정확성(accuracy)에 반영되므로(Canale & Swain, 1980), 학습자는 교수자의 교정 피드백을 통해 글쓰기 과정에서 발생하는 오류를 더욱 용이하게 발견할 수 있고 반복되는 실수나 오류를 인식함으로써 이것을 다시 학습에 적용할 수 있는 기회를 갖게 된다(Brown, 2000; Corder, 1971). 또한 학습자는 오류 수정 단계에서 문맥상 올바른 영어 표현과 사용에 대한 정교한 조언을 교수자

로부터 제공받을 수 있다(Corder, 1971). 무엇보다 교수자의 피드백은 학습자들에게 영어 학습과 자기조절 학습에 대한 동기를 부여하고, 학습자 스스로 능동적인 자세로 자기주도적 학습 전략을 발전시킬 수 있게 한다(Sheen, 2010).

피드백은 학습자와 교수자 간의 유의미한 의사소통을 통해 학습 효과를 성취하기 위한 것으로, 학습자의 지속적인 글쓰기 수행과 글의 질적 향상을 돕는다(정양수, 2012). 영어 학습 과정에서 오류 교정과 교수자 피드백의 부재는 학습자들로부터 영어 사용에 대한 부정확, 불명확, 불확실함을 갖게 하고 이것은 학습에 대한 불안감과 부담으로 이어질 수 있으며, 결국에는 영어 학습에 대한 흥미와 의욕상실, 자신감 하락 등을 유발할 수도 있다(Ferris, 2003; Ferris & Roberts, 2001). 이러한 점을 고려해볼 때 교수자의 피드백은 학습자들의 효율적인 영어 학습 능력의 향상에 도움이 될 뿐만 아니라, 정의적 측면에도 긍정적인 영향을 미치는 매우 중요하고 필수적인 역할을 한다.

이러한 맥락에서 학습자의 효과적인 글쓰기 지도와 체계적인 피드백 제공 방식을 모색하기 위해 피드백의 유형과 방식을 비교하는 수많은 연구들이 수행되어왔다. Bitchener 외(2005)의 피드백의 유형이 학생들의 쓰기에서 언어형식의 습득에 미치는 영향을 조사하기 위해 문법적 오류에 대한 직접적 명시적 교정 문자 피드백만을 제공한 경우와 직접적 명시적 교정 문자 피드백과 5분간의 학생과의 면담을 병행하여 제공한 경우를 비교하였는데, 그 결과는 문자 피드백만을 제공한 경우보다 면담을 병행한 경우 언어형식의 정확한 습득에 유의한 결과가 나타났다고 밝혔다. 또한 교수자 피드백의 서면 및 구두 피드백 등 여러 유형을 적용한 학습자들을 그룹으로 분류하여 그 효과를 비교하고, 피드백 유무에 대한 효과나 혹은 교정의 유지기간도 함께 제시한 연구(Bitchener, 2008; Chandler, 2003)도 있다. 그 밖에 학습자가 제공받는 피드백의 유형과 제공방법에 대한 효과성의 인식을 비교한 연구도 있으며(정양수, 2012), 원어민과 비원어민 교수자에 따른 피드백의 유형과 제공 방법을 비교하는 연구도 있다(정양수, 2012).

최근에는 우리나라 영어 교육이 학습자 및 과업 중심 교육으로 전환됨에 따라 학습 및 평가 방식의 변화로 인해 교수자 피드백뿐만 아니라 동료 피드백과 자가 피드백의 유형과 병행하는 연구들도 이루어지고 있다(김영자, 2013; 민주영, 2020; 송은혜, 김혜숙, 2021). 또한 디지털 전환 시대를 맞이하여 AI 기반의 다양한 소프트웨어나 온라인 플랫폼 기반의 여러 유형의 피드백과 교수자 피드백 방식을 비교하며 영어교육에 미치는 효과를 입증하는 연구들이 진행되고 있다.

이와 같은 선행 연구들은 AWE 프로그램 활용의 강점과 한계 등에 대한 검토와 함께 교수자 피드백과 병행할 때 학생들의 글쓰기 능력 향상에 미치는 효과를 고찰하는 실증적인 연구가 더욱 필요함을 보여주고 있다. 이러한 이유로 본 연구는 대학교의 영어 쓰기 과정에서 AWE 프로그램의 활용과 교수자의 피드백이 초급 영어 학습자들의 인식과 태도에 미치는 영향, 그리고 AWE 프로그

램과 교수자 피드백의 만족도에 대해 조사하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구참여자

본 연구는 2022년 2학기에 충남 소재의 D대학교에서 필수 교양영어 과목인 영어읽기와 쓰기 수업을 수강하는 대학교 1학년 학생 56명 중 사전 테스트, 사후 테스트, 설문조사를 제출하지 않은 학생 7명을 제외한 총 49명을 대상으로 진행되었다. 연구 참여자들은 입학 전에 학교에서 실시한 모의 토익의 성적에 따라 1학년의 영어 레벨인 상급(851점 이상), 중급(550-850점), 하급 (550점 미만) 중 모두 초급으로 배정받은 총 2개 분반의 학생들로, 전공은 각각 스포츠 대학 30명(61.2%)과 외국어대학 외국어 대학 19명(38.8%)으로 구성되었다. 연구 참여자의 성별은 남자 23명, 여자 26명이며, 연령대는 19-20세 41명(83.7%), 21-22세 6명(12.2%), 23-24세 1명(2%), 25세 1명(2%)이다. 연구 참여자 자신이 생각하는 영어실력은 초급 31명(63.3%), 중급 18명(36.7%), 고급 0명(0%)이며, AWE 프로그램(Grammarly)의 사용 경험의 유무는 본 연구 진행 이전에 Grammarly를 사용해본 적이 없다고 응답한 학습자가 42명(85.7%)이고, 사용 경험이 있다고 응답한 학습자는 7명(14.3%)이다.

2. 연구절차 및 분석

1) 연구도구

본 연구는 영어 쓰기에서 AI 기반의 AWE 프로그램인 Grammarly 활용과 교수자의 피드백에 대한 학습자 인식과 태도, Grammarly에 대한 만족도를 알아보고자 사전 · 사후 테스트를 실시하였다. 사전 · 사후 설문지는 Cavaleri와 Dianati(2016)와 이를 수정하여 설문조사를 수행한 임희주(2019), 그리고 김영자(2013)의 설문조사를 토대로 일부 문항이 수정 및 보완되어 시행되었다. 또한 Grammarly의 사용 전 · 후 학습자들의 영문법의 수준과 성취도를 비교해보기 위해 시행된 사전 · 사후 문법 테스트는 Oxford 출판사의 기초 문법 진단 테스트로부터 각각 25문항(각 문항 1점)을 선별하여 시행하였다.

사전 설문지는 연구 참여자에 관한 기본사항을 묻는 질문 이외에 총 10문항으로, 영어 문법과 쓰기에 대한 학습자 인식 및 태도(4문항), 영어 문법 피드백에 대한 학습자 인식(5문항), Grammarly 사용 경험 유무(1문항)를 묻는 문항들로 구성되었다. 사후 설문지는 총 26개 문항으로, Grammarly 활용과 관련한 학습자의 인식과 태도(6문항), AWE 프로그램 활용과 자기주도성(3문항), Grammarly에

대한 만족도(8문항 객관식 6문항+복수응답 객관식 2문항), 교수자 피드백에 대한 학습자 인식과 태도(6문항)와 관련된 문항들을 포함하고 있다. 개방형 문항은 Grammarly에 대한 만족도를 묻는 문항으로 참여자들의 의견을 서술하는 문항들로 구성되었고, 객관식 문항은 리커트 5점 척도를 사용하여 “매우 그렇지 않다(0점)”에서 “매우 그렇다(5점)”로 응답하도록 구성되었다. 사후 설문지의 개방형 1문항은 영어 쓰기에서 AWE 프로그램인 Grammarly 활용과 교수자 피드백에 대한 의견, 그리고 과제를 하면서 느낀 점에 대한 설문조사의 문항을 포함하여 자료로 수집되었다.

2) 연구자료 수집

표 1
연구자료 수집절차

주차	세부절차
1주차	1. 오리엔테이션
2주차	1. 사전 문법 테스트
	2. 사전 설문조사
	3. AWE 프로그램(Grammarly) 활용법 강의 및 가이드라인 제공
3-9주차	1. 교재 읽기 자료와 그룹 토론
	2. 주차별 학습 내용의 강의 (기초문법, 글쓰기의 기술적인 요소, 글쓰기의 내용과 형식 등)
	3. 영작과 단락쓰기(Grammarly 활용 연습 및 숙지)
	4. 8주차: 중간고사(글쓰기 과제 제출 + 교수자 피드백)
10-14주차	1. 글쓰기 #1 (Grammarly 활용) + 교수자 피드백
	2. 글쓰기 #2 (Grammarly 활용) + 교수자 피드백
	3. 글쓰기 #3 (Grammarly 활용) + 교수자 피드백
15주차	1. 사후 문법 테스트
	2. 사후 설문조사
	3. 종강

본 연구의 자료수집 절차는 표 1에 제시되었고 연구의 자료수집을 위해 1주부터 15주차의 절차대로 진행되었다. 2022년 2학기의 영어 읽기와 쓰기 수업은 15주에 걸쳐 주당 2회 총 180분(매 90분씩 2회)동안 동일한 연구자에 의해 대면수업으로 진행되었다. 대학교 1학년의 교양영어 수업은 영어 쓰기에 필요한 필수 어휘, 기초적인 문장의 형태와 글쓰기의 기술적인 요소를 학습하고 문장과 단락 쓰기를 차례대로 경험하면서 전반적인 영어 능력을 향상시키는 것을 목표로 하고 있다. 영어 읽기와 쓰기 수업의 1주차에는 오리엔테이션을 진행하였고, 2주차에는 사전 문법 테스트와 사전 설문조사가 수행되었으며, AWE 프로그램인 Grammarly 활용법에 대한 강의와 함께 가이드라인이 제공되었다. 영어

쓰기 과업을 제출하기 전인 3주차부터 9주차까지는 교재에 있는 다양한 주제의 읽기 자료를 동료들과 읽고 토론하는 시간을 보냈으며, 연구자에 의해 기초 문법, 글쓰기의 기술적인 요소와 함께 글쓰기의 내용과 형식 등에 관한 주차별 학습 내용의 강의가 진행되었다. 각 단원을 마무리하는 시간에 학습자들은 해당 단원의 주제에 대한 단락 쓰기 등 기초 영작부터 글쓰기를 연습하면서 Grammarly를 사용해보고 충분히 숙지하는 기간을 가졌다. 10주차부터 14주차까지는 3개의 영어 쓰기 결과물을 제출하기 위한 글쓰기 과업이 본격적으로 수행되었으며, 15주차에는 사후 문법 테스트와 사후 설문조사가 진행되었다. 8주차인 중간고사 기간에는 Grammarly를 활용하지 않은 1개의 글쓰기 결과물만 중간고사 과제로 제출하도록 하였다. 중간고사 당시에는 학생들이 Grammarly의 사용법을 숙지할 정도로 충분히 연습한 기간은 아니었으며, 참여자의 영어 쓰기와 문법 수준을 파악하기 위해 연구자는 피드백이 없는 학습자들의 글쓰기 과제를 읽으면서 기술적 요소를 포함한 문법적 오류와 글의 형식 및 내용을 확인하고 점검하였다. 이후 학습자들은 10주차부터 14주차까지 총 3개의 과제물을 추가로 제출하였고, 연구 과제를 위해 교재에서 학습한 내용과 관련되어 선정된 주제에 대해 영어 단락쓰기의 초안인 1차 글쓰기를 시작하였다. 각 과제물을 제출할 때, 학습자들은 Grammarly 앱의 무료 버전으로부터 제공받은 피드백 자료를 스크린에서 사진으로 캡처하여 초안과 함께 파일에 붙이기를 하여 작성하였다. 2차 글쓰기 단계에서는 Grammarly 피드백을 참고로 초안을 수정하여 자신이 쓴 영작문에 대한 한글 번역과 정리한 후에 마지막 단계로 최종안인 결과물을 학교 이러닝 캠퍼스에 파일로 제출하도록 하였다. 학습자들의 글쓰기 과제물의 제출 이후에 연구자는 학습자들의 각 과제물의 전체적인 글의 내용과 구성 및 형식에 대한 피드백과 함께 Grammarly 피드백에서 언급한 학습자의 반복적인 문법적 오류나 기계적 오류에 대해 요약 및 강조하여 이러닝 캠퍼스의 과제 란에 피드백을 남겨주었다. 15주차에는 사후 문법 테스트와 함께 설문조사가 실시되었다. 이러한 영어 쓰기 과제 수행의 과정을 통해 영어 쓰기에서 AWE 프로그램의 활용과 교수자 피드백에 대한 학습자들의 인식과 태도, Grammarly의 장 · 단점과 그 효과에 대한 만족도를 알아보고자 하였다.

3) 연구자료 분석

앞의 자료수집 절차를 거친 영어 쓰기 과업 자료와 설문조사는 데이터 분석을 위해 연구자에 의해 검토되고 분류되어 분석되었다. 사전 문법 테스트와 사후 문법 테스트의 자료는 양적 데이트로 사용되었고, 설문조사의 개방형 문항에 대한 응답의 자료들은 질적 데이터로 수집되어 각각 학습자 의견 내용에 따라 주제별로 분류되어 분석되었다.

학습자들의 설문지와 사전 사후 문법 테스트는 SPSS 29.0 통계프로그램을 사용하여 기술통계 및 *t*-test로 분석되었으며, 설문지의 설문 문항에 대해서는 타

당성 검증을 위해 크론바흐 알파계수(Cronbach α)를 통해 신뢰도를 분석한 결과, 사전 · 사후 문법 테스트의 크론바흐 알파계수는 각각 0.86, 0.91이었다.

Ⅳ. 연구 결과 및 논의

1. 영어 쓰기 관련 학습자 인식과 태도

본 연구에서 영어 쓰기 관련 초급 학습자의 인식과 태도를 조사하기 위해 영어 문법과 쓰기 그리고 피드백에 대한 학습자 인식과 태도 각각 4문항과 5문항, 그리고 AWE 프로그램(Grammarly)의 사용 경험의 유무를 묻는 1문항으로 구성된 총 10문항의 사전 설문을 실시하였다. 우선 표 2에는 대다수의 응답자가 영어 문법에 대한 지식이 부족하다고 느끼고(M = 3.84, SD = 0.83), 영어 문법과 쓰기에 어려움을 겪고 있다는 결과가 제시되고 있다(M = 3.63, SD = 0.97). 이러한 이유로 영어 쓰기에 대한 자신감의 부족을 나타낸 것으로 보인다(M = 3.69, SD = 1.00). 영어 쓰기에 대한 흥미를 묻는 질문에서는 다른 응답에 비해 좀 낮은 수치를 보였지만, 그래도 전반적으로 초급 학습자들이 영어에 관심과 흥미가 있다는 긍정적인 결과를 나타냈다(M = 3.18, SD = 0.95).

표 2
영어 문법과 쓰기에 대한 학습자 인식과 태도

항목 (Questions)	*M*	*SD*
영어 문법 지식의 부족	3.84	0.83
영어 문법과 쓰기의 어려움	3.63	0.97
영어 쓰기에 대한 자신감 부족	3.69	1.00
영어 쓰기에 대한 흥미도	3.18	0.95

영어 문법 피드백에 대한 학습자 인식과 태도를 살펴보기 위한 문항에 대한 결과는 표 3과 같다. 과반수 이상의 초급 학습자들은 영어 문법 피드백에 대한 모든 문항에 상당히 긍정적인 반응을 나타냈다. 많은 학생들이 영어 문법 피드백이 자신의 문법 오류를 인지하는데 도움을 준다는 응답에 가장 높은 평균을 보였다(M = 4.08, SD = 0.67). 또한 반복적인 문법 실수를 하지 않도록 도움을 주고(M = 3.94, SD = 0.63), 전반적인 영어 학습에 도움이 되며(M = 3.98, SD = 0.69), 결과적으로 영어 문법 피드백이 자신에게 중요하다고 응답하였다(M = 4.02, SD = 0.69). 영어 문법 피드백을 통해 영어 사용에 대한 자신감이 향상될 수 있다는 기대감을 나타낸 것으로 보아(M = 3.84, SD = 0.72), 대다수의 초급 학습자들이 영어 문법 피드백이 필요하고 중요하다는 것을 인식하고 있음을 알 수 있다.

표 3
영어 문법 피드백에 대한 학습자 인식과 태도

항목 (Questions)	*M*	*SD*
영어 문법 오류 인지에 도움	4.08	0.67
반복적인 실수에 도움	3.94	0.63
영어 학습에 도움	3.98	0.69
영어 문법 피드백의 중요성	4.02	0.69
영어 사용의 자신감 향상에 도움	3.84	0.72

2. AWE 프로그램(Grammarly) 활용에 대한 학습자 인식과 태도

다음으로 표 4에서는 Grammarly 활용에 대한 학습자의 인식과 태도를 묻는 객관식 6문항에 대한 결과를 살펴볼 수 있다. 우선 대다수의 초급 학습자들이 Grammarly의 활용이 영어 학습에 도움이 된다는 응답(M = 3.96, SD = 0.73)과 과제 수행에 도움이 된다는 응답(M = 3.88, SD = 0.78)에 대해 모두 높은 평균을 보였다. 또한 앞으로도 영어 학습에서 Grammarly를 활용할 의향에 대한 질문에도 매우 긍정적인 태도를 보였다(M = 3.82, SD = 0.81). 이에 비해 Grammarly를 통해 초급 학습자들이 영어에 대한 흥미도가 높아졌다는 응답과, 동기 부여에 도움이 된다고 응답한 수치는 조금 낮지만 Grammarly 활용이 영어에 대한 자신감을 부여한다는 점에 대해 더 높은 결과를 보인 점은 주목할 만한 점이다.

표 4
Grammarly 활용에 대한 학습자의 인식과 태도

항목 (Questions)	*M*	*SD*
영어 학습에 도움	3.96	0.73
과제 수행에 도움	3.88	0.78
미래 사용 의향	3.82	0.81
영어에 대한 흥미도	3.39	0.86
영어에 대한 동기 부여	3.35	0.88
영어에 대한 자신감 부여	3.53	0.82

다음으로 영어 쓰기에서 AWE 프로그램(Grammarly)의 활용에 대한 만족도를 조사한 결과는 표 5를 통해 알 수 있다. 우선 Grammarly가 문법 오류 인지에 도움이 되고(M = 3.88, SD = 0.73) 문법 오류에 대한 명확한 설명을 제시한다(M = 3.80, SD = 0.71)고 응답한 학습자들은 문법 오류와 관련한 Grammarly의 활용에 대해 만족한다는 매우 긍정적인 결과를 보여주었다. 또한 Grammarly의 편리한 사용에 대해서도 다수의 학습자들이 동의하고 있고(M = 3.78, SD = 0.87), Grammarly가 제공하는 상세한 영어 문법 피드백에 대해 대체로 만족하고 있으며(M = 3.69, SD = 0.71), 피드백이 유용하다는 의견을 나타냈다(M = 3.71, SD = 0.68). 전반적으로 연구 참여자들이 Grammarly의 유용성과 편리성뿐만 아니라, 문법

오류에 대한 인지와 명확한 설명 때문에 만족도가 높음을 알 수 있다.

표 5
Grammarly에 대한 만족도

항목 (Questions)	*M*	*SD*
문법 오류 인지에 도움	3.88	0.73
문법 오류에 대한 명확한 설명	3.80	0.71
편리한 사용	3.78	0.87
영어 문법 이해에 도움	3.78	0.71
상세한 피드백 제공	3.69	0.71
피드백의 유용성	3.71	0.68

영어 쓰기 수업에서 AWE 프로그램의 활용과 자기주도성에 관련한 학습자의 인식을 알아보기 위한 문항들이다. 표 6에 제시된 것처럼 초급 학습자들이 영어 쓰기 수업에서 Grammarly를 활용한 수업 활동이 전반적으로 자기주도적 학습에 도움이 되었다고 응답하였다($M = 3.69, SD = 0.68$), 흥미로운 점은 Grammarly를 활용한 영어 쓰기 수업에서 자기주도적 학습을 위해 교수자의 역할이 많은 도움이 되고 필요하다는 문항에는 매우 높은 평균($M = 3.90, SD = 0.74$)을 보인 반면에 학생 스스로의 역할이 매우 중요하다고 대답한 문항에는 이것에 비해 낮은 평균($M = 3.65$, $SD = 0.69$)를 나타낸 점이다. 이러한 이유를 설문조사의 영어 쓰기에서 학습자 인식 관련 문항과 Grammarly의 장점과 단점 관련한 응답에서 살펴보면, 본 연구의 참여자들은 초급 학습자들이므로 혼자서 공부하는데 많은 어려움과 부담을 가지고 있기 때문인 것으로 보인다. 특히 다른 영역에 비해 영어 쓰기에서 스스로 학습 환경을 조성하고 학습 계획에 따라 자율적으로 공부하고 자기 평가하는 습관이 부족한 경우가 많으므로 학생 스스로의 역할보다 교수자 역할이 더 필요하고 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 초급 학습자들은 스스로 Grammarly와 같은 AWE 프로그램을 활용하여 영어를 학습하더라도 교수자의 수업 능력과 학생 관리 능력의 도움을 원하고 있으며, 학생들을 격려해주고 동기부여에 도움이 되는 피드백과 교수자의 역할에 대한 필요성을 기대하고 있음을 알 수 있다.

표 6
Grammarly의 활용과 자기주도성과의 관련성

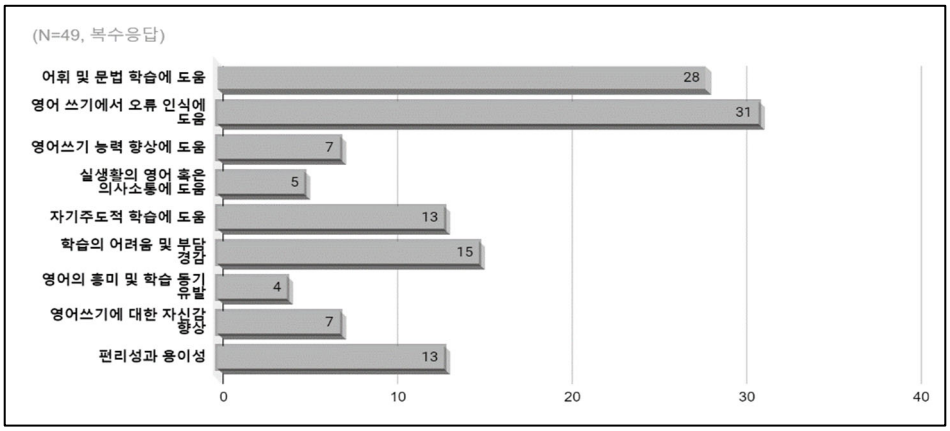
항목 (Questions)	*M*	*SD*
자기주도적 학습에 도움	3.69	0.68
자기주도적 학습을 위한 학생의 역할 필요	3.65	0.69
자기주도적 학습을 위한 교수자의 역할 필요	3.90	0.74

그림 1과 그림 2에서는 Grammarly의 장점과 단점에 대한 응답자들의 복수 응

답의 결과를 보여주고 있다. 그림 1에서 보듯이, 학습자들은 Grammarly의 장점에 대해 영어 쓰기에서 Grammarly를 활용하면서 본인의 문법적 오류 인식에 도움이 되었다고 답한 경우가 가장 많았다(*N*=31). 다음으로는 어휘 및 문법 학습에 도움이 되며(*N*=28), 학습의 어려움과 부담 경감이 장점이라고 응답하였다(*N* = 15). 또한 자기주도적 학습에 도움이 되고 편리성 및 용이성이 장점이라고 응답한 학습자가 각각 13명이었다. 이어서 영어 쓰기 능력 향상에 도움이 되며 자신감을 향상시킨다고 응답한 학생이 각각 7명이었으며, 영어에 대한 흥미와 학습 동기를 유발한다고 4명이 답하였다.

전반적으로 영어 쓰기에 대한 어려움이나 부담감을 가지고 있는 초급 학습자들이 Grammarly를 통해 자신의 문법적 오류에 대한 인식이 가능하다는 점과 영어 문법 학습에 도움이 된다는 점, 그리고 피드백의 편리성 때문에 영어 쓰기에서 AWE 프로그램의 활용에 대한 높은 만족도를 보인 것으로 해석할 수 있다. 또한 초급 학습자들이 AWE 프로그램의 활용을 통해 자기주도적 학습에 도움을 받을 수 있다는 긍정적인 반응은 매우 주목할 만한 결과이다.

그림 1
Grammarly에 대한 장점



반면에 그림 2에서 제시하는 Grammarly에 대한 단점으로는 앞의 선행 연구(임희주, 2020)에서 언급된 문제점처럼 문맥을 고려하지 않는 점과 한글과 다른 의도의 번역 및 낮은 번역의 완성도라고 응답한 학습자가 각각 16명으로 가장 많았다. 다음으로는 상세한 추가 피드백이 필요하다는 응답자가 12명, 영어 피드백의 이해가 어렵다는 학습자가 11명으로 나타났다. 또한 피드백의 문법적 오류를 그대로 수용할 가능성이 있다는 점과 한글 작문의 오류가 그대로 반영되는 단점에 대해 각각 10명이 응답하였다. 어떤 학습자들은 Grammarly를 사용해도 진정한 영어 실력 향상에 큰 도움이 될 것 같지 않다는 부정적인 응답을 보이기도 하였다(*N* = 7). 연구 참여자가 모두 초급 학습자여서 Grammarly의 피

드백이 모두 영어로 제공되는 점에 대해 이해하기 어렵고 불편하다는 의견이 많았으며, 추가적으로 상세한 피드백을 위해서는 유료 서비스를 이용해야 한다는 점에 대해 언급한 경우도 있었다.

그림 2
Grammarly에 대한 단점

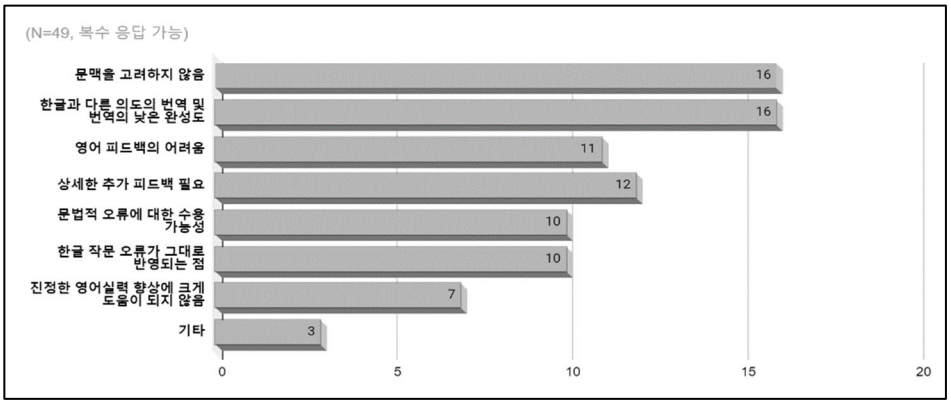


표 7은 AWE 프로그램(Grammarly)의 피드백 활용에 대한 연구 참여자들의 의견으로, 설문조사의 개방형 문항에서 학습자가 자유롭게 서술한 의견을 주제별로 요약하여 제시한 것이다. 표 7에서 보듯이, AWE 프로그램인 Grammarly가 제공한 피드백에 대해서 대다수의 응답자들이 영어 쓰기에 어려움이 있었지만 편리하게 이용할 수 있고 영어 학습에 도움이 되어 좋았다는 긍정적인 반응을 보였으며, 스스로 오류를 확인하고 교정할 수 있어서 만족한다는 의견이 대부분이었다. Grammarly의 한계점으로는 글의 문맥에 대한 잘못된 이해와 번역의 오류가 많았고, 영어 피드백에 대한 이해의 어려움에 대한 불만이 많았으며 잘못된 오류 수정에 대한 수용 가능성 등이 한계점으로 주로 언급되었다.

표 7
AWE 프로그램(Grammarly) 제공 피드백에 대한 학습자 의견

학습자 의견 주제어	Grammarly 제공 피드백에 대한 학습자 의견
영어 학습과 문법적 오류 인식에 도움	문법 검사의 목적으로 사용하기에 부족함이 없다, 번역한 문장에 대한 오류를 자세히 알려주는 점이 좋다, 다른 번역기나 사전에 비해 문법에 더욱 초점을 맞추어 오류점을 더 쉽게 발견할 수 있다, 오류를 발견하고 고치는 과정을 통해 같은 실수를 반복하지 않도록 해준다, 문법적 오류를 정확히 지적해줘서 매우 유용했다, 영작문의 자주 틀리는 부분에 대해 피드백을 받을 수 있어서 좋았다, 어려운 문법 학습에 도움이 되었다, 영어 실력 향상에 도움이 되었다
편리성	문법 검사 과정이 빠르다, 실수한 부분을 빨리 고쳐주는 편리함이 있다, 여러 번 찾지 않아도 한 번에 틀린 것을 알 수 있다, 오류

	에 대해 바로 피드백 받을 수 있어서 편하다, 모르는 어휘나 문장 구조 등에 적용하여 사용하기 편리하다, 어느 부분이 잘못되었는지 한눈에 알아보기 쉽다, 잘못된 문장을 알아서 고쳐줘서 편하다
학습의 부담 경감	틀린 단어나 문장을 손쉽게 고칠 수 있다, 영어 글쓰기를 못해도 부담이 없다, 과제를 완료하는데 더 수월했다, 작문 오류를 고칠 수 있고 틀릴까봐 걱정하지 않아도 된다
흥미, 자신감 동기부여	자신이 없던 영어 쓰기에 도움이 되었다, 작문에 흥미가 생겼다, 이제 영어로 글쓰기를 잘할 수 있다
한계점 (문맥고려, 오류 수용, 영어피드백, 유료)	문맥이 이상할 때도 있지만 고쳐주지 않고 번역 오류가 있는 경우도 있다, 문맥을 이해하지 못하는 것은 불편했다, 약간의 오류가 있는 문장은 제대로 이해하지 못한다, 번역을 해주기 때문에 영어 실력 향상이 더딜 것 같다, 피드백을 수용할 때 주의해야 했다, 영어 피드백을 보고 수정하는데 어려움이 있었다, 오류를 알기 위해 이해가 어려운 영어 문장들을 해석해야 한다, 프로그램이 영어로 설정되어 사용이 불편하다, 우리나라 말과 어울리지 않게 해석을 했다, 더 자세한 피드백을 해주면 좋겠다, AI 기반이라 정확한 피드백을 받을 수 없다, 더 많은 도움을 위해 유료결제하라는 점이 아쉬웠다

3. 교수자 피드백에 대한 학습자 인식과 태도

영어 쓰기에서 교수자의 피드백에 대한 학습자 인식과 태도를 살펴보기 위한 문항들의 결과는 표 8에 제시한 것과 같다. 응답자의 대다수는 영어 쓰기에서 교수자의 피드백이 자신에게 많은 도움이 되었다며 매우 긍정적인 인식을 나타냈다(M = 4.16, SD = 0.69). 상세한 문항에 대한 답변으로 교수자의 피드백을 통해 자신의 오류 및 실수의 수정이 가능하며(M = 4.08, SD = 0.79), 부족한 부분에 대한 확인과 관찰이 가능하다고 하였다(M = 4.08, SD = 0.71). 설문조사에 응한 초급 학습자들이 교수자의 피드백 덕분에 영어 쓰기에 대한 관심과 흥미가 크게 증가하였고, 동기 부여가 되었으므로 교수자의 피드백이 반드시 필요하다고 생각하고 있음을 알 수 있다(M = 3.96, SD = 0.93). 특히 앞에서 살펴본 Grammarly 활용과 관련된 흥미도(M = 3.39, SD = 0.86)와 동기부여(M = 3.35, SD = 0.88)에 대한 응답과 비교했을 때 더 높은 수치를 보인 점은 주목할 만하며 초급 학습자들의 경우 AWE 프로그램의 활용보다 교수자의 피드백을 조금 더 선호하는 것을 알 수 있다. 교수자의 피드백에 대한 중요성과 필요성에 대한 응답은 본 연구에서 가장 높은 평균(M = 4.37, SD = 0.67)을 나타냈으며, 이러한 분석 결과를 통해 초급 학습자들이 영어 쓰기에서 교수자의 피드백의 역할에 대해 매우 긍정적인 인식과 태도를 가지고 있다는 것을 알 수 있다.

표 8
교수자 피드백에 대한 학습자 인식과 태도

항목 (Questions)	*M*	*SD*
피드백 방식이 영어쓰기에 도움	4.16	0.69
부족한 부분 직접 확인 및 관찰이 가능	4.20	0.71
오류 및 실수 수정이 가능	4.08	0.79
피드백의 중요성 및 필요성	4.37	0.67
영어 쓰기에 대한 관심과 흥미 증가	3.96	0.93
영어 쓰기에 대한 동기 부여	3.94	0.85

표 9는 연구 참여자들이 설문조사의 개방형 문항에 자유롭게 남긴 응답으로, 영어 쓰기에서 교수자 피드백에 대한 학습자들의 의견을 주제별로 요약하여 정리한 것이다. 주로 영어 쓰기에서 교수자의 상세한 피드백과 AI가 제공해주지 못하는 교수자 피드백에 대한 장점에 대해 언급하였다. 특히 교수자로부터의 관심과 격려로부터 영어 학습에 대한 동기부여와 자신감 향상에 도움이 되어 더욱 유익하다는 의견이 많았다.

표 9
교수자 피드백 내용에 대한 학습자의 의견

학습자 의견의 주제어	교수자 피드백에 대한 학습자 의견
영어 학습과 문법적 오류 인식에 도움	영어 작문 실력 향상에 많은 도움이 되었다, 어느 부분을 반복해 틀리는지, 어휘가 맞지 않은지 알게 되어 좋다, 글의 내용과 구성에 대한 피드백을 꼼꼼하게 해주신게 다음 글을 쓸 때도 도움이 많이 되었다, 구체적으로 매 과제마다 피드백을 주신 점이 좋았다. 제가 주의해야 하는 부분과 이유를 자세히 설명해 주셔서 영어 쓰기 실력 향상에 도움이 됐다.
피드백 방식	글의 문맥과 의사소통 맥락에서 올바른 영어 어휘와 표현에 대한 더욱 세부적인 피드백이 너무 만족스러웠다, AI가 못하는 것을 교수님이 가르쳐 주시므로 교수자의 피드백은 꼭 있어야 한다, 교수님의 정확하고 세세한 피드백이 큰 도움이 되었다, 1대 1로 면밀하게 피드백 주셔서 감사하고 도움이 됐다,
흥미, 자신감, 동기부여	정말 많은 배움과 함께 영어 공부에 대해 많은 동기부여가 되었다, 열정적이고 열심히 피드백 주시는 교수님 덕분에 덩달아 더 열심히 하게 되고 잘하고 싶어서 욕심을 내게 된 것 같다, 교수님께서 내 글을 꼼꼼하게 읽고 수정해 주셔서 나도 영어에 흥미가 느껴졌다, 우리 글을 매번 모두 읽고 피드백 진짜 열심히 해주셔서 감사해서 나도 열심히 했다

4. 영어 문법 수준 및 성취도

한 학기동안 본 연구를 진행하면서 학습자들의 영어 문법 성적의 성취도 향상 여부를 알아보고자 사전 · 사후 문법 테스트를 실시한 후 독립 표본 *t*-검증을 하였고 그 결과는 표 10에 제시되어 있다. 학습자들은 사전 문법 테스트에

서 평균 11.94, 표준편차 5.29(M = 11.94, SD = 5.29)를 보였고 사후 문법 테스트에서는 평균 14.31, 표준편차 4.77(M = 14.31, SD = 4.77)을 나타냈으며, 이는 통계적으로 유의한 차이가 있음을 보여주었다(t = -4.78, p = 0.001). 이러한 사전 · 사후 문법 테스트의 결과는 학습자들의 영어 문법 성적이 향상되었음을 나타내며, AWE 프로그램의 활용과 교수자 피드백을 활용한 영어 쓰기 수업을 통해 학습자들의 영어 문법에 대한 성취도가 높아졌음을 알 수 있다.

표 10
사전 · 사후 문법 테스트 통계 결과 (N = 49)

구분	*M*	*SD*	*MD*	*t*	*p*
사전	11.94	5.29	2.37	-4.78	0.001
사후	14.31	4.77			

* p < .05

V. 결론

EFL 환경의 영어 학습자들은 글쓰기 학습 과정에서 전문적인 피드백이나 도움을 받지 않고 자기주도적으로 학습하고 영어 능력을 향상시키는 것이 쉽지 않으며, 특히 초급 학습자들의 경우에는 영어 쓰기에 더 큰 어려움을 느끼는 경우가 많다. 영어가 능숙하지 못한 초급 학습자들의 영어 능력 향상과 효과적인 영어 쓰기 학습방안을 마련하기 위해 본 연구는 2022년 2학기에 대학교 1학년인 초급 수준의 영어 학습자들 49명을 대상으로 영어 쓰기에서 자동쓰기평가(AWE) 프로그램인 Grammarly 활용과 교수자의 피드백에 대한 학습자들의 인식과 태도와 함께 두 피드백을 병행한 활동이 영어 문법 성취도에 미치는 효과를 조사하기 위해 수행되었다. 이를 위해 연구도구로 사전 · 사후 문법 테스트와 사전 · 사후 설문조사를 실시하였고, 사후 설문조사의 개방형 질문에 대한 응답으로 학습자들이 작성한 의견이 제출되어 자료로 수집되고 분석되었다. 학습자들은 한 학기 동안 세 번의 글쓰기 과제물에 대해 Grammarly를 활용하여 문법적 피드백을 받고 수정하여 제출하였으며, 교수자는 학습자들의 과제물에 대한 Grammarly 피드백의 내용을 요약 및 정리하여 전반적인 글의 내용과 형식에 대한 피드백과 함께 제공하였다. 본 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, AWE 프로그램인 Grammarly의 활용에 대한 인식과 태도에서 문법적 오류 인식과 영어 학습에 도움이 된다는 점으로 인해 매우 긍정적인 반응을 보였으며, 편리성 및 유용성과 학습의 부담 경감으로 인해 높은 미래 사용 의향과 만족도를 보인 것으로 나타났다.

둘째, 영어 쓰기에서 교수자의 피드백에 대해 초급 학습자들은 매우 긍정적인 결과를 보였으며, 특히 교수자 피드백의 역할에 대한 중요성과 필요성에 대

한 인식도가 다른 항목들의 결과에 비해 더 높은 수치를 보였다. 이것은 초급 학습자들의 경우에 자기주도성과 자신감의 부족으로 인해 교수자의 빈번하게 제공된 상세한 피드백의 방식에 더욱 기대감을 갖고 있으며, 교수자의 피드백이 영어 학습에 더욱 도움이 된다는 점에 대해 높은 만족도를 나타낸 것으로 판단된다. 무엇보다, 초급 학습자들은 연구 초반에 영어 쓰기와 문법에 대해 어느 정도의 흥미는 있었으나 많은 어려움과 낮은 자신감을 보였다. 그러나 Grammarly 활용과 교수자의 피드백을 병행한 활동 이후에는 영어 학습에 대한 흥미, 동기부여, 자신감의 측면에서 전반적으로 향상된 결과를 나타냈다. 특히 AWE 프로그램인 Grammarly의 활용으로 인한 흥미나 동기 부여, 자신감 향상의 응답 결과에 비해 이러한 문항들에서 교수자 피드백의 결과가 높은 것으로 보아, 교수자의 피드백에 대해 더욱 긍정적인 태도를 나타낸 것을 확인할 수 있다.

마지막으로, 사전 · 사후 문법 테스트의 분석에서 학습자들의 영어 성취도 향상에 대한 유의한 수치의 결과를 통해 초급 학습자들이 영어 쓰기 수업에서 Grammarly의 활용과 교수자의 피드백을 병행한 활동을 하면서 영어 문법 실력이 향상되었음을 확인할 수 있었다.

이처럼 본 연구의 결과에 따르면, 초급 학습자들은 영어 쓰기에서 AI 기반 프로그램인 Grammarly의 활용과 교수자의 피드백을 병행한 활동에 대해 전반적으로 긍정적인 인식과 태도를 가지고 있으며 매우 만족하고 있음을 알 수 있다. 또한 영어 문법에 대한 성취도가 향상되었다는 것도 확인할 수 있다. 이러한 점에서 AWE 프로그램과 교수자가 각각 가지는 피드백이 모두 유용하며 두 가지가 함께 제공되었을 때 교육적 효과가 더욱 높아질 수 있다는 결과를 보여준다. 이를 통해 영어 쓰기에서 AWE 프로그램의 활용이 교수자 피드백을 보조하는 수단으로서 그 이용 가능성과 편리성을 확인할 수 있다. 그러나 다른 선행 연구와 마찬가지로 영어 쓰기에서 Grammarly 활용 시에 글의 문맥에 따른 이해와 번역의 오류, 영어로 제공되는 피드백에 대한 이해 부족 등의 한계점으로 인해 초급 학습자들이 가지는 불편함도 확인할 수 있었다. 그러므로 본 연구 결과를 통해 영어 학습에서 이러한 AI 기반의 AWE 프로그램의 한계점을 보완하는 교수자의 체계적이고 세심한 피드백이 필요하다는 교수자 역할의 중요성에 대해 다시 인식할 수 있으며 AI 기반의 AWE 프로그램 사용에 대한 학습자들의 올바른 숙지와 교육이 더욱 세심하게 이루어질 필요가 있다는 것을 알 수 있다. 본 연구는 영어 쓰기 중심의 과목을 수강하는 초급 학습자들에게만 제한되어 수행된 연구이므로 이러한 결과가 다른 환경 및 맥락의 수업과 다른 영어 수준의 학습자들에게는 적용되지 않는다는 한계점이 있다. 그러므로 다양한 요인과 영어 수준을 가진 학습자들을 위해 영어 교육에서 AI 기반의 프로그램 활용의 효과와 교수자 피드백을 포함하여 자가평가, 동료평가 등 다양한 피드백의 방식과 역할을 비교하는 심도있는 연구들이 앞으로 지속적으로 진행된다면 미래 영어 교육에 더욱 큰 의의가 있을 것으로 기대된다.

참고문헌

강혜영, 조상래, 이용은. (2015). 즉각적 말하기와 쓰기 출력에 나타난 한국인 영어 학습자의 동사구와 명사구 오류 분석. *언어과학, 22*(3), 27-54.

김승주. (2021). 교실 단위 작문 평가에서 활용 가능한 작문 자동 채점 프로그램의 설계 방안에 대한 연구 – 인지공학적 설계 접근과 채점자의 인지 부하 요인을 고려하여 –. *청람어문교육*, *83*, 157-203.

김영실. (2004). 비즈니스 영어학습자의 발화오류 분석. *비서 · 사무경영연구, 13*(2), 179-200.

김영자. (2013). 교사/동료 피드백이 영어쓰기에 대한 학습자 인식에 미치는 영향: 쓰기 수준별분석. *영어영문학, 18*(1), 177-205.

김혜경, 한수미. (2021). AI 기반 영작문 학습도구에 대한 대학생 학습자 인식: Google Translate, Naver Papago, 그리고 Grammarly를 중심으로. *현대영어교육*, *22*(4), 90-100.

민주영. (2020). 한국 대학생의 영작문 피드백 활동에 관한 인식: 자기검토 및 동료 피드백과 컴퓨터 피드백. *영어학*, *20*, 335-362.

박주연, 신상근. (2014). 스마트폰 기반 게임 유형이 대학생의 어휘 학습과 태도에 미치는 영향. *외국어교육*, *21*(4), 149-172.

송은혜, 김혜숙. (2021). AI 문법 검수 피드백과 자가 피드백이 EFL 대학생들의 영문법에 미치는 영향. *외국학연구*, *57*, 91-120.

이경랑. (2014). 영어 학습자들의 영작문에 나타난 문법 오류분석 연구. *영어학*, *14*(2), 301-321.

이명관. (2022). 비실시간 온라인 대학영어 수업이 학습자들에게 미치는 영향: 자기주도학습능력과 성취도를 중심으로. *영어어문교육*, *28*(3), 59-77.

임희주. (2017). 교양영어 수업에서 영어자동번역기 사용에 대한 대학생의 인식 및 태도연구 – 영작문 수업을 중심으로. *교양교육연구*, *11*(6), 727-751.

임희주. (2019). 교양영어수업에서 가상현실(VR) 앱 활용에 대한 연구. *교양교육연구*, *13*(5), 349-369.

임희주. (2020). 영어쓰기에서 AWE 프로그램 활용에 대한 대학생의 인식 및 태도 연구. *한국콘텐츠학회 논문지*, *20*(5), 37-45.

임희주. (2021). The use of an online grammar checker in English writing learning. *디지털융복합연구*, *19*(1), 51-58.

정양수. (2012). 영어쓰기 과정에서 제공되는 피드백의 유형과 제공방법에 대한 학습자의 요구분석 연구. *현대영미어문학, 30*(1), 31-56.

정양수. (2017). 교수자에 따른 영어쓰기 피드백의 유형과 효과에 관한 학습자들의 인식 연구. *현대영미어문학, 35*(1), 245-270.

정영철. (2016). 영작문 수업에서 문자 피드백과 구두 피드백 제공하기: 한국 대학생들의 인식. *현대영미어문학, 34*(1), 195-219.

정채관, 김준식, 배주경, 황필아. (2013). *우리나라 고등학교 영어 학습자들의 영어 말하기 오류 특성(RRE 2013-17)*. 한국교육과정평가원. 국가정책연구포털. https://www.nkis.re.kr/researchReport_view.do?otpId=KICE00026950#none

주미란. (2021). 영어 자동쓰기평가(AWE) 사용만족도가 자기효능감을 매개로 학업성취감에 미치는 영향: PLS-SEM 모델 분석. *디지털융복합연구, 19*(9), 1-8.

진경애. (2007). 영작문 자동 채점 시스템 개발 연구. *영어어문교육, 13*(1), 235-259.

진승희. (2021). 디지털 가상현실 게임 기반 언어 학습이 영어 학습자의 어휘 및 문화 지식 발달과 정의적 태도에 미치는 영향. *영상영어교육, 22*(3), 78-94.

최은영. (2015). 한국인 학습자의 영어 말하기 오류와 오류 인식에 대한 연구. *언어학, 23*(3), 129-152.

Bitchener, J. (2008). Evidence in support of written corrective feedback. *Journal of Second Language Writing, 17*, 102-118.

Bitchener, J., Young, S., & Cameron, D. (2005). The effect of different types of corrective feedback on ESL student writing. *Journal of Second Language Writing, 14*, 191-205.

Brown, H. D. (1994). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy* (2nd ed.). Longman.

Brown, H. D. (2000). *Principles of Language Learning and Teaching* (4th ed.). Longman, NY, USA.

Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics, 1*, 1-47.

Cavaleri, M., & Dianati, S. (2016). You want me to check your grammar again? The usefulness of an online grammar checker as perceived by students. *Journal of Academic Language and Learning, 10*(1), 223-236.

Chandler, J. (2003). The efficacy of various kinds of error feedback for improvement in the accuracy and fluency of L2 student writing. *Journal of Second Language Writing, 12,* 267-296.

Chen C. F. E., & Cheng W. Y. E. C. (2008). Beyond the design of automated writing evaluation: Pedagogical practices and perceived learning effectiveness in EFL writing classes. *Language, Learning & Technology, 12*(2), 94-112.

Chin, C. (2001). Error analysis: An investigation of spoken errors of Korean EFL learners. *English Teaching, 56*(2), 97-123.

Cohen, A., & Cavalcanti, M. (1990). Feedback on writing compositions: Teacher and students verbal reports. In B. Kroll (Ed.), *Second language writing: Research insights for the classroom* (pp. 155-157). Cambridge University Press.

Corder, S. P. (1971). Idiosyncratic dialects and error analysis. *International Review of Applied Linguistics, 9*, 147-159.

Crossely, S. (2018). Technological disruption in foreign language teaching: The rise of simultaneous machine translation. *Language Teaching, 51*(4), 541-552.

Ferris, D. (1999). The case for grammar correction in L2 writing classes: A response to Truscott. 1996. *Journal of Second Language Writing, 8*, 1-10.

Ferris, D. R. (2003). *Response to student writing: Implications for second language students*. Lawrence Erlbaum.

Ferris, D. R., & Roberts, B. J. (2001). Error feedback in L2 writing classes: How explicit does it need to be? *Journal of Second Language Writing, 10*, 161-184.

Ghufron, M. A., & Rosyida, F. (2018). The role of Grammarly in assessing English as a foreign language (EFL) Writing. *Lingua Cultura, 12*(4), 395-403.

Hyland, F., & Hyland, K. (2001). Sugaring the pill: Praise and criticism in written feedback. *Journal of Second Language Writing, 10*(3), 185-212.

Hyland, K., & Hyland, F. (2006). Feedback on second language students' writing. *Language Teaching, 39*, 83-101.

Li, J., Link, S., & Hegelheimer, V. (2015). Rethinking the role of automated writing evaluation (AWE) feedback in ESL writing instruction. *Journal of Second Language Writing, 27*, 1-18.

Lytvyn, M. (2022, November). *A history of innovation at grammarly.* https://www.grammarly.com/blog/grammarly-12-year-history/

O'Neill, R., & Russell, A. (2019). Grammarly: Help or hindrance? Academic Learning Advisors' perceptions of an online grammar checker. *Journal of Academic Language & Learning, 13*(1), A88-A107.

Qassemzadeh, A., & Soleimani, H. (2016). The impact of feedback provision by Grammarly software and teachers on learning passive structures by Iranian EFL learners. *Theory and Practice in Language Studies,* 6(9), 1884-1894.

Richards. J. C. (1985). *The context of language teaching: A noncontrastive approach to error analysis.* Cambridge University Press.

Sheen, Y. (2010). Differential effects of oral and written corrective feedback in the ESL classroom. *Studies in Second Language Acquisition, 32*, 203-234.

Zhang, Z., & Hyland, K. (2018). Students engagement with teacher and automated feedback on L2 writing. *Assessing Writing, 36*, 90-102.

예시언어(Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Tertiary

손희정(교수)
단국대학교 천안 캠퍼스 교양교육대학 교양학부
31116 충청남도 천안시 동남구 단대로 119
Email: 12181161@dankook.ac.kr

Received: July 30, 2023
Reviewed: September 3, 2023
Revised version received : September 14, 2023