영어어문교육 *제30권* 1호 2024 봄
https://doi.org/10.35828/etak.2024.30.1.63

교양 토익-혼합학습 수업 구상 및 학습자 반응 조사

이영경
(순천향대학교)

Lee, Youngkyoung. (2024). The design of a blended learning TOEIC class as a general English course . *English Language & Literature Teaching, 30*(1), 63-90.

The purpose of this study is to design blended learning for general English TOEIC classes, analyze learners' response and examine whether blended learning can be an appropriate class method for TOEIC classes in the post-corona era to improve learners' TOEIC skill. The blended learning consisted of online classes for previewing TOEIC knowledge and offline classes for reviewing what the students learned during online classes through solving TOEIC questions and class activities. The results of the study were as follows. Learners showed high satisfaction with the TOEIC classes through blended learning and preferred the current class method over the previous class method. Learners perceived the blended learning class had a positive effect on learners` affective factors and understanding of TOEIC knowledge. The positive correlation between these perceptions and classes satisfaction was also confirmed. Among the affective factors, self-directed learning attitude had the greatest impact on class satisfaction. The lack of offline class time in blended learning classes was mentioned as disadvantage, and taking online lectures repeatedly and solving problems in offline classes was positive for learning concentration and class participation. These results suggest the blended learning is an efficient teaching method that provides high satisfaction to general English TOEIC class learners.

[general English TOEIC class/blended learning/the study on the response of learners/class design, 교양 토익수업/혼합학습/수업 참여자 반응 조사/수업구상]

Ⅰ. 서론

빠르게 변화하는 현재의 사회적 양상은 역사상 어떤 때 보다도 그러한 변화 속도에 유연하게 적응, 기능할 수 있는 사람을 요구하고 있다. 필수품화 된 개인 IT 장치를 통해 자신이 원하는 정보에 빠르고, 능숙하고, 직접 접근하고 그

것을 타인과 공유하여 N차의 창의적 활동을 구현해 내는 '디지털 네이티브'인 현재 학습자를 만족시키기에 전통적으로 운영되는 교육 방식은 한정적이고 비효율적이다. 현세대가 개인 IT 기기를 이용하여 학습한 정보를 직접 융합, 응용할 수 있도록 지원할 수 있는 학습자 활동 중심의 교수전략이 필요한 것이다(김문주, 유화영, 2019). 즉, 전통적인 교실 안 학습 뿐 만이 아니라 다양한 방식으로 학습의 장을 연장하고 학습자의 자발적 참여와 개별 학습자가 스스로 능동적으로 학습의 과정을 이끌어 갈 수 있는 수업방식이 요구되고 있다(도숙진, 진영선, 2018; 이현주, 2012) 이러한 맥락에서 컴퓨터-온라인 기반 교수를 이용하며 학습자 중심으로 수업의 축이 이동하고 있는 현 교육의 패러다임을 잘 반영하는 동시에 학습의 효과를 최대화하려는 다양한 교수방법론 중 최근 많은 주목을 받고 있는 것이 혼합 학습(blended learning, 이후 혼합학습으로 통칭)이다(고준석, 2015; 김정태, 김희진, 2012; 남정미, 2016; 심예진, 우애자, 2011; 정숙경, 2010; 황요한, 고보라, 2019). 혼합학습은 온라인 학습과 오프라인 학습의 장점을 접목하여 최대의 학습 효과를 달성하고자 하는 것을 목표로 한다.

1960년대 미국 대학을 중심으로 컴퓨터 지원 언어학습 CALL(computer-assisted language learning) 프로젝트가 영어교육에 도입된 이래로 IT 기기의 발전과 그에 따른 온라인 플랫폼의 개발을 통해 언제 어디서든 시공간을 초월하여, 학습자의 개별화/수준화 된 활동 중심의 교수전략을 사용한 온라인 기반 비대면 영어학습이 가능해졌다(이현주, 2012; 황요한, 고보라, 2019; Bonk & Graham, 2006; Thorne, 2003). 이러한 온라인 학습의 장점과 함께 교수자와 학생, 또는 학생들 간의 상호 작용성을 최대화할 수 있는 오프라인 학습의 장점을 적절히 혼합한 수업 방식으로 혼합학습은 대면 수업과 비대면 수업의 융합을 통해 영어학습의 효율성을 극대화 시키려는 의도가 있는 수업 방식이다(김정태, 김희진, 2012; Bonk & Graham, 2006; Thorne, 2003). 혼합학습에서는 대면수업과 더불어 학습관련 동영상, 강의 동영상, 오디오 음원 등과 같은 시청각 자료와 수업 관련 자료가 LMS(learning management system)과 같은 온라인 학습 시스템과 다양한 온라인 플랫폼 등을 통해 학습자에게 손쉽게 전달되고 학습자는 이를 이용하여 자기 주도적 지식 습득을 한다. 이후 대면수업에서는 사전에 습득한 지식을 활용하여 협력학습, 토론학습, 프로젝트 학습, 문제 해결 학습 등 학습자 중심 활동으로 습득 지식을 응용하는 활동을 할 수 있다(손은주 외, 2015). 교수자에게는 대면 수업 시간에 수업내용의 심도 깊은 접근이 가능한 수업활동을 진행할 수 있게 하고 학습자에게는 학습자들의 다양한 학습 방법과 양식을 충족시킬 수 있는 학습자 중심의 수업활동을 활발하게 진행하게 한다. 또한, 교수자 및 다른 학습자와의 상호작용(참여와 소통) 시간을 늘려 활발한 지적 교류가 가능하도록 하여 유의미의한 학습(학습 만족도 및 학업 성취도 상승)이 이루어질 수 있는 학습문화를 창출하는 장점이 있다(간진숙, 정현재, 2015; 최하빈, 2022).

또한, 혼합학습이 현재의 포스트 코로나 시대를 살아가는 학습자에게 갖는 의의도 주목할 만하다. 현재의 학습자들은 코로나19 발현 이전 대면 수업 및

코로나의 발현 기간 동안 대면 수업을 전면적으로 대체한 ERT(emergency remote teaching, 긴급원격수업)로의 온라인 비대면 수업을 모두 경험하였다(이보경, 2020). ERT는 비상시 학습자의 수업 권리를 충족시키고 상황에 따라 바뀌는 국가교육 정책(예. 교과정책, 학교 정책, 교과운영 등) 을 빠르게 반영하고 대면 수업과정과 내용을 비교적 착실하게 수행할 수 있는 장점이 있었다(Hodges 외, 2020). 하지만 100% 비대면 수업의 경우 수업 참여도, 이해도, 교수자의 적절한 개입,학습자와의 질 높은 상호작용이 대면 수업에 비해 떨어진다는 단점도 부각되었다(이보경, 2020; 조혜선, 2020; Hodge 외, 2020).이처럼 급변하는 교육 환경을 실제 경험한 현재의 학습자들은 오프라인의 대면수업과 온라인 ERT 로서의 전면 비대면 수업의 장단점을 명확하게 인식하고 있기에 대면수업의 장점과 비대면 수업의 장점만을 통합한 혼합학습은 영어학습의 효과를 높일 수 있는 가능성이 매우 높은 수업일 수 있는 것이다.

혼합학습이 가진 장점과 시대적 상황의 변곡점을 고려하여 본 연구에서는 포스트 코로나 시대의 학습환경이 직면한 변화에 유연하게 대처하고 학습자의 토익 능력 향상을 위해 대면과 비대면 수업을 접목한 혼합학습을 교양 토익영어 수업에 적용한 후 수업에 대한 학습자의 반응을 조사하고자 한다. 혼합학습은 온-오프 수업의 결합이라는 측면에서 온라인과 오프라인 수업에서 이상적으로 진행될 수 있는 수업활동을 적절하게 결합시켜 전체적인 수업의 효과를 향상시켜야 하기에 체계적이고 철저한 수업계획과 준비가 필수적이다. 본 연구에서는 선행연구에서 제시된 다양한 혼합학습 수업 모형 등을 참고하여 교양영어 토익 수업에 적절한 혼합학습 수업을 설계하고 실제로 수업을 진행 한 후, 수업을 수강한 학습자의 반응을 조사해보려고 한다. 이러한 과정을 통해 학습자들의 실제 혼합 수업경험을 분석하여 교양영어 토익 수업에 적절한 수업 방식으로 도입.운영 될 수 있을지에 대한 고찰을 해보는 것이 본 연구의 목적이다. 본 연구결과는 혼합학습이 토익 수업에 적용될 수 있는 적절한 수업 방식인지를 확인하고 이후 진행될 교양 토익 혼합학습이 학습자의 토익학습 능력향상에 긍정적 영향을 줄 수 있는 수업을 계획하는데 도움이 될 것으로 예상된다.

Ⅱ. 문헌 연구

1. 혼합학습의 의의

초기의 이러닝 학습은 기술적 한계로 인해 교수자와 학습자간의 소통 및 교류에 많은 제약이 있었기에 전통적인 면대면 학습의 보조적인 수단으로만 여겨졌지만, IT 기기의 발전은 학습자가 원하는 장소와 시간에 구애 받지 않고 어디서든 수업을 들을 수 있는 수준의 이러닝 시스템을 구축하게 하였다(이동엽, 2013; 이현주, 2012). 이러한 환경에서 혼합학습은 기존의 대면수업 방식과 온라

인 기반의 이러닝의 단순 결합에 그치지 않고 다양한 교수 학습 방법의 결합과 학습 과정 중 여러 방면의 소통을 위한 도구의 활용 등으로 확대되고 있다(이보경,2020; 이현주, 2012; 조혜선,2020; Hodge 외,2020). 연구자들은 당면한 교육환경 속에서 다양한 교수원리, 수업환경, 수업방식과의 결합을 통해 혼합학습을 바라보고 있다.

표 1
연구자별 혼합학습의 정의 및 의의[1]

연구자	정의 및 의의의 내용
정동빈,강시경 (2008)	블렌디드 러닝은 다양한 교수 테크놀로지와 교육학적 교수 학습/학습방법론, 온라인과 오프라인의 통합, 그리고 온-오프라인의 통합을 전제로 학습의 효과성, 효율성, 매력성을 높이기 위한 교수/학습 방식
Osguthorpo & Graham (2003)	온라인 수업과 오프라인 수업을 결합한 것으로 온라인과 오프라인 수업 각각의 장점을 취해 조화로운 혼합학습을 하는 것
Driscoll(2002)	구성주의, 인지주의, 행동주의와 같은 다양한 교수학적 이론들을 결합하고 오프라인 수업에 비디오, 오디오, 텍스트 등의 웹 기반 기술을 접목한 것
남정미(2016)	블렌디드 러닝은 전통적인 면대면 오프라인 수업과 컴퓨터 기반의 기술을 활용한 온라인 학습을 혼합한 교육 형태
조혜선(2020)	학생들이 교실 밖의 환경에서도 능동적인 학습을 할 수 있도록 온라인 강의와 오프라인 강의를 효율적으로 결합 한 것
김현정,나경희 (2014)	블렌디드 러닝은 온라인과 오프라인 학습을 병행함으로서 교육적인 효과를 극대화 시키는 새로운 교수학습 방안으로 현 시대를 살아가는 학생들에게 필요한 모든 요소를 융합한다는 점에서 최근의 사회적인 트렌드에 걸맞는 보다 과학적인 접근 방식

표 1에서의 내용을 기반으로 정리해 보면 혼합 학습은 시간과 공간의 제약을 극복하여 학습효과를 최대화 할 수 있는 온라인 학습의 장점에 교수자와 학생, 혹은 학생간 상호 작용성을 최대화 할 수 있는 오프라인 학습의 장점을 적절하게 혼합한 수업방식으로 볼 수 있다(김정태, 김희진, 2015; Bonk & Graham, 2006; Thorne, 2003). 특히, 혼합학습은 다양한 멀티 미디어 도구를 통해 과거에는 불가능에 가까웠던 영어권 문화와의 원활한 접촉을 거의 실시간으로 가능하게 하고 수준별 학습을 실현시키며 자기 주도적 학습 능력을 발전 시킨 다는 점에서 현재의 영어학습 환경에서 긍정적인 영향을 끼치고 있다(고연정, 2008; 김정태, 김희진, 2015; Yoon, 2011; Yoon & Lee, 2010). 교실 안팎에서 교수자-학습자, 학습자-학습자 간의 양방향 의사교환이 지속적으로 이루어 질 수 있다는 점에서 혼합학습의 교육환경은 영어수업과 같은 외국어 수업에 많은 도움을 줄 수 있다(이현주, 2012).

발전된 IT 기술을 기반으로 하는 멀티 미디어와 컴퓨터 기술은 학습자가 원하는 속도와 방식으로 학습을 진행해가는 자기 주도학습 및 능동적 상호작용

[1] 최하빈(2022), 황요한, 고보라 (2019)의 논문에 나열된 내용을 표로 재구성하였다.

(교수자와 학습자, 학습자간), 원활한 피드백의 교환과 같은 온라인 수업 환경에서 효율적으로 구현될 수 있는 수업활동을 가능하게 하였다(김정태, 김희진, 2010). 이러한 활동은 학습자 중심의 대면 수업활동(예. 협력학습, 토론학습, 팀 프로젝트 학습 등)과 결합되면서 온라인 혹은 오프라인 수업으로만 진행되었을 때 보다 더 나은 수업 효과를 생성할 수 있는 학습자 친화적 환경 조성이 혼합학습을 통해 가능해지는 것이다(김정태, 김희진, 2010; Siemens 외, 2015).

혼합학습의 이러한 특징은 코로나19의 전후 상황을 경험한 현세대의 학습자들에게 적절한 수업방식으로 어필하고 있다. 현 세대의 학습자들은 코로나19의 발발 이전의 전면 대면수업에서부터 코로나19가 한참 발발하던 시기의 ERT로 100% 온라인으로 진행되는 전면적 비대면 수업을 모두 경험하였다. 코로나19의 발발 이전 전면적 대면수업이 일상적 수업 방식이었던 시대에서 '전면적 비대면(온라인) 수업'은 대면수업의 보조/부가적인 기능을 수행하는 것으로 인식되었지만 코로나19와 같은 비상사태에서는 비교적 안정되게 학습권을 보장하고 시시각각 변동되는 국가교육 정책을 빠르게 반영하는 융통성을 발휘할 수 있는 '긴급원격수업'으로 그 지위가 격상, 운영되었다(이보경 2020; 조혜선, 2020; Hodges 외, 2020). 시간과 공간의 제약 없이 수업이 이루어질 수 있다는 근본적인 장점을 기반으로 학습자들은 온라인 학습 시스템이나 실시간 원격 수업 플랫폼 등을 통해 대면수업학습 과정에 큰 지장을 주지 않을 수준으로 학습이 진행될 수 있었다(이지연,이재경, 2005; 정혜선, 2010).

하지만 긴급원격수업으로서의 전면 비대면 수업은 수업 전 준비와 계획에 시간적 여유와 기술적, 교육적 지원의 부족으로 인한 수업수준의 질적 하락, 갑작스러운 상황에서 학생들이 집에서 스스로 공부를 해야 하는 부담감, 교수자들의 디지털 능숙도의 상이함으로 인한 수업 운영의 불안정성 이라는 많은 단점을 드러냈다(조혜선, 2020; Bao, 2020; Hodges 외, 2020). 더 나아가, 전면 비대면 온라인 수업이 근본적으로 가진 문제점, 1) 교수자와 학생간 충분한 상호작용이 없을 시 수업 참여 및 만족도 감소 2) 자기주도적 통제력이 부족한 학생에게 적절치 않음 3) 교수자의 시기 적절한 개입의 부제 3) 학생 개인의 IT 기기 마련 미비 및 사용 능력의 부족 4) 교수자에 따른 온라인 수업 운영의 능력 차이(남정미, 2016; 남정미, 김성애, 2009; 신예진, 우애자, 2011; 황요한, 고보라, 2019) 등과 결합되어 실제 학습자에게 적지 않은 어려움을 안겨 주었다.

코로나19와 포스트 코로나 시대를 관통하면서 전면 대면 수업과 비대면(온라인) 수업을 몸소 경험해 본 학습자와 교수자들은 위에서 언급된 각각의 수업방식의 장단점을 비교적 명확하게 인식하게 되었다. 이러한 상황에서 혼합학습은 IT 기술발전을 기반으로 전면 대면 수업에서 충족되기 부족한 학습효과를 온라인 수업 방식으로 보충할 수 있게 하고, 전면 비대면(온라인) 수업이 가진 한계점을 대면수업이 가진 장점으로 보완할 수 있는 기회를 제공하는 수업으로서 적절해 보인다(조혜선, 2020; Bao, 2020). 대면 학습과 온라인 공간의 현실성을 조합할 수 있다는 점에서 혼합학습은 문제해결 능력을 향상시킬 수 있는 개선된

교육방법으로 학습효과의 증진을 기대할 수 있으며 온-오프라인을 통한 증가된 접근성과 유동성으로 지금까지와는 다른 다양한 수준과 환경에서 온 학습자들의 참여가 증가될 수 있다(이현주 2012; Graham 외, 2005).

즉, 혼합학습은 코로나 이전의 보조·부수적 수단에서, 코로나19 시대의 긴급 원격수업으로서 기능을 한 비대면 수업이 포스트 코로나 이후 대면 수업과의 의도적이고 체계적 융합을 통해 마련된 학습자 중심 수업활동에 학습자가 능동적으로 참여하여 영어학습의 효율성과 학습 효과성을 증대 시킬 수 있는 수업의 방식으로서 의의가 있다고 볼 수 있겠다(이현주, 2012).

2. 혼합학습 수업모형

혼합학습은 온·오프라인의 연계학습을 기반으로 하기 때문에 이 두 분야를 단순히 결합시킨 형태만으로는 적절한 학습효과를 기대하기가 어렵다(지정순, 전지현, 2014). 오프라인 수업에서 최적의 효과를 낼 수 있는 수업활동 및 온라인 수업을 통해 최고의 학습결과를 이끌어낼 수 있는 수업 활동을 '융합' 하기 위해 좀 더 체계적인 계획과 수업 설정이 필요하고 기존 수업에 비래 더 많은 사전준비와 사후대책들이 요구된다(김도헌, 최우재, 2003; 황요한, 고보라, 2019). 단순하게 온·오프 수업을 결합하는 사전적 의미를 탈피, 두 영역의 연결 이상의 다양한 수업의 요인—교수자, 학습자, 학습환경, 기술, 활동, 온·오프라인 혼합방식, 교수전략—들을 고려한 교수설계 및 모형 등의 필요한 것이다(김정태, 김희진, 2012; 조일현, 2013; Cha & Kim, 2011; Yoon, 2011). 배움의 장이 전통적 교실환경에서 온라인 환경으로 확장되어 온-오프라인에서 적합한 교육활동을 통한 교육적 효과가 상호작용할 수 있도록 다양한 교육의 기회가 제공될 수 있는 수업의 준비가 요구되어 지고 이를 위해서는 교수자의 적극적이 개입이 선행되어 교육적 환경에 맞는 온·오프라인 수업 방식의 조직 및 수업 준비되어야 할 필요가 있다(황요한, 고보라, 2019; Frisen, 2012). 많은 연구자(김희진, 김정태, 2012; 이현주, 2012; Lee & Lee, 2007; Wai & Seng, 2015) 들은 당면한 각각의 교육환경과 수업목적 및 목표, 교과목 종류들을 바탕으로 하여 혼합학습 계획에 반영해야 하는 요소로 수업 컨텐츠, 수업 교수 전략, 교수자 및 학습자 변인, 학습 환경, 기술, 활동, 온·오프라인 혼합 방식 등을 고려해야 함을 강조했다. 다양한 요소 중에서도 성공적인 혼합 수업을 위해 주목 할 부분은 온라인 강의 운영에 관한 것이다. 온라인 강의 동영상 유형에 따라 혼합학습에서 온라인 수업이 어떤 식으로 운영 될 수 있는지를 다양한 연구를 통해 제시하고 있다. 온라인 교수-학습 형태(이충현, 2009)에 따라 (비)실시간형, 동영상형, 텍스트형, 기술적 기반 및 상호작용 정도에 따른 콘텐츠 유형(이윤주, 이충현, 2006)에 따라 (비)실시간형, 커뮤니티형, 동영상형, 텍스트형, 자료제시 방식과 학습유형(조혜선, 2020)에 따라, 텍스트형, 이미지형, 동영상 및 애니메이션 형, 혹은 상호작용형, 강의형, 교수자가 동영상에서 자료를 어떻게 제시하는지에 따라(구한나, 2006) 강사가 직

접 영상에 등장하여 설명, 언어적 정보, 몸짓, 얼굴 표정을 전달하는 동영상형, 시각적 텍스트와 교수자의 음성적 설명을 제공하는 나레이션형, 교수자의 이미지를 캐릭터화 시켜 애니메이션 형태로 제작하는 캐릭터 형 등으로 온라인 수업의 동영상 형태가 나누어 질 수 있다(조혜선, 2020). 이렇게 온라인 동영상 유형이 다양하다는 사실은 교수자가 선택한 혼합학습 수업의 온라인 수업 영역에서 어떤 형태의 동영상 유형이 수업에 적절할지를 미리 정한 후 준비하는 것이 필수적임을 역설한다. 더불어 학습자에게 온라인 동영상 시청 유형과 시청 방식에 대해 수업 전 자세하게 설명하여 온라인 수업 수강에 어려움이 없도록 조치를 취하는 것도 온라인 강의 동영상 유형과 관련하여 수업과정에 반드시 포함시켜야 할 것이다.

많은 연구자들은 당면한 각각의 교육환경에 맞게 이러한 수업요소,수업 컨텐츠, 수업 교수 전략, 교수자 및 학습자 변인, 학습 환경,기술, 활동, 온·오프라인 혼합 방식, 혼합학습에서 사용할 동영상 컨텐츠의 유형, 온라인 예습·오프라인 복습형(혹은 그 반대) 등의 요인을 반영하여 최종적인 혼합학습 수업(교수)모형을 제작하는 시도들을 하였다(김희진,김정태, 2012; Cha & Kim, 2011; Yoon, 2011). 표 2는 김희진과 김정태(2012)의 연구에서 제시된 다양한 혼합학습 수업 모형 내용을 중심으로 정리한 것이다. 이러한 수업 설계 및 수업 모형을 제시하는 것은 연구자들이 당면한 수업 상황에서 최적의 혼합 학습 수업의 효과를 창출하기 위한 효율적인 수업운영을 위해서라고 해석할 수 있다.

표 2
혼합수업 모형

연구자	내용
Garrison & Kanuka (2004)	1. 약한 혼합학습: 교수법의 변화 없이 원격학습 혹은 대면 학습 어느 한쪽이 우세한 상황에서 추가/보충적인 활동을 통해 한쪽을 강화 2. 강한 혼합학습:교수법의 변형.재구성을 통해 온라인, 오프라인 양쪽에 서로 최대한의 노출, 상호작용 제공하여 양쪽을 모두 강조 (예: 한 주는 오프라인 수업실시, 다음 한 주는 온라인 수업 실시)
우종정 외 (2009)	1. 혼합방식(면대면과 이러닝의 균등배분) -수직형: 수업 범위를 분할하여 온/오프라인 수업 진행 -수평형: 모든 정규수업 시간을 분할하여 온/오프라인 진행 2. 보조방식(면대면과 이러닝 중 어느 한쪽이 강조) -온라인 보충(보조)형: 오프라인이 주 활동/온라인 활동이 보완 -오프라인 보충(보조)형: 온라인이 주 활동/오프라인 활동이 보완
Wilson (2008)	1. 반작용적(reactive) 블렌딩 모형:교실에서 면대면 학습과 이러닝을 혼합(이러닝의 상호작용성 부족을 보완) 2. 순향적(proactive) 블렌딩 모형: 이러닝(강의, 읽기, 시청각, 데모 등)과 면대면 학습(토론, 실습, 학습자가 다른 학습자를 교수함)의 강점영역에 대하여 서로 활동과 자료를 구별하여 제공
김정태,김희진 (2012)	1. 온라인 예습:오프라인 강의 교수모형 & 오프라인 강의-온라인 복습 교수모형(약한 혼합학습 기반/오프라인 강좌가 주된 활동으로 이를 보충하기 위해 온라인 예습 혹은 복습을 실시)

2. 격주제 온라인:오프라인 독립교수모형(수직형 혼합방식 모형 및 강한 혼합학습, 순향적 모형 기반): 각각 독립적인 내용을 학습, 온/오프라인 각각의 장점을 강화시킴)

혼합학습은 수업을 설계하기 위해서 다양하게 고려해야 할 요소가 많다. 오프라인과 온라인 수업 단순 결합이기 보다는 교수자와 학습자 및 수업 환경, 수업목표 등 다양한 요인을 고려하여 최대한의 수업·학습 효과를 창출 하기 위해 정교하게 세팅된 밑그림이 필요한 것이다. 온라인 및 오프라인 면대면 학습 활동에서 각각의 장점을 최대하고, 온라인 및 오프라인의 최적화된 혼합비율을 찾고 다양한 요소의 선정, 융합, 배치하여 운영하기 위해서 교수자는 혼합학습 수업 설계 및 운영과 관련된 많은 요인에 대한 충분한 사전 지식을 갖추는 것이 혼합학습 수업의 가장 중요한 부분이라고 할 수 있겠다.

3. 혼합학습과 토익수업

최근 영어교육 분야에서 혼합학습 효율적 적용 방법에 대한 많은 실천적 논의가 이루어지고 있다. 오프라인 대학교 영어 교육에 최적화된 블렌디드 러닝[2] 교수 모형탐색(김정태, 김희진, 2012), 혼합학습과 영어 말하기 능력(한종임, 강한나, 2018), 듣기와 말하기 능력(김영희, 2016), 독해력(곽면선, 2017), 쓰기 능력(남정미, 2016; 이현주, 2012; 정성희 등, 2014), 비판적 사고력(성지희, 2016) 간의 관련성을 연구한 대다수의 연구에서 혼합학습은 수업 참여도와 적극성, 자기주도적 학습 능력, 수업의 흥미도를 높이고, 불안감을 낮추는 긍정적 영향을 미치면서 해당 능력을 향상시키는데 도움이 되는 것으로 나타났다. 그러한 측면에서 대학 토익학습을 혼합학습으로 진행하고 수업의 효과 및 학습자 요소-수업인식, 정의적 영역, 학업 성취도 등-간의 관계성을 분석한 연구들은 혼합학습과 영어교육 간의 관련성 고찰에 있어 의미있는 접근이라 하겠다.

이명관(2015)은 온-오프라인 병행 블렌디드 러닝이 대학 교양영어수업에 어떠한 영향을 주는지를 토익학습 성취도와 수업의 만족도로 분석하였다. 연구결과 블렌디드 러닝은 언어능력 상위와 하위 집단 모두의 토익학습 성취도를 유의미하게 향상시켰다. 수업 만족도에서는 언어능력 상위 집단이 하위집단 보다 통계적으로 유의미한 차이를 보일 정도로 더 높은 만족도를 나타냈다. 이러한 결과는 기숙형 토익집중 프로그램의 블렌디드 러닝의 효과를 분석한 길인숙(2018)의 연구에서 토익 능력 상위집단이 하위집단에 비해 통계적으로 유의한 성취 향상도를 보였다는 결과와도 유사하다. 점수가 높게 나타났고 연구자는 개별학습을 용이하게 할 수 있는 블렌디드 러닝이 언어능력이 낮은 학습자보다 높은 학생들에게 효과적인 수업 방식이라고 언급하였다. 또한, 자기주도학습 능력의

[2] 본 연구에서는 혼합학습이라 칭하지만 선행연구 조사에서는 해당 연구에 쓰인 용어를 그대로 사용하도록 하겠다.

하위요인인 ‘자기 이해’ 요인과 블렌디드 러닝 만족도 간의 관련성이 있다는 결과를 통해 학업에 대한 이해능력 및 학습에 대한 주도적 태도가 블렌디드 러닝 방식의 수업에 긍정적 영향을 미칠 수 있는 가능성을 시사했다.

도숙진과 진영선(2018)은 혼합학습의 일종인 플립러닝 기반의 교양 토익영어 수업을 설계하고 수업에 적용한 플립러닝의 학습효과를 분석하였다. 연구결과, 통제집단(일반수업)과 실험집단(플립러닝 수업) 학습자의 사전-사후학업 성취도(LC 50+RC 50문제 합산 점수)가 모두 향상되었으나 플립러닝 수업의 성취도의 향상 만 통계적으로 유의미했다. 사후 LC 성취도(LC 50문제 점수) 와 RC 성취도(RC 50문제 점수) 영역 모두 실험집단이 높게 나타났지만 RC 성취도만 두 집단의 차이가 통계적으로 유의했기에 플립러닝이 토익 RC에 더 효과가 있었음을 의미했다. 또한, 플립러닝의 학습자들은 수업 에 높은 만족도를 나타냈으며 플립러닝이 영어 학업 향상, 학습 태도, 정의적 영역(자기 주도적 학습 태도가 가장 높은 평균을 보임)에도 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

황요한과 고보라(2019)는 블렌디드 러닝 수업으로 진행된 교양필수 토익 수업의 효과를 탐색하였다. 연구 결과, 블렌디드 러닝 토익 수업을 받기 전과 후의 학생들의 토익성적은 통계적으로 유의미한 향상이 있었고 상위그룹(토익 중급반)보다 하위그룹(토익 기초반) 학생들에게 더 큰 영향을 미치고 있었다. 또한 블렌디드 러닝에서 온라인 프로그램을 80% 이상을 완수한 그룹이 그렇지 않은 그룹보다 성취도가 높게 나타났는데 이는 토익수업에 적용된 블렌디드 러닝의 효과라고 연구자는 주장했다.

이러한 선행연구의 결과들은 토익학습이 혼합학습 수업으로 운영되기에 적절한 수업 방식이며 학습자가 수업에 적극적으로 참여하고 자기 주도적 학습 태도를 고양시킬 수 있는 수업 방식이 수업내용의 이해도를 높이는데 도움이 된다고 역설하고 있다. 하지만 토익 혼합수업 수강 이후 수업에 대한 자세한 반응을 연구한 분석은 미미하기에 본 연구는 면밀하게 토익 혼합학습 수업을 설계·운영하고 수강자 반응 양상을 분석하여 혼합학습의 수업 효과를 고찰하고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상 및 혼합 수업 운영

본 연구는 충남 소재 A 사립 대학교 필수 교양영어 과목 ‘영어강독 2’를 수강한 임상병리/컴퓨터 공학 및 교양학부 학생 62명을 대상으로 이루어졌다. 교재는 학교에서 제작 의뢰한 토익 교재로 LC와 RC파트로 나누어져 있다. 해당 연구의 대학교에서는 코로나19 발현 시점에서 안전하고 효율적인 수업 운영을 위해 필수 교양 토익 수업을 온-오프라인 혼합학습으로 진행되도록 지정하였다

(LC 파트 4주, RC 파트 9주, 중간기말고사 2주는 고정). 토익(TOECI)은 국내 대학 졸업 및 대학원 입학, 취업, 승진 시 영어 능숙도를 측정하는 보편적인 시험으로 널리 사용되고 있기에 많은 대학에서 필수 교양 수업으로 토익에 대비하는 수업을 개설, 학습 효과를 올릴 수 있는 다양한 수업 방식을 고심하고 있다(고명희, 이영경, 2019). 본 연구의 대상이 되는 학교는 토익 수업의 학습 효과를 높이는 동시에 코로나19 상황에 유연하게 대처하려는 의도로 혼합학습을 도입하였다. 모든 대학의 교과목이 혼합학습으로 운영되는데 효과적이라고 볼 수 없지만, 토익수업은 혼합학습의 이원적 운영에 배치·적용되는 데 큰 무리가 없다는 학교 당국의 판단이 작용된 것으로 보인다. 혼합학습 수업방식이라는 큰 틀은 고정되어 있지만 구체적인 수업방식은 교수자의 재량으로 교수자가 선택할 수 있다. 연구자가 선택한 전반적 수업방식의 5가지 핵심분류 요소는 1) 온라인· 오프라인을 모두 강조하는 '강한 혼합형 학습' 2) 한시수안에 온라인· 오프라인을 모두 배치하는 '수평형 혼합방식' 3) 온라인·오프라인의 강점 영역에 맞게 토익 학습 자료를 제공하는 '순향적 혼합학습' 4) LMS 이용하여 40~50분 분량의 동영상(텍스트형, 강의형, 나레이션 형)을 제공하는 '온라인 예습형 혼합학습'5) 오프라인 강의실에서 예습내용 확인, 문제풀이, 질의 응답, 피드백을 제공하는 50분 분량의 '오프라인 복습형 혼합학습'으로 정리할 수 있다.

대학영어 교육환경에서는 영어수업의 목표, 목적, 상황에 맞게 적절한 교수학습과정의 설계, 적용이 요구된다(Yoon, 2011). 특히, 교수자가 당면한 수업환경에 효과적인 혼합학습 수업을 구상·운영하기 위해서는 혼합학습 운영에 적절한 '의도된 내용'을 '전문성을 갖춘 교수자'가 미리 선정, 준비하고 온라인과 오프라인 영역을 유기적으로 잘 병합하며, 해당 학습 목표를 달성하기 위해 적절한 교수활동과 방법을 선택·적용해야 하기에 그 어떤 수업 보다도 계획적 설계가 필요하다(황요한, 고보라, 2019; Cha & Kim, 2011).

연구자는 앞서 언급된 다양한 연구들의 모형과 요소(표 1과 표2 참고)를 확인하여 수업환경에 가장 최적의 수업효과를 낼 수 있도록 요소들을 분류·융합하였다. 수업 목표 및 한 학기 동안 학습해야 할 LC·RC 파트의 학습내용과 할당된 주차는 커리큘럼상 고정 되어있지만 학습자가 미리 선행학습 해야 할 내용을 온라인 수업으로 수강하고 그 내용을 기초로 활동(문제 풀이)하는 수업은 강의실에서 수강하는 방식인 '예습형 혼합학습 방식'을 연구자가 직접 채택하였다. 온라인 혹은 오프라인 어느 한쪽이 우세한 상황에서 한 쪽에 추가·보충적인 활동을 진행하는 '약한 혼합학습'이 아닌 온-오프라인에 최대한 노출되고 상호작용을 제공하여 양쪽을 모두 강조하는 '강한 혼합학습'이며 온-오프라인의 강좌가 한 시수에서 서로 혼합되어 있기에 두 쪽 모두의 수업을 수강하여야 한 주차를 '완강'하게 되는 수평형 수업임을 수업 전 미리 학습자들에게 강조, 인식시켰다. 학습자에게 수업방식에 대한 지식을 명확히 설명하여 수업 참여에 어려움을 겪지 않도록 하여 수업의 영향성과 연구 결과에 신빙성을 유지하는데 초점을 두었다. 온라인 환경(강의, 읽기, 시청각 자료, 음원활용-과 오프라인 환

경-토론, 실습, 학습자 끼리의 교수 등)에서 각각 효율적으로 운영될 수 있는 활동과 자료를 구분하여 제공하는 순향적 블렌딩 모형(김정태, 김희진, 2012; Harashima, 2011)을 선택하여 온라인 수업에서는 '예습형 온라인 강의 동영상'을 수강하고 오프라인 수업에서는 온라인 강의 동영상 내용의 요약, 문제풀이, 피드백 제공 등의 활동을 배치하였다. 15주(중간고사/기말고사 포함, 한 주에 2차시 온·오프라인 수업 각 50분씩 진행) 동안 매주 수요일 오프라인에서 50분 간 대면으로 이루어질 수업의 이론과정에 해당하는 내용을 한 주 전부터 수요일 수업 시작 전 까지 동영상(LMS에 업로드)으로 사전 학습(예습)하게 된다. 예를 들어, 오프라인 수업이 8일에 진행된다면 학생들은 1~8일 수업 시간 전까지 동영상 수업을 온라인으로 수강한 후 8일 날 오프라인 수업에 참석하여 동영상으로 배운 내용을 복습한다. 세부적 운영과 관련된 실제 수업 운영 과정 및 방식은 표 3에서 확인할 수 있다.

표 4
수업 운영방식

분류	수업 내용
수업명	영어강독2
수업내용	기초토익(LC+RC)
수업대상	임상병리학과,컴퓨터공학학과및창의교양학부학생 62명
교재	대학교에서 의뢰 제작된 토익 교재
전반적 수업 방식	혼합수업:온라인 예습-오프라인 강의 교수모형 온라인 예습(1차시)+오프라인 복습확인 (2차시) 방식채택 토익에 필요한 개념(LC 문제 접근법+RC 개별 문법 및 독해 접근법)에 강의는 온라인 동영상 강의를 통해 여러 번 반복 접근하여 개념을 꼼꼼히 익힐 수 있는 방식이 적합 제한된 오프라인 수업 시간 안에(50분) 예습을 통해 배운 개념을 확인할 수 있는 집약적 문제 풀이가 가능
실제수업 방식	<1차시> 비대면(원격 수업) 온라인 예습-토익 강의 수업 -수요일 대면 수업에 학습하게될 토익 수업 내용 강의 동영상 시청(40~50분 분량) -화요일 자정까지 교수자가 LMS에 올려둔 동영상 강의 시청 여부로 출결 50% 산출 (녹화 강의의 99% 이상 시청한 경우 1차시 출결 인정) -LMS에 업로드한 LC 오디오 음원, 어휘숙어 파일 등의 학습자료를 이용 자기주도식 수업을 진행, LMS에 세팅된 퀴즈, 단어 시험 등의 학습활동 병행 -비대면 원격 수업의 수업자료 는 수업 주차 2주전에 미리 업로드 완료하여 학습자가 시간에 촉박하지 않게 비대면 수업을 진행 <2차시> 대면 오프라인-매주 수요일 (50분) -지정된 강의실에 교수자와 학습자 모두 참석 -강의실 수업 출석으로 출결 50% 산출 -온라인 토익 강의 수업 내용 확인 -강의 동영상 관련 기출문제 풀이 -질의 응답

커리큘럼상 정해진 혼합학습의 큰 틀에서 연구자가 선택한 구체적 혼합학습 수업방식은 토익수업의 특성을 고려하여 다음과 같은 구체적인 수업내용을 가

진다. LC 파트 (1~4주차, 총 4주)문제 접근방식·전략과 LC 문제음원 등을 LMS(온라인 학습 기반 시스템)을 이용하여 동영상과 오디오로 제공하여 사전 학습을 한다. 이 후 대면수업에서 실제로 학습자들과 문제를 풀고, 오답을 체크, 발음과 듣기 대화의 맥락적 이해 등을 높일 수 있는 학습 활동을 수행한다. RC(5~7주차, 9~14주차 총 9주) 파트는 문법(명사, 대명사, 형용사, 동사, 수일치, 시제, 수동태, 부정사, 동명사, 분사), 독해(단일, 이중, 삼중 지문) 문제 풀이에 관한 이론설명-동영상 녹화 파일과 어휘와 숙어(토익 빈출) 리스트 파일을 LMS에 업로드 하여 사전학습을 가능케 한다. 이후 대면수업에서는 실제 문제 풀이에 관한 내용을 교수자의 강의로 수강하는데 이 때 사전학습에서 다룬 내용이 적용될 수 있도록 한다. 또한, 학습자들이 문제를 푸는 과정에서 겪는 어려움이나 질문에 대한 적절한 피드백을 제공한다. 더불어, LC와 RC 모두 비대면 사전 온라인 학습과정에서 LMS에 세팅 된 퀴즈(예. 단어 퀴즈, 해석 퀴즈), 과제 활동(예. 중요 어휘 정리)을 비정규적으로 완료하도록 하고 대면 수업에서는 되도록 교수자와 학습자. 학습자와 학습자 사이에 직접적 상호작용이 많이 발생할 수 있는 활동을 준비한다. 수업의 성적은 출결(LMS에 업로드 된 동영상의 분량의 99%이상 시청+대면 수업 출결), 정기 고사, LMS 업로드 과제. 퀴즈를 합산하여 산출하였다. 수업 과정과 기간 등을 고려하여 LC의 학습분량(4주) 보다 RC(9주)의 학습분량이 좀 더 많이 설정되어있다.

2. 연구도구 및 분석

해당 혼합학습 수업은 실제 수업이 시작하기 전 방학을 이용하여 구상되었다. 구상된 수업을 기초로 15주간의 실제 수업을 운영한 후 14주차에 혼합학습 수업에 대한 학습자 반응 설문을 실시, 자료를 수집하였다. 설문의 방식은 객관식 설문과 개방형(서술형) 응답 질문으로 구성되었고 객관식 설문 문항은 5점 리커트(Likert) 척도(매우그렇다 =5, 그렇다 =4, 보통이다 =3, 아니다 =2, 매우 아니다 =1 로 설정)를 갖는다.객관식 32문항은 도숙진과 진영선(2018)의 연구를 참고하여 연구자가 직접 구성하였고 설문지의 신뢰도는 Cronbach alpha 값 0.781을 나타내 실험도구로 사용되기 알맞은 신뢰도를 확보하였다. 설문은 학습자 반응을 총 6개의 양상— 1. 전반적인 만족도, 2~3. 기존 수업과의 비교, 4. 수업 운영 방식, 5. 학업 요소 6. 정의적 영역—으로 분류하고 SPSS 25 프로그램을 이용하여 기술 통계 분석을 실시하였다. 이후 전반적인 만족도에 영향을 미칠 만한 선택된 요인(정의적 요인과 토익지식 이해도)을 분석하기 위해 단순·다중회귀분석을 실시하였다. 혼합학습 수업의 만족양상에 대한 개방형 질문은 다음과 같다. 1) 현재수업 방식이 기존 수업보다 좋은 점은 무엇인가? 2) 현재 수업방식이 기존 수업보다 나쁜 점을 무엇인가? 2개의 질문에 기술된 응답을 수집, 긴 문장을 축소하여 핵심 현상이나 내용으로 재구성하고 내용을 대변할 수 있는 새로운 의미를 중심단어로 추출하고 중심단어로 응답들을 범주화하였다.

Ⅳ. 연구 분석 결과 및 논의

1. 혼합학습에 대한 학습자 반응 설문지 분석

1) 혼합학습의 학습자 반응 양상 1

본 연구에서 진행된 혼합학습의 학습자 반응 양상 1에 해당되는 '전반적 수업만족 및 효용성'에 관한 9문항에 관한 분석은 표 4에서 확인할 수 있다. 9문항 중 7문항의 평균 점수가 5점 만점에 4점 이상, 전체 평균은 $M = 4.08$ 로 나타나 대체적으로 학습자들은 본 연구의 혼합학습 수업에 만족하였으며 현 혼합학습이 학습자에게 도움이 되는 것으로 나타났다. 블렌디드 러닝으로 운영된 대학 토익수업의 학습자가 전반적으로 수업의 만족함을 나타낸 이명관(2015)의 연구 및 혼합학습의 일종인 플립러닝의 만족도를 조사한 도숙진과 진영선(2018)에서 만족도에 긍정적 응답이 나온 결과와 일맥상통한다. 항목별로 가장 높은 평균(4.37)을 나타낸 항목은 '토익수업 내용을 잘 이해하는데 현재 수업 방식이 도움이 되었다' 로 혼합학습 수업방식이 인지적으로 토익의 개념을 이해하는데 긍정적인 영향을 미친 것으로 보인다. '이러한 수업 방식이 나에게 많은 도움이 되었다' (4.23), '이러한 수업 방식은 집중하는데 어렵고 지루하다'(역문항: 4.10), '현재의 수업 방식은 토익능력 향상에 큰 도움이 되지 않는다'(역문항: 4.09) '이러한 수업 방식이 따분하다'(역문항: 4.07) 항목의 높은 평균 역시 본 수업의 방식이 학습자의 토익수업에 집중할 수 있는 수업환경을 제공, 긍정적 영향을 주고 있음을 의미한다. 이러한 긍정적 영향은 '현재의 수업 방식을 친구들에게 권하고 싶다'(4.26), '현재의 수업 방식으로 계속 수업을 듣고 싶다'(4.09), '현재의 수업방식으로 다른 영어 수업도 듣고 싶다'(3.96)의 항목의 높은 평균과도 관련되어, 현 수업방식의 만족이 향후 수업의 참여 및 권장 등의 방식으로 영향을 준 것으로 판단된다. '현재의 수업 방식이 어렵지만 토익수업에는 효율적이다.' 항목의 평균이 가장 낮았지만(3.57) 3점 후반으로 보통 수준 이상으로 나타났다. 토익수업에 집중할 수 있는 수업 환경과 효율적인 수업운영 방식이 토익 학습의 인지적 이해에 도움이 되었으며 이는 자연스럽게 혼합학습 수업의 참여도를 높이고 타인에게 수업을 권장하려는 의지를 높인 것으로 보인다. 즉, 학습자들이 본 연구의 혼합학습 수업이 토익학습에 미치는 긍정적 영향을 충분히 인식하고 있으며 이러한 인식이 혼합학습 수업의 만족도를 높인 것으로 해석할 수 있다.

표 4
혼합 수업 학습자 반응 양상 1-전반적 수업 만족 및 효용성 문항 분석(9문항)

문항 번호	문항내용	*M*	*SD*
8	토익수업 내용을 잘 이해하는데 현재 수업 방식이 도움이 되었다.	4.37	.74
2	현재의 수업 방식을 친구들에게 권하고 싶다.	4.26	.74
17	이러한 수업 방식이 나에게 많은 도움이 되었다.	4.23	.79
18*	이러한 수업방식은 집중 하는데 어렵고 지루하다.	4.10	.73
23*	현재의 수업 방식은 토익 능력 향상에 큰 도움이 되지 않는다.	4.09	.88
29	현재의 수업 방식으로 계속 수업을 듣고 싶다.	4.09	.77
11*	이러한 수업 방식이 따분하다.	4.07	1.01
30	현재의 수업 방식으로 다른 영어 수업도 듣고 싶다.	3.96	.83
31	현재의 수업 방식이 어렵지만 토익 수업에는 효율적이다.	3.57	.93
	합계	4.08	.50

*역문항

2) 혼합학습의 학습자 반응 양상 2

학습자 반응 양상 2는 총 9개의 항목으로 기존에 경험했던 수업방식과 현재의 혼합학습 수업방식의 일반적으로 비교(비교 A) 하고 있다(표 5). 현재의 혼합학습 수업방식이 다른 수업에 비해 수업의 참여도를 높이는데 긍정적이며(4번, 4.29/28번, 4.00)과 토익영어를 이해하는데 인지적으로 도움이 되고 있음(10번, 4.20, 21번 4.07)을 알 수 있다. 이는 혼합학습 수업의 운영이 기존의 수업보다 효율적으로 운영되며(26번, 3.75) 학업적 부담감을 많이 주지 않는 수업(25번, 2.12)이기 때문으로 풀이된다. 토익수업에 있어 기존 수업 방식의 효용성이 현재의 수업방식보다 낮게 나타난 결과(5번, 2.73/6번 2.01)들도 학습자의 혼합학습 방식에 대한 선호도를 나타낸다. 기존 수업과 비교하여, 토익학습에 좀 더 집중할 수 있는 수업환경이 토익학습 내용의 인지적 이해도 향상에 긍정적 영향을 주고 이는 혼합수업 방식을 더욱 선호하는 방식으로 연결되었다. 이는 양상 1의 분석결과 상당히 유사하다. 즉, 학습자들은 기존 수업 방식과 비교하여 혼합학습 수업이 토익학습에 긍정적으로 도움이 된다고 인식하고 있으며 이러한 반응은 토익수업이 혼합학습 진행에 있어 적절한 교과요소를 가지고 있을 뿐 만 아니라 실제로 학습자의 토익학습 향상에 대한 긍정적 기대치를 올린 것으로 예상된다.

표 5
혼합 수업 학습자 반응 양상 2-기존 수업과의 비교 A 문항 분석(8문항)

문항 번호	문항내용	*M*	*SD*
4	현재 수업방식이 다른 수업에 비해 수업의 참여도를 높였다.	4.29	.88
10	현재의 수업 방식이 토익 영어를 이해하는데 다른 수업보다 도움이 된다.	4.20	.73
21	현재의 수업방식이 주차별 토익내용을 이해하는 데 다른 수업보다 도움이 되었다.	4.07	.80

28	이전의 수업 방식보다 현재의 수업 방식을 통해 수업에 더 잘 참여 할 수 있었다.	4.00	.77
26	현재의 수업 방식은 기존의 수업 방식에 비해 효율적이다.	3.75	.95
5	현재수업 방식보다 기존의 수업방식이 토익에 더 도움된다.	2.73	.77
6	현재의 수업 방식은 기존의 수업 방식에 비해 토익에 도움이 되지 않는다.	2.01	.88
25	현재의 수업 방식은 기존의 수업 방식 비해 학업 부담감이 크고 어렵다.	2.12	.91

3) 혼합학습의 학습자 반응 양상 3

학습자 반응 양상 3의 4문항을 통해서는 기존 수업과의 구체적인 수업방식의 선호도를 비교확인할 수 있다. 학습자들이 기존에 경험한 100% 대면수업, 100% 비대면 온라인 수업, 다른 방식의 혼합학습 수업과 현재 혼합학습 방식을 비교(비교 B) 하였다. 표 6에서 볼 수 있 듯 100% 대면 수업 (16번, 3.29), 100% 비대면 온라인 수업(27번, 2.96), 복습형 혼합학습 수업(20번, 3.18) 보다 본 연구의 혼합학습 방식(12번, 4.10) 의 평균이 4점 이상으로 세 항목 보다 더 높게 나타나 학습자들은 본 연구의 예습형 혼합학습 방식을 기존의 다른 수업방식보다 더 선호하는 것으로 나타났다.

표 6
혼합 수업 학습자 반응 양상 3-기존 수업과의 비교 B 문항 분석(4문항)

문항번호	문항내용	*M*	*SD*
12	영상으로 이론 공부/오프라인으로 문제풀이 방식의 수업이 토익 능력 향상에 도움이 된다.(예습형)	4.10	.75
16	줌이나 영상 시청 보다는 전면적으로 모든 것을 오프라인 수업으로 진행하는 것이 좋다.	3.29	1.24
20	동영상으로 문제풀이를 공부하고 오프라인으로 이론 수업을 나가는 형태가 좋다.(복습형)	3.18	1.37
27	전면적으로 영상이나 줌으로 토익 수업을 하는 것이 좋다.	2.96	1.25

이러한 결과는 김정태와 김희진(2012)의 연구에서 예습형 혼합학습이 복습형 혼합학습보다 수업 만족도 및 학습자료의 활용도가 높게 나타난 결과와도 일맥상통한다. 연구자는 구체적 이론설명이 필요한 수업내용(문제풀이 전략, 문법 설명 등)이 한정된 오프라인 수업시간(50분) 보다는 동영상을 원하는 대로 학습자가 이해할 때 까지 반복 재생 시청할 수 있는 온라인 수업이 적합하다고 판단하여 수업에 배치하였다. 이러한 연구자의 의도에 따라 학습자가 이론적 내용을 주도적으로 충분히 예습하여 내재화 한 후 이를 오프라인의 문제풀이에 응용하여 다시 한번 확인하는 것이 토익학습에 더 효율적인 과정으로 학습자들에게 인식된 것으로 예측된다. 예습형 혼합학습이 복습형 보다 자료활용 효율성이 높고 반복학습이 가능하다는 점(김정태, 김희진, 2012)이 자연스럽게 수업방식의 만족도와 영어능력 향상에 대한 기대감을 높였기 때문에 예습형 혼합학

습에 대한 선호도(12번)가 가장 높았던 것(4.10)으로 판단된다. 하지만 복습형 혼합학습(20번)의 평균이 3점 이상(보통)으로 나온 결과도 간과할 수 없다. 복습형 혼합학습의 어떤 요소가 학습자에게 어필하고 있는지, 추후 연구를 통해 혼합학습 방식의 토익수업에 관한 학습자 요구를 좀 더 면밀하게 탐구해 볼 필요가 있다.

눈에 띄는 것은 100% 비대면 수업이 전체 수업방식 중 가장 낮은 선호도(2.96)를 나타낸 것이다. 이제옥과 박옥희(2019)가 온라인 기반 토익 및 교양영어 수업 실험 연구의 메타 분석에서 100% 온라인 수업(16개) 보다 블렌디드 러닝(12개) 영어 수업의 수업 효과가 더 크다는 결과는 본 연구의 100% 온라인 수업에 낮은 선호도와 무관하지 않을 것으로 보인다. 학습자가 100% 온라인 수업의 단점을 다른 수업방식의 단점보다 더욱 크게 체감하고 있다는 것을 역설하는 결과라 하겠다. 더불어, 애초에 100% 비대면 학습목적으로 개설된 수업(예. 방송통신대, 사이버대 수업 등)이 아닌 비상상황(코로나19) 속 대면 수업의 대안책으로 100% 비대면 온라인 수업은 준비가 미비했을 가능성도 있다(Hodge 외, 2020). 이보경(2020)은 비대면 온라인 수업의 학습자들이 수업 수강이후 동영상 강의의 재생관련 기술 문제, 과제제출의 부담감과 불안감, 빠른 강의 진행 속도, 자기 주도학습의 어려움, 소통의 부재 등의 문제가 제기되었음을 언급했다. 코로나19 상황에서 긴급원격수업을 수강한 경험이 있는 현 학습자들에게 100% 온라인 수업방식의 한계점이 더욱 크게 인식됐을 것이며 이것이 혼합학습의 선호도를 높이는 반사이익으로 작용했을 것으로 예측된다.

4) 혼합학습의 학습자 반응 양상 4/5

표 7
혼합수업의 학습자 반응 양상 4/5-구체적 수업운영/학업요소

문항번호	문항내용	*M*	*SD*
	구체적 수업운영요소(5문항)		
13	사전 학습(동영상 시청)에 대체로 만족한다.	4.32	.69
1	현재의 수업 방식(50분씩 두번)의 시간이 충분하다	4.20	.87
9	동영상 시청은 수업 참여에 도움을 주었다.	4.07	.91
14	수업내용의 난이도에 만족한다.	3.18	1.37
24	현재의 수업 방식은 다른 수업 방식에 비해 속도가 빠르다.	2.45	1.68
	학업요소 (2문항)		
22	현재의 수업 방식은 LC에 더 도움이 되었다.	3.28	.95
32	현재의 수업 방식은 RC에 더 도움이 되었다.	4.06	.66

표 7에서는 구체적인 수업 운영과 관련된 학습자의 반응을 볼 수 있다. 동영상 강의를 미리 수강하는 사전학습(예습) 방식에 높은 만족도를 보였고(4.32)이는 온라인으로 동영상을 시청하는 방식이 수업 참여에 긍정적인 영향을 주었다는 항목의 높은 평균(4.07)과도 일맥상통한다. 일주일에 온-오프 각각 50분 분량

의 수업을 진행하는 방식에도 긍정적 반응(4.20)을 보였고 현 수업 방식의 속도 역시 기존 수업 방식과 비교하여 빠르지 않다고 느끼고 있었다(2.45). 하지만 수업 난이도에 대한 만족도는 다른 항목에 비해 낮게 나타났다(3.18). 이는 현 수업의 토익학습내용이 학습자에게 다소 어렵게 인식됐기 때문으로 보인다.

본 연구의 혼합학습이 LC와 RC 중 어떤 학습요소에 도움이 되는지에 대한 학습자 반응 양상 5의 응답(표 9)에서 LC와 RC 항목 평균이 모두 보통(3점) 이상이였지만 학습자들은 본 연구의 혼합학습이 LC(3.28)보다 RC(4.06)에 더 효율적이라고 응답했다. 이러한 결과는 플립러닝 연구에서 통제집단과 실험집단 사이간 LC 보다 RC 성취도의 향상이 더 통계적으로 유의했다는 결과를 통해 플립러닝이 토익 RC에 더 효과가 있었음을 보여준 도진수과 진영선(2018)의 연구결과와도 맥락을 같이한다. 본 수업이 진행된 대학교 커리큘럼상 RC(9주)의 학습분량이 LC(4주)보다 2배 이상 많이 설정되어 있다. 학습자들은 RC에 집중된 수업을 통해 본 연구의 혼합학습 수업이 RC에 더 많은 영향을 주었고 이것이 RC 능력 향상에 더 많은 영향을 주었을 것으로 판단된다. 추후 LC위주의 혼합학습 수업이나 LC·RC 전용 혼합학습 수업의 운영에 대한 연구를 통해 이를 좀 더 면밀하게 분석해 볼 필요성이 대두된다.

5) 혼합학습의 학습자 반응 양상 6

학습자 반응 양상 6에서는 혼합학습 수업이 학습자에게 끼치는 정의적 측면을 살펴보았다(표 8). 본 연구의 혼합학습 수업은 토익학습과 관련하여 학습자의 자기 주도성, 자신감, 동기, 호기심 등에 긍정적인 영향을 끼친 것으로 나타났으며(4.95/평균 범위 4.25~3.87) 그 중에서도 혼합학습 수업이 자기 주도적 토익학습에 가장 긍정적인 영향을 준 것으로 응답했다. 혼합학습의 일종인 플립러닝으로 운영되는 토익영어 수업에 학습자들이 플립러닝을 통해 자기 주도적 학습태도(4.01)가 가장 많이 향상되었다는 결과(도숙진, 진영선, 2018) 및 토익 집중프로그램에 참여한 대학생들의 블렌디드 러닝 선호도와 자기주도 학습능력 요인간 상관관계를 조사한 길인숙(2018)의 연구에서 학습자로서의 자신감이 통계적으로 유의미했던 결과, 블렌디드 러닝을 통한 자기 성찰적 글쓰기 수업의 학습자들의 자기 주도적 학습능력이 향상된 이현주(2012)의 연구 결과 와도 일맥상통한다. 혼합학습이 학습자가 자기 주도적으로 적극적 태도와 자신감. 동기. 호기심 등을 가지고 학습에 참여할 수 있는 학습자 중심·학습자 친화적 수업 방식(간진숙, 정현재, 2015; 최하빈, 2022)이라는 사실을 확인한 결과라 하겠다.

표 8
혼합수업의 학습자 반응 양상 6-정의적/ 기타 요인에의 영향(4문항)

문항번호	문항내용	*M*	*SD*
3	현재의 수업 방식이 자기 주도적으로 토익공부를 하는 것에 도움이 되었다.	4.25	.71
7	현재의 수업 방식이 토익학습에 대한 동기를 부여해 주었다.	4.04	.80
15	현재의 수업 방식이 토익학습에 자신감을 부여해 주었다.	4.04	.86
19	현재의 수업 방식을 통해 토익영어에 대한 호기심이 생겼다.	3.87	.95
	합계	4.05	.68

대면 강의만을 통해 이론지식을 충분히 이해하는 데 시공간적 한계가 있는 교과목일 경우 예습형 혼합학습 수업을 적용, 동영상 강의를 이용하여 학습자가 수업을 수강할 시공간 환경을 스스로 설정하고 학습자의 학습속도에 맞게 반복하여 이론지식 수업을 시청할 수 있다. 대면수업에서 수강할 내용과 수업방식을 미리 파악하고, 그에 맞춰 온라인 수업의 과정을 어떻게 운용, 활용(ex. 언제까지 동영상 강의를 시청을 마무리 해야 하나? 이론지식을 얼마나 이해해야 할 필요가 있을까? 대면수업에서 질문해야 할 내용은 무엇일까? 등) 할지 등을 학습자가 스스로 정해서 수업에 참여할 수 있다. 수업 절반(1/2)의 운영 및 통제권한이 학습자에게 이양되는 과정을 통해 학습자들은 스스로 학습과정을 확인, 관리하고 점검하는 자기 주도적 학습 능력을 키울 수 있었을 것이다(이명관, 2015; 이현주, 2012). 즉, 학습자의 노력을 통해 온라인 수업 과정을 얼마나 성공적으로 운영하는지가 대면수업의 성공(수업 참여도 및 수업학습 효과)에도 직결된다는 사실을 학습자 스스로 인식하는 과정-자기 주도적 학습능력의 향상-을 통해 자연스럽게 토익학습의 자신감과 동기에 긍정적 영향을 주었으며 토익영어에 대한 지적 호기심을 향상시키는 것에도 일정 수준 기여를 한 것으로 예상된다. 대면 수업에 무엇을 배울지 막연하게 알고 가는 것 보다 동영상 시청으로 미리 예습을 하고 예습한 내용을 대면 수업에서 활용, 점검, 공유하는 학습 과정은 학습자에게 수업 참여에 대한 불안감을 줄이고 집중력과 자신감을 가지고 수업에 참여할 수 있게 한 것으로 볼 수 있다.

6) 혼합학습 수업 만족도 분석

본 연구의 혼합학습 수업 학습자들의 반응 중 수업의 전반적인 만족도를 높인 요인은 무엇일지를 분석하기 위해 항목을 분류, 항목 간 상관분석을 실시하였다. ‘수업 만족도’는 혼합학습의 학습자 반응 양상 1 에서 3개의 역문항과 35번을 문항을 제외한 총 5문항으로 설정했다. 혼합학습이 학습자의 ‘정의적 요인’과(학습자 반응양상 6의 4문항), ‘토익 지식 이해도’(10, 12, 23번)에 끼친 영향이 수업의 만족도에 영향을 줄 가능성이 있을 것으로 예상하고 상관관계를 측정했다.

표 9
상관관계 분석

	수업 만족도	정의적요인	수업방식
수업 만족도	1		
정의적 요인	0.774***	1	
토익 지식 이해도	0.835***	0.780***	1

***$p < .001$

표 9에서 볼 수 있듯 수업 만족도는 정의적 요인과 토익지식 이해도 두 요소 모두와 높은 정(+)적 상관관계를 나타냈고 토익지식 이해도가 만족도와 더 높은 상관관계를 나타냈다. 혼합학습 수업이 학습자의 정의적 요인에 긍정적 영향을 주었다는 인식과 혼합학습 수업방식이 토익지식의 이해도를 높였다는 자각이 자연스럽게 만족도를 높이는 데 긍정적 영향을 준 것으로 보인다.

‘정의적 요인’과 ‘토익지식 이해도’가 수업 만족도에 미치는 직접적인 영향력의 크기를 분석하기 위해 다중선형회귀 분석(단계, stepwise)을 실시하였다(표 10). Durbin Watson(1.713)을 확인한 결과 다중회귀분석 모형에 적합하다고 판단되었으며 유의확률이 .000(F = 84.644)으로 나타나 유효한 유의미한 회귀모형인 것을 확인하였다. 변수 간 상관관계(R = . 857), 공차(TOL)와 VIF 각각 0.1 이상 10미만으로 다중공선성이 없는 것으로 확인됐고 회귀모형의 설명력은 약 72% ($Adj.R^2$ = .726)로 높게 나타났다. 표 9에서 볼 수 있듯이, 혼합학습 수업으로 인해 긍정적 영향을 받은 정의적 요인과 토익 지식의 이해도가 수업의 만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 정의적 요인과 토익지식 이해도의 비표준과 계수가 각각 0.281 ($p < .001$) 과 0.577 ($p < .001$) 이고 부호가 모두 정(+)적으로, 혼합학습 수업이 정의적 요인에 긍정적 영향이 1 증가하면 수업 만족도는 0.281만큼 증가하며, 혼합학습으로 토익지식 이해도가 1 증가하면 수업 만족조가 0.577만큼 높아진다고 할 수 있다. 혼합학습 수업에 참여하여 토익지식의 이해도가 높아진 실질적 학습효과와 수업 참여 후 학습자가 느낀 자기 주도적 학습능력, 동기, 자신감, 호기심 등의 학습과 관련된 긍정적 감정이 실제로 수업의 만족도에 영향을 주고 있었음을 확인할 수 있었다. 정의적 요인과 토익지식 이해도 중 수업 만족도에 영향을 누가 더 많이 미치는지 상대적 영향력을 파악하기 위해 표준화 계수 β값을 비교해 본 결과, 토익 지식 이해도가 0.591, 정의적 요인이 0.313으로 토익 지식 이해도가 정의적 요인보다 상대적으로 높은 영향을 수업 만족도에 준다고 할수 있다. 학습자의 토익지식의 이해도가 향상되고 있다는 자각의 원천이 혼합학습 수업방식이라는 사실은 학업적 이해능력과 혼합학습 수업 방식 사이의 긍정적 상관관계(이명관, 2015)를 다시 한번 입증해주는 연구 결과라 하겠다.

표 10
하위요인이 수업 만족도에 미치는 영향

변수	비표준화 계수 B	SE	표준화 계수 ß	T(p)	TOL	VIF
(상수)	0.614	0.278		2.206		
정의적 요인	0.281	0.095	0.313***	2.969	0.392	2.544
토익지식이해도	0.577	0.103	0.591***	1.731	0.392	2.544
R(.857)/ $Adj.R^2$ (.726)/ F(84.644***)/유의확률(.000)/ Durbin-Watson(1.713)						

***$p < .001$

더 나아가, 정의적 요인의 하위요인 (자기 주도성, 동기,호기심, 자신감) 중 무엇이 수업 만족도와 가장 큰 관련성이 있는지를 탐색하기 위해 정의적 요인의 다중 선형회귀 분석(단계, stepwise)을 실시하였다(표 11).

표 11
상관관계 분석

변수	비표준화 계수 B	SE	표준화 계수 ß	T(p)	TOL	VIF
(상수)	1.077	0.320		3.362		
3. 자기 주도적 태도	0.397	0.085	0.459***	4.658	0.622	1.609
19. 호기심	0.131	0.076	0.203	1.731	0.440	2.274
8. 동기	0.113	0.081	0.147	1.393	0.538	1.859
15.자신감	0.113	0.077	0.157	1.462	0.520	1.923
R(.803)/ $Adj.R^2$ (.620)/ F(26.726***)/유의확률(.000)/ Durbin-Watson(1.599)						

***$p < .001$

Durbin Watson(1.599)을 확인한 결과 다중회귀분석 모형에 적합하다고 판단되었으며 유의확률이 .000(F = 26.726)으로 경로 중 한 가지 이상이 유효한, 유의미한 회귀모형임 확인했다. 회귀모형의 설명력은 각각 62%($Adj.R^2$ = . 620)로 높게 나타탔다. 변수 간 상관관계(R = . 803), 공차(TOL)와 VIF 각각 0.1 이상 10미만으로 다중공선성이 없는 것으로 확인됐다. 각 경로에 유의성을 확인한 결과(회귀계수 유의성 검증) 자기 주도성(β = 0.459, $p < .001$)이 만족도에 미치는 결과가 유효한 것으로 나타났고 비표준화 계수 역시 양수(+)로써 혼합학습을 통한 자기 주도적 학습능력이 향상된다고 인식할 수록 혼합학습 수업의 만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 혼합학습 수업이 학습자의 자기주도적 학습 태도에 긍정적 영향을 주었음을 밝힌 선행연구(길인숙, 2018; 도숙진, 진영선, 2018; 이현주, 2012) 결과와도 일치한다. 표준화 계수 β의 절대값으로 종속변수에 영향을 미치는 독립변수들의 상대적인 중요도를 살펴보면 자기 주도성> 호기심>자신감>동기 순으로 나타났다. 앞서 학습자들의 반응 양상 6에서 혼합학습이 자기주도적으로 토익학습을 운영하는데 도움이 되었다는 응답의 평균이 가장 높았던 결과와도 일맥상통한다. 종합해보면, 혼합학습 수업의 참여가 토익지식 이해력 상승에 도움이 된다는 것을 학습자가 스스로 인식하도록 만들고, 학습과 관련된 정의적 요인에도 긍정적 영향을 주며 특히, 자기 주도적 학습능

력을 향상시키는데 효과적이라는 인식이 수업의 전반적인 만족도에도 직접적 영향을 준 것으로 해석할 수 있다.

2. 혼합학습 수업 학습자 반응 개방형 질문 분석

양적 분석 이후 간단하지만 혼합학습 수업에 대한 소감 형식으로 개방형 응답의 서술형 질문 2개(1. 현재방식이 기존수업보다 나쁜점은 무엇인가? 2. 현재방식이 기존 수업보다 좋은 점은 무엇인가?) 를 선정, 분석하였다. 객관식 설문과 달리 개방형 응답은 응답의 강제성이 없었기에 62명 중 1,2번 질문에 응답하지 않은 학생은 총 13명은 제외하고 1번과 2번 중 하나의 질문에라도 응답을 한 나머지 49명의 응답을 분석하였다. 1번 질문-혼합학습의 단점-에 직접 응답을 작성한 학생은 15명(24%)인데 반해 1번 질문에 '없음' 혹은 'X'로 단점이 없다는 의사표시를 명확하게 한 학생이 29명(46%), 2번 질문-혼합학습의 장점-에 직접 응답을 작성한 학생이 48명(76%)으로 단점 응답 수보다 3배나 많게 나타났고 이는 학습자들이 혼합학습 수업을 긍정적으로 인식하고 있음을 의미한다. 물론, 이러한 응답양상을 혼합학습 수업효과의 절대적인 판단의 기준으로 설정하는 데는 무리가 있을 수 있다. 그러나 2번 질문에 "장점이 없음" 식의 직접적 불호를 표현한 한 학생이 없다는 사실 등과 함께 종합적으로 고려해보면, 학습자들은 전반적으로 혼합학습 수업에 장점을 더 많이 경험하고 이것이 수업에 대한 우호적인 반응으로 표출된 것으로 예측할 수 있을 것이다. 학습자가 수업에 참여→수업 일련의 과정을 복기→복기 내용을 요약→ 직접 서술하는 여러 단계를 걸쳐 제시된 결과로 단점보다 장점이 더 많이 언급되었다는 결과는 혼합학습 수업이 학습자에게 긍정적 수업 경험을 제공하고 높은 수업 만족도까지 이끌어 낼 수 있는 효율적인 수업 방식이라는 주장에 간접적 증거로 삼을 수 있을 것이다.

나쁜 점으로 기입된 문장이나 표현들을 중심 키워드로 표현할 때 가장 많이 나온 키워드는 '오프라인 수업 운영 시간'(6회) 였다. 오프라인 수업 시간이 50분으로 제한되어 있어 수업의 운영에 속도가 빨라 온라인 수업에 비해 여유가 없다는 의견이 실제 응답으로 작성되었다. '온라인 동영상과 집중력'의 키워드(3회)로는 '녹화 동영상 강의가 집중력이 떨어진다' , '영상시청에 집중력이 많이 필요하다'가 언급되었다. 1-2번 정도 언급된 응답은 'LC는 오프라인이 더 집중하기 좋다', '피로도가 상승한다', '수업참여에 나태해 진다' 등이 있었다. 장점으로 기입된 문장의 중심 키워드와 대표 답변의 양상은 표 13에서 볼 수 있다.

표 13
혼합학습 수업 장점 중심 키워드 응답 내용 예시

키워드	응답 내용 예시
예습형 수업 방식(9회)	예복습이 잘됨/ 선이론 후 대면 문제풀이가 좋음/ 문제를 직접 오프라인에서 풀어서 좋음/이론은 온라인으로 반복, 오프라인으로 문제풀이가 좋았음/이론적 부분은 미리 영상 시청, 중요한 내용만 수업할수 있다/동영상 강의와 동시진행이 좋음
이해도 & 반복학습(8회)	영상반복 시청으로 이해도 상승/영상을 돌려 보면 모르는 것을 이해할 수 있음/오프라인에서 집중을 놓히면 필기를 못함, 영상반복하여 이해하고 제대로 필기가능
집중도(7회)	수업의 집중도가 올라감/오프라인에서 집약적으로 집중가능함/연강보다 집중도 상승/전면 온라인 보다 몰입도 상승
수강의 용이성& 반복학습(6회)	필요할 때 공부해서 좋음/나중에 다시 이론 수업 들을 수 있음/언제든지 다시복습 가능/동영상 강의를 보면서 복습 여러 번 가능/이론은 온라인으로 반복, 오프라인 문제 풀이 좋았음.
기존 수업과의 비교(5회)	완전 오프라인 수업 보다 좋음/궁금하게 있으면 바로해결 가능/ 기존 전면 온라인 수업은 몰임이 안된다/비대면 수업보다 참여도가 높다

긍정적 응답을 정리해보면, 온라인 동영상으로 토익 이론 수업 강의를 시청하고 오프라인 대면 수업에서 이론 강의 내용을 활용, 문제를 풀고 교수자와 학습자 간 상호작용을 할 수 있는 수업 방식에 효율성과 안정성이 언급되었다. 토익이론 동영상 강의가 반복시청이 가능하다는 점이 토익 지식이해에 많은 도움이 되며 전통적 수업 방식에 비해 집중하여 수업에 참여할 수 있다는 점도 나타났다. 필요할 때 시공간적 제약없이 온라인 수업을 수강할 수 있다는 점과 전면 온라인 수업 경험에서 느낀 다양한 단점들이 혼합학습 수업에서 보완되어 수업의 참여도가 높아졌다는 응답도 나타났다. 이러한 응답들은 본 연구의 양적분석 결과에 중요한 원인이 될 수 있는 요소들을 학습자의 직접 진술을 통해 확인할 수 있었다는 의의가 있다. 또한, 온라인 동영상 강의의 장점을 분석한 선행연구(정혜선, 2010; 조혜선, 2020)등의 결과와도 유사한 양상을 나타내고 있다. 이러한 요소들의 장점을 극대화하여 혼합학습의 수업 효과를 높일 수 있는 방안을 추후 연구를 통해 탐구해보는 시도가 필요할 것으로 보인다.

Ⅴ. 결론

본 연구는 시대적 요구에 따라 변화하고 있는 교육환경 속에서 수업 참여자의 토익 능력 향상의 학습목표를 실현할 수 있는 수업 방식을 고안하여 적용하고자 하는 바람에서 출발하였다. 대면(오프라인)과 비대면(온라인) 수업을 접목한 혼합학습을 큰 틀로 하여 진행되는 교양 토익영어 수업의 세부적 수업 모델을 구상하고 실제로 운영한 후 학습자들의 반응을 분석하였다. 혼합학습 수업은 대면과 비대면 수업의 접목을 기초로 하기에 전통적 수업의 운영 방식보다 훨씬 더 많은 수업 구상, 계획, 준비가 필요하다. 수업교과 내용이 혼합학습으

로 운영되는데 적합한지 판단하는 것에서 시작하여 온-오프라인 수업의 방식의 세부적인 요소를 결정하고, 실제 수업에서 구현할 수 있는 교수자의 역량을 갖추는 일 까지 상당한 노력이 요구되는 수업방식이다. 연구자는 온-오프라인의 강점 영역에 맞도록 (순향적 혼합학습 방식) 온라인으로 토익 이론지식 강의 동영상으로 예습하고 오프라인 수업에서 이를 활용하여 토익문제를 해결, 복습하는 방식을 설계하였다. 한 주차안에 온-오프라인 수업(각각 50분 분량) 모두 수강해야 한 주차의 수업 분량을 완강할 수 있는 강한-수평적 혼합학습도 적용되었다.

수업 이후 학습자들의 반응의 양적 분석한 결과는 다음과 같다. 학습자들은 혼합학습 수업 방식에 높은 만족도를 나타냈고(4.08) 기존에 수업 방식에 비해 혼합학습 수업이 수업의 참여도를 높이고(4.29) 토익영어를 이해하는 데 도움이 된다고 언급하였다(4.20). 이러한 응답은 현 수업 방식이 효율적이며(3.75), 학업에 부담감이 적다(2.12) 의 응답내용이 이유로 작용한 것으로 보인다. 기존의 수업방식과 혼합학습 수업방식의 선호도를 비교한 결과, 온라인 강의로 예습한 후 오프라인 강의로 복습을 하는 혼합학습>전면 오프라인 수업>오프라인 강의로 예습한 후 온라인 강의로 복습하는 혼합학습>전면 온라인 수업 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 전면 온라인 수업의 선호도가 가장 낮게 나타난 것은 코로나19 상황에서 긴급원격수업 형태로 진행된 전면 온라인 수업의 한계점을 경험한 것이 현 혼합학습 수업의 선호도를 높인 반사이익으로 작용했을 것으로 추정된다. 혼합학습 수업의 구체적인 수업·학업 요소에 관한 응답에서는 온라인 동영상 시청에 만족도(4.32), 한 주에 각각 50분씩 온-오프라인 수업을 진행하는 방식(4.20)에 높은 평균점수를 보였고, LC(3.28) 보다 RC(4.06)가 혼합학습 수업방식으로 더 많이 도움을 받았다고 응답했다. 본 연구의 대학의 토익수업 커리큘럼상 LC보다 RC의 수업 분량이 더 많이 설정되어 혼합수업으로 진행되는 RC 수업의 노출빈도가 높았기 때문 일 수 있다. 토익 LC와 RC 영역을 각각 독립된 혼합학습 방식으로 진행 후 어떤 영역의 성취도가 유의미하게 상승했는지의 연구 등을 통해 본 연구의 결과를 탐색할 필요성을 시사한다. 토익영어 혼합학습 수업이 학습자의 정의적 요인에 어떤 영향을 주었는지의 응답 평균은 4.05으로 나타나 학습자들은 혼합학습이 정의적 요인에 긍정적 영향을 주었다고 인식하고 있었다. 구체적으로는 자기 주도적 태도>동기=자신감>호기심 순으로 하위영역이 긍정적 영향을 받고 있음을 표현했다. 이는 혼합학습 수업방식이 학습자가 학업의 통제력을 발휘할 수 있는 학습 환경을 제공하는 수업임을 나타내는 결과라 볼 수 있다. 실제로도 혼합학습 수업을 통해 토익지식의 이해도가 높아지고, 정의적 요인에 긍정적 영향을 받았다고 인식할수록 혼합학습 수업의 만족도가 상승함을 확인했다. 정의적 요인 중에서 자기 주도적 태도가 수업 만족도에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 나타나 선행연구들의 결과와 일맥상통하는 결과를 본 연구에서도 도출할 수 있었다. 즉, 혼합학습 수업은 토익수업 참여자들의 자기주도적 학습태도를 향상시키고, 토익 지식을 이해해는

인지적 측면에도 도움이 되는 효율적인 수업 방식임을 본 연구를 통해 확인하였다.

학습자들의 개방형 질문에 대한 응답양상에는 수업의 단점보다 장점을 언급한 학생수가 3배 가까이 높게 나타나 학습자들이 혼합학습 수업에 긍정적 인식을 가지고 있다는 질적 연구결과의 양상과 크게 다르지 않았다. 단점으로는 오프라인 수업(50분)이 짧아 수업속도가 빠르거나. 온라인 동영상을 시청하는데 집중력이 떨어진다는 응답이 언급되었다. 장점으로는 현재의 수업방식이 효율적이고 온라인 동영상 시청으로 반복학습이 가능한 점, 수업의 집중도가 상승하며 전면 비대면 온라인 수업에 비해 수업의 참여와 몰입도가 높고 즉각적 피드백이 가능하다는 응답이 나타났다. 긴급원격수업의 경험이 있는 현재의 학습자들은 전면 비대면 온라인 수업의 한계점을 잘 인식하고 있고 그러한 한계점이 보완되는 동시에 토익학습 효과를 상승시킬 수 있는 혼합학습 수업이 학습자에게 좋은 수업방식으로 인식되고 있는 것으로 보인다.

본 연구의 결과는 혼합학습 수업으로 적절하게 운영될 수 있는 교과목이라는 판단을 기본으로 하여 사전에 잘 준비된 혼합학습 수업은 학습자들에게 좋은 수업 효과를 제공할 수 있는 수업 방식임을 보여주고 있다. 다른 수업방식에 비해 많은 준비와 노력이 요구되고 교수자의 수업 운영이 필요하며 혼합학습이 적절하게 이루어 질 수 있는 시공간적 환경이 요구되는 제약도 존재한다. 하지만 학습자가 수업에 적극적으로 참여하고 토익영어를 포함한 다양한 영어 학습 영역의 이해도를 향상시키는데 일조할 수 있는 보편적인 수업방식으로 인식될 충분한 가능성이 있는 방식임을 본 연구를 통해 확인할 수 있다. 본 연구는 토익영어라는 한정된 분야에 혼합학습 수업 방식을 적용한 연구이기에 이 연구의 결과로 혼합학습 수업의 효과를 일반적으로 단정짓기에 한계가 있다. 또한, 학습자의 객관적 학습 성취도의 향상여부 및 혼합학습의 구체적인 수업 운영 요소에 관한 영향에 대한 분석 결과를 다루고 있지 않고 있다. 추후 혼합학습 수업운영 요소와 토익학습 능력의 성취도 간의 깊이있는 인과관계를 탐색하는 연구가 실행되어 혼합학습의 학습 효과를 다시금 정립하는 기회가 닿기를 바란다.

참고문헌

간진숙, 정현재. (2015). *플립러닝 설계업무*. 콘텐츠미디어.

고명희, 이영경. (2019). 온라인 토익 학습 수행점수, 그릿, 학습 스타일 및 성취도의 관계분석. *멀티미디어 언어교육, 22*(3), 124-149. https://doi.org/10.15702/mall.2019.22.3.124

고연정. (2008). *온/오프라인 통합교육이 영어 말하기 능력 신장에 미치는 효과* [미출간석사학위논문]. 한국교원대학교.

고준석. (2015). 플립러닝과 학습유인물을 이용한 대학영어 수업모형. *영어영문학 21, 28*(4), 247-271.

곽면선. (2017). 온라인 동영상을 활용한 수업이 영어 독해력 향상과 영어학습 흥미도에 미치는 영향. *언어연구, 33*(3), 319-338. https://doi.org/10.18627/jslg.33.3.201711.319

구한나. (2006). *온라인 강의에서 강사 제시 유형에 따른 인지적 실재감, 성취도, 학습 만족도 차이 규명*[미출간석사학위논문]. 이화여자대학교.

길인숙. (2016). 토익집중프로그램에 참가한 대학생들의 블렌디드 러닝 효과와 자기주도 학습능력과의 관계에 대한 연구. *학습자중심교과교육연구*, *18*(22), 581-599. https://doi.org/0.22251/jlcci.2018.18.22.581

김도헌, 최우재. (2003). Blended learning을 통한 리더십 훈련 프로그램의 개발 및 평가 연구. *교육정보미디어연구, 9*(4), 147-176.

김문주, 유화영. (2019). 대학 인문교양 수업의 플립러닝 사례연구, *교양교육연구, 13*(6), 521-545.

김영희. (2016). 대학 교양영어 인버트 블렌디드 통합수업 교수모형 개발. *영어영문학, 21*(3), 151-173.

김정태, 김희진. (2012). 오프라인 대학교 영어교육에 최적화된 블렌디드 러닝 교수모형 연구. *멀티미디어 언어교육, 15*(1), 135-155. https://doi.org/10.15702/mall.2012.15.1.135

김현정, 나경희. (2014). 블렌디드 러닝 프로그램이 중학생의 영어 성취도에 미치는 효과. *중등영어교육, 7*(3), 49-74.

남정미. (2016). 블렌디드 러닝을 활용한 영작문 사례 연구, *언어과학연구, 78*, 125-143. https://doi.org/10.21296/jls.2016.09.78.125

남정미, 김성애. (2009). 멀티미디어 활용 영어수업 사례연구: 교양영어 교과목으로 온라인 토익수업의 학습효과, *새한영어영문학, 51*(1), 277-301.

도숙진, 진영선. (2018). 플립러닝을 기반으로한 토익(ETP) 수업의 효과. *교양교육연구, 12*(2), 119-167.

성지희. (2016). 온라인 동영상 활용 수업을 통한 영어 독해력과 비판적 사고력 향상 방안 제안. *학습자중심교육연구, 16*(2), 939-962.

손은주, 박정혜, 임인철, 임용, 홍석우. (2015). 대학수업에 적용된 플립러닝(Flipped Learning)이 대학생의 학습 동기에 미치는 효과. *인지발달중재학회지*, *6*(2), 97-117.

심예진, 우애자. (2011). 블렌디드 러닝 탐구 실험에 대한 효과. *열린교육연구, 19*(2), 121-140.

우종정, 김보나, 이옥형. (2009). 대학에서 면대면 수업대안으로서의 블렌디드 러닝에 대한 연구. *한국정보기술학회논문지, 7*(2), 219-225.

이동엽. (2013). 플립드 러닝(Flipped learning) 교수학습 설계모형 탐구. *디지털융복합연구, 11*(12), 83-92. https://doi.org/10.14400/JDPM.2013.11.12.83

이명관. (2015). 블렌디드 러닝을 통한 대학생들의 토익수업 효과. *영어어문교육, 21*(4), 257-281.

이보경, (2020). 코로나19로 인한 비대면 교양영어 수업의 학습자 반응에 대한 연구, *교양교육연구, 14*(4), 97-112.

이윤주, 이충현. (2006). 사이버대학 온라인 영어 교수/학습 콘텐츠에 대한 학습자의 선호도 및 태도에 관한 연구. *멀티미디어 언어교육, 7*(3), 151-185.

이제옥, 박옥희. (2016). 온라인을 이용한 대학 영어교육 효과에 대한 메타분석. *외국학연구, 37*, 69-95. https://doi.org/10.15755/jfs.2016..37.69

이지연, 이재경. (2005). 이러닝 개념화를 위한 일 고찰. *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education, 8*(3), 1-31.

이충현. (2009). 온라인 멀티미디어 영어교육 수업을 위한 효율적인 콘텐츠 유형과 교수/학습 방안. *외국어교육연구, 23*(1), 103-134. https://doi.org/ 10.16933/sfle.2009.23.1.103

이현주. (2012). 블렌디드 러닝을 통한 대학생 영어학습에서의 상호작용과 자기주도학습의 효과. *교육정보미디어연구, 18*(1), 1-24.

정동빈, 강시경. (2008). 블렌디드 러닝을 활용한 자기 주도적 초등 영어쓰기 교수-학습효과. *언어연구, 23*(4), 577-599. https://doi.org/10.18627/jslg.23.4.200802.577

정성희, 강의선, 이광진. (2014). 교양영어 프로그램 다양화를 위한 온라인 영어글쓰기 웹모듈 개발과 활용. *영어교과교육,13*(3), 195-219. https://doi.org/10.18649/jkees.2014.13.3.195

정숙경. (2010). 대학 사이버 영어수업의 효과적인 블렌디드 수업 모형에 대한 연구. *멀티미디어 언어교육, 13*(3), 253-278. https://doi.org/10.15702/mall.2010.13.3.253

정혜선. (2010). 온라인 영어발음지도 수업에 대한 학습자 인식 및 효과[미출간 석사학위논문]. 한국외국어대학교 교육대학원.

조일현. (2003). *블렌디드 러닝 성공전략와 ROL.* 크레듀.

조혜선. (2020). 예습 과제 활용 온라인 동영상 강의 사례 연구: 대학교 토익수업에서. *멀티미디어 언어교육, 23*(3), 413-431. https://doi.org/10.15702/mall.2020.23.3.413

지정순, 전지현. (2014). 블랜디드 러닝에서 한국 대학생들의 영어성취도에 미치는 동기효과에 관한 연구. *영어교육연구, 26*(3), 225-242. https://doi.org/10.17936/pkelt.2014.26.3.011

최하빈. (2022). *블렌디드 러닝 환경에서 영어학습동기와 불안감: 초등학생과 중학생의 차이*[미출간석사학위논문]. 조선대학교.

한종임, 강한나. (2018). 블렌디드 러닝 기반 사전 학습 활동이 한국 대학교 영어학습자의 말하기에 미치는 영향. *멀티미디어 언어교육, 21*(3), 175-205. https://doi.org/10.15702/mall.2018.21.3.175

황요한, 고보라. (2019). 블렌디드 러닝이 토익 성취도에 미치는 영향: 대학 신입생 교양영어 수업 분석을 통해. *영어교과교육, 18*(4), 233-248. https://doi.org/10.18649/jkees.2019.18.4.233

Bao, W. (2000). COVID-19 and online teaching in higher education: A case study of Peking University. *Human Behavior and Emerging Technologies, 2*(2), 113-115. https://doi.org/10.1002/hbe2.191

Bonk, C. J., & Graham, C. R. (2006). *The handbook of blended learning*. Pfeiffer.

Cha, Y., & Kim, H. (2011). Implementation of instructional methods and learners' views in online/offline business English classes. *Multimedia-Assisted Language Learning, 14*(3), 11-35. https://doi.org/10.15702/mall.2011.14.3.11

Driscoll, M. (2002, January). Blended learning: Let′s get beyond the hype. *Reserchgate.* https://www.researchgate.net/publication/286029739_Blended_learning_Let%27s_get_beyond_the_hype

Frisen, N. (2012). *Report: Defining blended learning*. Learning Space. https://www.normfriesen.info/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf

Garrison, D. R., & Kanuka, H. (2004). Blended learning: Uncovering its transformative potential in higher education. *The Internet and Higher Education*, *7*(2), 95-105. https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2004.02.001

Graham, C. R., Allen, S., & Ure, D. (2005). Benefits and challenges of blended learning environments. In M. Khosrow-Pour (Ed.), *Encyclopedia of information science and technology* (pp.253-259). Hershey, Idea Group.

Harashima, H. (2011). Taxonomy of blended learning. *Proceeding of 2011 KAMALL International Conference* (pp.81-85). Daejeon, Korea: Pai Chai University.

Hodges, C., Moore, S., Lockee, B., Trust, T., & Bond, A. (2020, March). The difference between emergency remote teaching and online learning. *Educuase Review*. https://er.educause.edu/articles/2020/3/the-difference-between-emergency-remote- teaching- and- online- learning

Lee, S., & Lee, J. (2007). Blended learning revisited: A new approach to foreign language education. *Multimedia-Assisted Language Learning, 10*(2), 142-157. https://doi.org/10.15702/mall.2007.10.2.142

Osguthorpe, R. T. , & Graham, C. R. (2003). Blended learning environments: Definitions and directions. *Quarterly Review of Distance Education, 4*(3), 227-33.

Siemens, G., Gašević, D., & Dawson, S. (2015). *Preparing for the digital university: A review of the history and current state of distance, blended, and online learning*. Bill & Melinda Gates Foundation.

Throne, K. (2003). *Blended learning: How to integrate online & traditional learning*. Kogan Page.

Wai, C. C., & Seng, E. L. K. (2015). Measuring the effectiveness of blended learning environment: A case study in Malaysia. *Education and Information Technologies*, *20*, 429-443.

Wilson, G. (2008). *Teachers in blended learning environments: Case studies of ICT-enhanced blended learning in higher education*. YDM.

Yoon, S. (2011). *The impact of blended learning on the development of English spoken skills at university level*[Unpublished doctoral dissertation]. Hankuk University of Foreign Studies.

Yoon, S. Y., & Lee, C. H. (2010). The perspectives and effectiveness of blended learning in L2 writing of Korean university students. *Multimedia-Assisted Language Learning, 13*(2), 177-204. https://doi.org/10.15702/mall.2010.13.2.177

예시언어(Examples in): English
적용가능언어(Applicable Languages): English
적용가능수준(Applicable Levels): Secondary

이영경(강사)
순천향대학교 향설나눔대학
31538 충청남도 아산시 순천향로 22
Email: igone@nate.com

Received: January 19, 2024
Reviewed: February 26, 2024
Revised version received: March 21, 2024