영어어문교육 *제30권* 2호 2024 여름
https://doi.org/10.35828/etak.2024.30.2.65

대학 교양영어 대면수업과 온라인 수업의 학습몰입도와 수업만족도 비교 연구

이명관
(안양대학교)

Lee, Myong-Kwan. (2024). A comparative study of the effects of face-to-face and online college English classes on learners' learning flow and class satisfaction. *English Language & Literature Teaching, 30*(2), 65-83.

The purpose of this study is to compare the effects of face-to-face and asynchronous online English classes on learners' learning flow and class satisfaction. The study was conducted over 15 weeks with 52 Korean college students. Twenty-six of them took the face-to-face English classes, while the others took the asynchronous online English classes. The results were as follows. First, the students in the face-to-face English classes were found to have higher learning flow than those in the asynchronous online English classes, which was a statistically significant difference. Second, among the nine factors of learning flow, the students in the face-to-face classes showed higher learning flow in four factors: 'task concentration,' 'distorted sense of time,' 'autotelic experience,' and 'loss of self-consciousness,' compared to those in the asynchronous online classes, which showed statistically significant differences. This finding indicates that face-to-face English classes have a positive impact on students' learning flow. Third, the students in the face-to-face classes were more satisfied than those in the asynchronous online classes, but the result did not show a statistically significant difference. It is concluded that face-to-face English classes can be effective for college students. Based on the study, some guidelines for effective English classes were suggested.

[face to face English class/online English class/learning flow/class satisfaction, 대면 영어수업/온라인 영어수업/학습몰입/수업만족도]

Ⅰ. 서론

본 연구의 목적은 대학 교양영어 수업이 대면환경과 온라인 환경에서 진행될 때 학습자들의 학습 몰입도와 수업 만족도 인식에 어떠한 차이가 있는지를 알

아보는데 있다. 코로나19 팬데믹 이후 교육 환경은 디지털 기술의 발전과 더불어 급속도로 변화하고 있다. 특히 온라인 학습의 중요성이 부각되면서, 대학에서는 온라인과 대면수업을 다양한 형태로 결합하는 모델이 점차 확대되고 있다. 이러한 교육 환경의 변화와 다양화는 학습자들에게 영향을 미치기 때문에, 이에 대한 연구가 필요하다.

학습성공과 관련된 학습자 요인 중에서, 학습에 대한 몰입도는 학습 활동에 몰두할 때 느끼는 심리적 상태이기 때문에 학습자가 학습 목표를 성취하고자 하는 의지를 강화하고, 학업 성취도를 높일 수 있도록 한다(김희동, 김종윤, 2021; Carini 외, 2006; Hoffman & Novak, 1996; Steele & Fullagar, 2009). 즉, 학습몰입은 학습 과정에서 학습자가 자발적으로 완전히 집중하는 행위로서, 학습의 시작부터 결과에 이르는 과정에서의 성과를 직접적이고 간접적으로 예측할 수 있는 중요한 변인이다. 이러한 학습몰입은 대면수업과 온라인 수업 모두에서 학습 성과와 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타난다(박혜진, 유병민, 2014; 조은미, 한안나, 2010). 그리고 최근 온라인 수업이 활성화됨에 따라, 온라인 환경에서 학습자 몰입에 대한 연구 또한 활발히 이루어지고 있다(김나영, 2009; 김상은, 2019; 김영민, 2011; 박민정, 2021; 정소영, 엄철주, 2021). 이렇게 학습몰입이 학습자들에게 중요한 영향을 미칠 수 있으므로, 학습환경에 따라 이 요인이 어떻게 작용하는지에 대해 알아볼 필요가 있다. 즉, 대면수업과 온라인 수업 환경에서 일어나는 다양한 학습요인들의 차이는 학습자들의 학습에 대한 몰입에 차이를 가져올 수 있다. 따라서 학습자들이 어떠한 환경에서 학습에 더 몰입하게 되는지에 대하여 비교하여 분석해 볼 필요가 있다.

온라인 수업과 대면수업 환경에서의 교수-학습이 학습자들에게 다르게 영향을 미칠 수 있으므로, 이에 대한 다양한 측면에서 그 효과성을 알아보기 위한 연구들이 이루어지고 있다(Arias 외, 2018; Jasmine & Felicia, 2019; Piccoli 외, 2001). 영어교육에서도 온라인과 대면수업 환경에서 영어 학습자들의 수업 만족도, 일반적인 학습태도, 동기 등을 비교분석하여 두 환경에서 나타나는 차이를 보여주고 있다(김혜숙, 2022; 정남숙, 2023; Alhamami, 2022). 그러나 영어 학습자의 학습몰입에는 어떠한 영향을 미치는지에 대한 실증적 연구는 상대적으로 부족한 상황이다. 특히, 영어학습의 몰입상태에서 일어나는 특성요인을 기반으로 하여 구체적인 학습 몰입도를 비교한 연구는 전무하다. 다른 수업환경에서 학습자의 몰입도가 어떻게 작용하는지를 파악하는 것은 효과적인 영어 교수-학습과 학습자 중심의 교육 환경을 조성하는 데 중요하게 작용한다. 따라서 본 연구는 교실 대면수업과 온라인 비실시간 수업에서의 대학 교양영어 수업이 학습자들에게 어떠한 영향을 미치는지를 학습몰입도와 만족도 측면에서 비교하여 분석해 보고자 한다. 이에 본 연구에서 다루고자 하는 연구 문제는 다음과 같다.

1. 대학 교양영어 대면수업과 온라인 비실시간 수업에서 학습몰입도는 어떠 한 차이를 보이는가?

2. 대학 교양영어 대면수업과 온라인 비실시간 수업에서 학습자의 수업만족도는 어떠한 차이를 보이는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 학습몰입

학습몰입은 학습자가 자신의 과제나 활동에 완전히 몰두하여 최적의 기능을 발휘하는 심리적 상태이다(Csikszentmihalyi, 1990). 이 상태에서 학습자는 높은 집중력과 흥미를 유지하며, 자발적으로 학습 활동에 참여한다. 그리고 학습몰입은 학습 활동 자체에서 만족감을 증가시켜, 이를 통해 학습의 지속 가능성을 높이되며, 학습 동기를 증진시켜 새롭고 어려운 수준의 과제에 도전하도록 하는데 도움을 준다(Csikszentmihalyi 외, 1993). 즉, 학습자가 학습에 얼마나 몰입하는지는 학습을 향상시키는데 중요한 역할로 작용한다.

학습자가 수업에 대한 몰입도가 높을수록 지식의 이해와 적용이 잘 이루어지고 이는 곧 학습성과에 긍정적인 영향을 미친다(김희동, 김종윤, 2021). 더욱이 학습몰입이 높은 학습자는 학습 활동을 즐기며 학습의 유의미성을 느끼게 되고(유인숙 외, 2015; Jackson & Marsh, 1996; Joo 외, 2014), 학습활동을 지속하고자 하는 주도적 의지를 다지게 하여 더 높은 수준의 학업 성취를 달성할 수 있도록 돕는다(주영주 외, 2009). 이와 같은 학습몰입은 학습시간을 효율적이게 하며 학습의 적극적인 참여를 높이는데 중요한 요소로 작용하여 학업 성취에 긍정적인 영향을 미친다(Hoffman & Novak, 1996). 그리고 대면학습 환경에서뿐 아니라 온라인학습 환경에서 학습몰입은 학습만족도 및 학업성취도에 유의미한 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다(김영민, 2011; 김상은, 2019).

학습자의 몰입은 학업 성취도에 중요한 영향을 미치므로, 학습 과정에 깊이 몰입하게 하는 학습자 요인을 살펴본, Skadberg와 Kimmel(2004)은 학습몰입이 자기주도학습 능력과 밀접하게 연관되어 있다고 보았다. 그리고 성인학습자의 경우 자신의 학습 목표와 이유를 분명히 인식하고 주도적인 학습태도를 지니는 것이 몰입 수준을 높일 수 있다고 하였다. 또한 학업적 자기효능감과 학습몰입과의 관계를 살펴본 Lee(2011)와 Kim(2010)은 자기효능감은 학습몰입과 높은 상관관계를 가지며, 학습몰입이 자기효능감과 대학생활 적응 및 학업성취와의 관계에서 중요한 매개변인으로 작용함을 확인하였다. Lee(2009)의 연구에서도 학업적 자기효능감이 학습몰입에 직접적인 영향을 미친다는 결과가 나타났다.

학습자의 학습 몰입을 증진시키기 위해 학습 과정에 깊이 몰두할 수 있도록 지원할 필요가 있다. 이에, 박성익과 김연경(2006)은 교육 과정에 명확한 목표를 설정하고, 상호 피드백을 포함하는 복잡한 실제적 과제를 제공하는 것이 학습자로 하여금 몰입 경험을 극대화하게 할 수 있다고 강조하였다. 또한, 장정주

외(2008)는 학습 내용의 구성과 체계를 다양하고 학습자가 이해하기 쉽도록 이미와 동영상 등을 제공하는 것이 학습자로 하여금 학습 과정에 더욱 적극적으로 참여하게 할 수 있고, 이는 학습몰입을 증진시킨다고 하였다.

그리고 온라인 비실시간 교양영어 수업에서 국내 대학생 1학년 252명을 대상으로 연구한 정소영과 엄철주(2021)는 수업몰입에 영향을 미치는 요인으로 교수자-학습자 상호작용, 자기주도학습력, 과제가치를 선정하여 요인간의 구조적 관계를 살펴보았다. 그들의 연구 결과 중에서 수업몰입과 관련된 결과를 중심으로 살펴보면, 교수자-학습자 상호작용, 자기주도학습력, 과제가치인식이 모두 수업몰입과 통계적으로 유의미한 영향 관계가 있는 것으로 나타났다. 특히, 온라인 교양영어 수업에서의 과제가 학습자들의 수업몰입을 이끌 수 있는 중요한 수단으로 작용하는 것으로 드러났다. 이러한 연구들은 다양한 학습 환경에서 학습몰입을 향상시키기 위한 효과적인 전략과 방법 등을 제시함으로써 효율적인 교육 환경을 구축할 수 있도록 돕는다.

2. 온라인과 대면수업 환경에서의 학습효과

온라인 수업환경은 학습자가 능동적으로 참여하여 필요한 정보와 지식을 획득하고, 의사소통 과정에서 지식을 공유하며 의미를 만들어내는 양방향 의사소통의 상호작용으로 이루어진다(최은진, 최명숙, 2016; Giardina, 1992). 그리고 이러한 상호작용은 학습자의 자기주도성을 강조하는 온라인 수업과정에서 수업몰입을 촉진할 수 있는 중요한 요소로 작용한다(김진모 외, 2020; 박성익, 김연경, 2006). 이런 측면에서, 온라인 환경에서 교양필수 의사소통능력 강좌를 수강하는 1학년 학생들을 대상으로 조사한 박민정(2021)의 연구는 자기주도학습과 수업 만족도 사이에서 학습몰입이 완전 매개효과를 갖는다고 것을 확인하였다. 그리고 학습몰입이 학습성과와 유의미한 상관관계를 나타내지는 않았지만, 수업만족도를 유의하게 예측할 수 있는 변인임을 드러냈다. 또한 김나영(2009)은 온라인 교육에서 학습몰입이 성취도에 유의한 영향을 미칠 뿐만 아니라, 프로그램 요인과 조직의 지원이 성취도와의 관계에서 매개효과를 갖는다고 하였다. 이와 같은 온라인 환경에서의 학습 몰입은 학습 성과와 만족도에 유의미한 영향을 줄 수 있는 가능성을 보여준다. 그리고 이것은 대면수업 환경에서 이루어지는 수업에서 학습자들의 학습몰입, 그리고 이것으로 인한 학습성과 및 만족도 등에는 어떠한 차이를 보이는지에 대하여 비교해 볼 필요성을 제기하고 있다.

Jasmine과 Felicia(2019)는 전통적인 교실 수업과 온라인 수업의 효과성을 비교하여, 학생들의 성과에 어떤 교수-학습 방식이 더 효과적인지를 파악하는 것을 목표로 연구하였다. 548명의 학생들(대면수업 401명, 온라인 수업 147명)의 환경과학 수업 성적을 분석한 결과, 전반적으로 성별이나 학년 등급에 관계없이 온라인과 대면수업 간의 학업성과에는 유의미한 차이가 없었다. 이와 유사하게 Piccoli 외(2001)의 연구결과에서도 대학생들을 대상으로 한 IT관련 과목에서온

라인 수업과 대면수업간의 학업성과에서 유의미한 차이가 없었다. 그리고 온라인 수업에서 오히려 학습과정에 대한 만족도가 대면수업보다 낮게 나타났다. 우리나라 대학생을 대상으로 한 최미나(2007)의 연구결과에서도 대면수업이 온라인 수업보다 학습자들의 수업만족도가 높았음을 보여주었다. Arias 외(2018)는 온라인 수업과 대면수업의 효과를 비교하는데 목표를 두고 경제학 수업의 수강생들을 무작위로 온라인과 대면수업에 배정하고, 두 수업 모두 같은 교수가 같은 교육 목표와 시험으로 진행하였다. 연구 결과, 대면수업을 수강한 학생들이 교수 특정 질문에서 사후 테스트 점수가 통계적으로 더 크게 향상되었다.

Alhamami(2022)의 연구는 사우디아라비아의 한 대학의 EFL 강좌를 수강하는 다양한 전공의 1학년 학생들을 대상으로 하였다. 대면수업에 참여한 681명 학생들과 온라인 환경에 참여한 287명 학생들의 학습에 대한 학생들의 태도를 조사하였다. 이 연구에서는 학습자의 주의, 동기, 시간, 상호작용과 관련된 요인에 대한 영어학습 태도에 중점을 두고 두 학습환경을 비교하였다. 그 결과, 대면수업 환경에서의 영어 학습에 대한 태도가 온라인 환경보다 더 긍정적이었다. 즉, 대면 영어학습 과정에서의 몰입이 학습자가 경험에 완전히 집중하는 현상으로, 학습 성과를 예측하는 중요한 요인임을 보여주었다.

정남숙(2023)은 온라인 실시간 수업과 대면수업에서의 영어 읽기수업의 효과를 비교 분석하였다. 그리고 두 집단 간에 학습자들의 학습효과와 정의적 효과에 대한 인식 차이를 조사였다. 그 결과, 대면수업에 참여한 학생들의 영어읽기 능력이 온라인에 참여한 학생들보다 통계적으로 유의미할 정도로 높게 나타났다. 그리고 영어 읽기학습 효과에 대한 학습자 인식에서도 대면집단이 온라인 집단보다 더 긍정적인 반응을 보였다. 정의적 효과에 대한 결과에서도 대면수업에 참여한 학생들이 온라인 수업의 학생들보다 다소 더 긍정적으로 응답하며 더 높은 만족감을 나타냈다.

김혜숙(2022)은 대학영어 수업을 온라인 환경에서 실시하였을 때와 교실 대면환경에서 실시하였을때, 학습자들의 영어 말하기 능력에 어떠한 차이를 보이는지를 비교하였다. 또한, 상호작용, 몰입, 사회적 실재감, 그리고 자기주도에 대한 학습자들의 인식은 어떠한 차이를 보이는지를 비교하였다. 그 결과, 온라인 수업 집단과 대면수업 집단 모두에서 학생들의 말하기 실력이 향상되었다. 그러나 두 집단을 비교 분석한 결과 영어 말하기 실력이 두 집단 간에 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 또한, 학습자 인식에 있어서도 많은 문항에서 두 집단간에 유의미한 차이를 드러내지 않았다. 그러나 수업에 대한 몰입에서 '주변 상황이 방해되어도 영향을 받지 않는다'는 항목에서는 온라인 수업을 듣는 학생이 대면수업 학생보다 높은 평균을 보여주었다. 결과적으로 온라인 수업과 대면수업의 학습환경 및 방식 차이가 학습자의 영어 말하기 성취도와 태도 및 인식 차이에 크게 영향을 주지 않는 것으로 드러났다. 이러한 연구들은 온라인과 대면환경에서의 수업 효과뿐 아니라 두 학습환경에서 나타나는 학습자들의 태도와 인식에 대한 차이를 밝히고자 하였다. 이는 학습 환경과 방식에 따른

학습의 효과가 어떻게 달라지는 검증함으로 학습자를 위한 효과적인 교수-학습 환경을 설계하는데 도움이 될 수 있다. 이와 같은 맥락에서 영어학습 성공에 영향을 미칠 수 있는 영어 학습자의 학습몰입과 수업만족도가 학습환경에 따라 어떠한 차이를 보이는지를 조사해 볼 필요가 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 참여자와 강좌구성

본 연구는 경기도에 소재한 4년제 대학의 교양영어 필수 강좌를 수강하는 2학년 학생들을 대상으로 하였다. 이 강좌는 의사소통 중심의 영어 통합학습으로 실시되고 일주일에 3시수로 구성되어 있다. 모든 분반은 공통된 교재를 사용하고 수강인원은 30명이내로 제한된다. 본 연구는 2023년 2학기에 실시하였다. 본 연구에서 실시한 수업에 참여한 학생들은 공과대학 학생들로 총 55명이었으나, 이 강좌를 이수하지 못한 학생은 3명으로 본 연구의 자료 수집의 대상이 된 학생들은 대면수업과 온라인 수업에서 각각 26명으로 총 52명이다. 대면수업에 참여한 학생은 남학생이 20명, 여학생이 6명이고 온라인 수업에 참여한 학생은 남학생이 22명, 여학생이 4명이다. 이 학생들의 영어능력은 대체로 중급 수준에 해당하며, 해외거주 혹은 유학경험이 없는 학생들이었다.

2. 연구설계

1) 수업환경

(1) 대면수업

본 연구에서의 대면수업은 주 2회에 걸쳐 총 50분씩 3시수로 구성되었다. 즉, 주 1회인 1일은 2시수, 나머지 1회 1일은 1시수로 수업이 진행되었다. 그리고 중간고사와 기말고사는 지필고사로 치뤄졌다. 또한, 학습을 위한 교수자와 학습자, 학습자와 학습자 간의 상호작용은 대면상에서 이루어졌다.

(2) 온라인 수업

온라인 수업은 비실시간 수업환경으로 구성되었다. 각 수업이 50분으로 구성되어 있으며, 이는 25분의 녹화 강의와 25분 분량의 과제로 나뉘어졌다. 따라서 학습자는 일주일에 세 번 25분짜리 녹화강의를 시청하고 같은 시간만큼의 과제를 수행한다. 이 모든 활동은 본 대학에서 제공하는 온라인 학습관리시스템을

통해 이루어지며, 학생들은 매주 제공되는 녹화 강의를 시청하고 과제를 제출해야 한다. 그리고 제시된 기간 내에 이를 완료하지 않으면 결석 처리된다. 또한, 학습 관련 공지, 질의응답, 자료 공유 등 교수자와 학습자, 학습자 간의 상호작용도 모두 온라인에서 진행되었다. 그러나 중간고사와 기말고사는 대면상에서 지필고사로 치러졌다.

2) 수업방식

본 연구에서 시행된 수업은 의사소통 네 가지 기능이 모두 통합되어 있기는 하나, 그 중에서도 주로 듣기, 읽기, 쓰기활동 중심으로 진행되었다. 이 수업은 모든 단원에서 일관된 절차를 따랐다. 먼저 각 단원은 주제에 맞는 어휘 활동으로 시작되며, 이는 문맥에 적합한 단어 찾기, 단어의 정의 찾기, 그리고 반의어와 유의어 찾기 등을 포함한다. 그 다음으로 듣기활동에서는 먼저 듣기를 한 후, 다양한 유형의 이해도 문제를 해결한다. 이해도 문제는 주제와 핵심 내용 파악, 세부 정보 이해, 추론으로 구성되어 있다. 이 활동에서 대면수업의 경우, 수업시간에 학습자 활동으로 시행되고,온라인 수업은 녹화된 강의를 시청하기 전에 과제로 수행한다. 그 다음 절차로 교수자는 듣기 이해도 문제에 따라 듣기 내용을 설명해 준다. 그리고 핵심적인 듣기 전략을 지도하고 관련된 예제를 풀어본다. 대면수업에서는 전체활동으로 교수자 설명 및 지도가 이루어지고,온라인 수업에서는 녹화강의를 시청하는 것이다.

본 연구에서 사용한 듣기 스크립트는 대체로 뉴스나 잡지 기사로 공식적인 정보 전달문에 해당하는 것으로 읽기 텍스트로 활용하기에 적합하게 구성되어 있다. 따라서 듣기 후, 교수자는 텍스트와 관련된 내용을 설명하고, 글의 구조, 문장 구성, 문법, 표현 방식 등을 설명한다. 그리고 효과적인 읽기 전략에 대해 안내한다. 또한 듣기 이해도 문제에서 제시된 내용을 읽기 이해도와 관련하여 설명한다. 읽기 활동에서 배운 글의 구성을 기반으로 학습자는 단계적인 쓰기 활동을 진행한다. 이는 주제문 작성, 지지하는 세부 설명 쓰기, 단락 쓰기, 완성된 글 쓰기로 매 단원에 걸쳐 확장된다. 그리고 이에 따른 쓰기전략에 대해서 교수자가 설명한다. 완성된 쓰기 결과물에 대하여는 대면수업에서 교수자의 피드백이 되고 직접 제출과 종이 상에서 이루어지고, 온라인 수업에서는 온라인 학습관리시스템상에서 학습자가 업로드한 파일에 교수자가 피드백하는 방식으로 이루어졌다. 이에 대한 온라인수업에서의 학습활동 구성은 교수자의 설명과 지도는 25분의 녹화강의로 학습자 개별활동은 25분간의 과제로 구성하였다. 예를 들어, 어휘 과제활동, 듣기 이해도 문제 풀기, 쓰기활동 등은 과제로 실시하였다. 본 연구에서 실시한 수업방식은 다음 표 1과 같이 비교될 수 있다.

표 1
대면수업과 온라인 수업방식 비교

절차	읽기·쓰기 활동	대면수업	온라인 수업
1	주제와 관련된 어휘학습 활동	개별활동	학습자 과제
2	듣기 활동 1: 듣고 이해도 문제해결	개별활동	학습자 과제
3	듣기 활동 2: 듣기 내용 및 전략 지도	전체활동	녹화강의시청
4	읽기 활동: 텍스트 구성, 내용, 문법, 읽기전략 설명 및 지도	전체활동	녹화강의시청
5	쓰기활동을 텍스트 구성 기반의 글쓰기 설명 및 단계별 쓰기활동 지도	전체활동	녹화강의시청
6	단계별 쓰기과제 guideline (or questions)에 따라 쓰기활동	개별활동	학습자 과제
7	완성된 글에 대한 피드백	교수자 피드백 (교실)	교수자 피드백 (온라인시스템)

3. 연구 도구

1) 학습몰입도 검사

본 연구에서의 학습 몰입도 검사는 성인학습자를 대상으로 척도를 개발하고 타당성을 검증한 김아영 외(2010)의 검사도구를 사용하였다. 이 학습 몰입도 검사도구는 Csikszentmihalyi(1990)의 몰입상태에서 일어나는 9가지 특성 하위요인을 기반으로 하고, 학습몰입과 교수몰입 척도에 대한 문헌연구를 참고하여 일반적인 학습상황을 전제로 문항을 수정 및 보완하여 개발하였다. 이 검사도구는 총 29개 문항이며 9개 요인으로 구성되었다. 9개 요인은 '도전-기술 균형'(3문항), '명확한 목표'(3문항), '구체적 피드백'(3문항), '행동-지각 일치'(3문항), '과제집중'(3문항), '통제감'(3문항), '자의식 상실'(3문항), '변형된 시간 감각'(3문항), '자기목적적 경험'(5문항)으로 구성되어 있으며, 6단위 리커트 방식을 사용하였다. 본 연구에서는 김아영 외(2010)의 도구가 일반적인 학습에 대한 내용으로 학습관련한 문항 내용을 모두 '영어학습'으로 수정하여 사용하였다. 이는 본 연구에서 실시한 영어수업으로 인한 학습자들의 학습몰입을 검사하기 위한 것이므로 학생들에게 혼동없이 '영어학습 몰입'에 대한 검사임을 명확하기 하기 위한 것이다. 또한 본 연구에서는 검사도구를 학습자들에게 설문검사로 익숙한 5단위 리커트 방식을 사용하여 제작하였다. 따라서 각 문항은 '매우 그렇지 않다'를 1점으로 하여 '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 구성하였다.

2) 수업만족도 검사

본 연구에서의 수업만족도 검사는 객관식 문항 총 10문항으로 만족도, 흥미도, 자신감, 학습 기대와 욕구 충족, 집중도, 참여도, 유용성, 학습내용과 수업방식 적합성 등의 내용으로 구성하였다. 각 문항은 5단위 리커트 방식으로 '매우 그렇지 않다'를 1점으로 하여 '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 구성하였다.

4. 자료 수집 및 분석방법

본 연구에서 학습몰입도와 수업만족도 검사는 Google Form을 활용하여 학기 마지막 주에 실시하였다. 본 연구의 자료분석은 통계프로그램 SAS 9.4과 SPSS 20.0을 사용하였다. 대면수업과 온라인 수업에 참여한 학생들의 학습몰입도와 수업만족도를 비교하기 위하여 Shapiro–Wilk test를 이용한 후, 독립표본 *t*-test와 윌콕슨 부호순위 검정(Wilcoxon signed rank test)을 통해 차이를 분석하였다. 이와 같은 분석방식으로 학습몰입도 전체뿐만 아니라, 요인별로의 차이에 대하여도 각각 결과를 분석하였다. 그리고 수업만족도는 각 문항에 대한 차이와 문항전체 총합에 대한 차이 결과를 분석하였다.

본 연구에서는 학습몰입도 검사도구와 수업만족도 검사도구가 신뢰할 만한 측정 도구인지를 검증하기 위해서 학생들의 응답이 모두 제출된 후 문항 신뢰도를 검사하였다. 그 결과 학습몰입도 온라인과 온라인 집단 모두에 대한 문항 신뢰도 크론바흐 알파계수(Cronbach's alpha)는 0.96이다. 그리고 대면수업 집단의 문항 신뢰도는 0.97이고, 온라인 집단의 문항신뢰도는 0.96이다. 수업만족도의 대면수업과 온라인 수업집단 모두에 대한 문항신뢰도 크론바흐 알파계수는 0.89이다. 그리고 대면집단 문항 신뢰도는 0.91이고, 온라인집단 문항신뢰도는 0.85이다. 따라서 학습몰입도와 수업만족도 도구는 모두 신뢰할 만한 검사지이다.

Ⅳ. 연구 결과 및 논의

1. 영어학습 몰입도 결과

온라인과 대면 상에서 대학 교양영어 수업이 시행될때, 학습자들이 학습에 몰입하는 정도에는 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위해 온라인 수업에 참여한 학생들과 대면수업에 참여한 학생들의 학습 몰입도를 검사하여 비교분석하였다. 본 연구에서 사용한 학습몰입도 도구는 총 29문항이고, 이에 대한 전체 점수를 평균으로 산출하였으므로 만점이 5점이다. 결과는 표 2에서 보듯이, 대

면수업에 참여한 학생들의 평균은 3.31점으로 '보통이다' 와 '그렇다' 사이에 있다. 그리고온라인 수업 집단의 평균은 2.99점으로 '보통이다'에 가까운 의견을 보이고 있다. 그리고 이 두 집단의 평균차이는 통계적으로 유의미한 차이를 나타낸다(*p < .05). 따라서 대면수업에 참여한 학생들이 영어학습에 더 몰입하는 것으로 나타났다. 즉, 대면수업 환경에서의 영어수업이온라인 수업 환경보다 학습자들의 학습 몰입도에 더 긍정적인 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

표 2
영어학습 몰입도 결과

구분	*N*	*Mean*	*SD*	*Median*	*T/W*	*p*
대면	26	3.31	0.70	3.53	816.50†	0.02*
온라인	26	2.99	0.62	3.00		

† Independent t-test, ‡Wilcoxon rank sum test, *p < .05, **p < .01, ***p < .001

위의 결과에서와 같이 교양영어 수업에서 학생들은 대면수업 환경에서 영어학습에 더 몰입하는 것으로 나타났다. 이 결과는 Alhamami(2022)의 연구에서 대면수업에 참여한 학생들이 학습에 주의하고 몰입하는 태도가온라인수업에 참여한 학생들보다 더 긍정적이었다는 연구결과를 뒷받침해 준다. 또한, 정남숙(2023)의 온라인 실시간 수업과 교실대면 수업에서의 영어 읽기수업에서 교실대면수업의 학생들이 정의적 효과 측면에서 더 긍정적이었다는 연구결과와도 어느정도 관련지어 볼 수 있다.

2. 영어학습 몰입도 요인별 결과

대면수업과 온라인 수업에 참여한 학생들의 학습에 대한 몰입이 어떠한 차이가 있는지를 구체적으로 알아보기 위해 학습몰입도의 요인별로 두 집단 학습자들의 결과를 비교분석하였다. 영어학습 몰입도 요인에 대한 결과를 살펴보면 다음 표 3과 같이 아홉가지 요인 중, 네 가지 요인에서 통계적으로 유의미할 정도의 차이를 보였다.

표 3
영어학습 몰입도 요인 결과

요인	구분	*N*	*Mean*	*SD*	*Median*	*T/W*	*p*
도전-기술균형	대면	26	3.53	0.92	3.67	-0.84†	0.41
	온라인	26	3.73	0.84	3.83		
명확한 목표	대면	26	3.38	0.72	3.33	746.00‡	0.30
	온라인	26	3.22	0.82	3.00		
구체적 피드백	대면	26	3.27	0.84	3.33	696.00‡	0.90
	온라인	26	3.23	0.89	3.17		
행동-지각 일치	대면	26	3.24	0.88	3.33	760.50‡	0.19
	온라인	26	3.00	0.77	3.00		

과제집중	대면	26	3.47	0.87	3.67	2.41†	0.02*
	온라인	26	2.91	0.82	3.00		
통제감	대면	26	3.31	0.67	3.33	784.00‡	0.08
	온라인	26	3.05	0.72	3.00		
자의식 상실	대면	26	3.14	0.87	3.33	842.00‡	0.00**
	온라인	26	2.54	0.87	2.67		
변형된 시간감각	대면	26	3.28	0.72	3.33	2.86†	0.00**
	온라인	26	2.63	0.92	2.83		
자기목적적 경험	대면	26	3.25	0.76	3.40	844.00‡	0.00**
	온라인	26	2.74	0.71	3.00		

† Independent t-test, ‡Wilcoxon rank sum test, *$p < .05$, **$p < .01$, ***$p < .001$

표 3에서 보듯이, ‘과제집중’, ‘자의식 상실’, ‘변형된 시간감각’ 그리고 ‘자기목적적 경험’ 요인이 통계적으로 유의미한 차이를 나타내며 대면수업에 참여한 학생들이 더 영어학습에 높은 몰입도를 보였다. ‘과제집중’ 요인에서는 대면집단의 평균은 3.47점이고 온라인 집단의 평균은 2.91점으로, 대면 집단이 0.56점 더 높은 몰입도를 보였다. 이 요인은 ‘영어공부할때 완전히 빠져 들곤 한다’, ‘영어공부를 할때는 다른 생각을 전혀 하지 않는다’, ‘영어공부할 때 완전히 집중한다’에 해당하는 내용으로 지금 하고 있는 학습에 완전히 몰입하는 것이다. 따라서 대면환경이 수업시간에 주어진 공부, 즉 과제에 집중적으로 몰입하도록 하는데 더 긍정적으로 작용하는 것으로 보인다.

그리고 ‘자의식 상실’ 요인에서는 대면집단의 평균은 3.14점이고 온라인 집단의 평균은 2.54점으로, 대면 집단이 0.60점 더 높은 몰입도를 보였다. 이 요인은 ‘자신을 잊어버릴 정도로 영어공부에 몰두하곤 한다’, ‘영어공부할 때 너무 집중해서 다른 사람이 말을 해도 못 알아듣고 한다’, ‘영어공부할 때 주변에서 무슨 일이 일어나는지 잘 모른다’에 해당하는 내용으로 영어 공부할때에는 자신과 주변에서 일어나는 일을 잊어버릴 정도로 몰입하는 것이다. 이 요인은 다른 요인에 비해 대면과 온라인 집단의 학생들이 가장 낮은 평균 점수를 나타낸 것이다. 즉, 자의식을 상실할 정도로 학습에 몰입한다는 것은 매우 강도가 높은 집중력을 요하기 때문에 상대적으로 다른 요인에 비해 낮은 평균점수를 보일 수 밖에 없을 것이다. 특히, 학습에 대한 자기주도적 태도를 더욱 요하는 온라인 온라인 환경에서 학생들의 자의식을 상실할 정도의 강한 학습몰입이 어려웠던 것으로 보인다. 그러나 김혜숙(2022)의 수업에 대한 몰입항목에서 ‘주변 상황이 방해되어도 영향을 받지 않는다’에서 온라인 수업에 참여한 학생들이 대면수업에 참여한 학생보다 더 높은 몰입도를 보여주었다는 연구결과와는 본 연구결과가 상반된 결과를 보인다는 점에 주목할 만하다.

‘변형된 시간 감각’ 요인에서는 대면집단의 평균은 3.28점이고 온라인 집단의 평균은 2.63점으로, 대면집단이 0.65점 더 높은 몰입도를 보였다. 이 요인은 ‘영어공부에 집중할때는 시간이 흐르는 속도가 평소와 다르게 느껴진다’, ‘영어공부하는 동안에는 시간가는 줄 모른다’, ‘영어공부하는 동안은 시간이 매우 빠르

게 흐른다'에 해당하는 내용으로 시간의 흐름을 느끼지 못할 정도로 영어공부에 몰입되는 것이다. 이것은 학습에 대한 흥미와도 관련되었다고 볼 수 있다. 무언가에 대한 흥미여부에 따라 시간에 대한 감각을 다르게 느낄 수 있기 때문이다. 즉, 대면수업 환경이 상대적으로 학생들에게 학습에 대해 시간적 감각을 다르게 느낄 정도로 흥미를 줄 수 있는 긍정적 자극을 더 제공하는 것으로 보여진다.

'자기목적적 경험' 요인에서는 대면수업 집단의 평균은 3.25점이고 온라인 집단의 평균은 2.74점으로, 대면집단이 0.51점 더 높은 몰입도를 보였다. 이 요인은 '결과에 상관없이 영어공부하는 것 자체를 즐긴다', '영어공부하는 동안 행복하다고 느낀다', '영어공부하는 과정 자체가 재미있다', '영어공부하는 시간이 즐겁다', '영어공부는 나에게 신나는 일이다'에 해당하는 내용으로 영어공부 자체를 좋아하는 통합적 동기가 다소 내포되어 있기도 하다. 따라서 이 요인은 학생들의 영어 통합적 동기에도 다소 영향을 미칠 수 있는 것으로 보인다. 대면수업 환경에서의 학생들이 온라인 환경에 비해 '자기목적적 경험' 몰입요인에서 상대적으로 더 높은 몰입도를 보였다. 이것은 대면수업 환경이 '자기목적적 경험'에 더 긍정적으로 작용하는 것을 나타내며, 영어학습동기에도 어느 정도 영향을 미칠 수 있는 가능성을 보여주기도 한다.

위의 표에서 보면, 나머지 다섯 가지 요인인 '도전-기술균형', '명확한 목표', '구체적 피드백', '행동-지각 일치' 그리고 '통제감'에서 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이 중, 주목해 볼 만한 것은 '도전-기술균형'요인만이 온라인 집단이 더 높은 평균점수를 나타내었다는 것이다. 아홉가지 요인 중, 이 요인을 제외한 모든 요인에서는 대면수업 집단에서 더 높은 평균점수를 나타냈다. '도전-기술균형' 요인은 대면수업 집단과 온라인수업 집단이 모두 3.5점 이상의 평균을 나타내며 가장 높은 평균점수를 보인 요인이다. 그리고 온라인 집단은 3.73점, 대면집단은 3.53점으로 온라인 집단이 0.20점 더 높은 평균점수를 나타내었다. 이 요인은 '나의 능력은 새로운 내용을 완전히 이해하기에 충분하다', '새로운 내용의 영어공부는 어렵지만 내 실력이라면 충분히 해낼 수 있다고 믿는다', '나는 새로운 영어학습내용에 도전할 만한 능력을 가지고 있다'로 새로운 학습내용에 도전하고 자신이 할 수 있다고 믿는 자신감이 내포되어 있다. 온라인상에서의 수업환경이 기술과 접목된 것이로 기존의 전통적인 방식과는 다른 환경이다. 그리고 이 환경에서의 학습이 학습자들로 하여금 도전과 기술의 균형적인 학습에 몰입하게 하는데 더 자신감을 부여하는 것으로 보여진다.

그 외의 영어공부에 대한 명확한 목표설정과 인식에 대한 내용인 '명확한 목표', 자신이 공부하는 것에 대해 스스로 평가하고 피드백을 제공하는 '구체적 피드백', 학습이 자연스럽게 일어나게 되는 '행동-지각 일치', 학습에 대해 자신이 통제할 수 있다고 인식하는 '통제감' 요인은 대면과 온라인 수업 환경의 두 집단 간에 유의미한 차이를 보일 정도의 결과를 나타내지 않았다.

3. 수업만족도 결과

대면수업과 온라인 수업에 참여한 학생들의 수업에 대한 만족도는 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위해 두 집단 간의 수업만족도를의 결과를 비교분석하였다. 결과는 다음 표 4와 같다.

표 4
수업만족도 결과

문항	구분	*N*	*Mean*	*SD*	*Median*	*T/W*	*p*
1. 이번 영어 수업에 대해 만족스럽게 생각한다.	대면	26	4.04	0.77	4.00	709.00‡	0.69
	온라인	26	3.96	0.60	4.00		
2. 이번 영어수업을 통해 영어에 대한 흥미가 늘어났다.	대면	26	3.31	1.01	3.00	774.00‡	0.063
	온라인	26	3.00	0.40	3.00		
3. 이번 영어수업을 통해 영어에 대한 자신감이 늘어났다.	대면	26	2.92	0.89	3.00	685.50‡	0.95
	온라인	26	2.96	0.45	3.00		
4. 이번 영어수업 방식이 나의 영어학습 기대와 욕구에 맞게 충족되었다고 생각한다.	대면	26	3.46	0.99	3.00	711.50‡	0.66
	온라인	26	3.38	0.64	3.00		
5. 이번 영어수업 시간동안 집중하여 공부할 수 있었다.	대면	26	3.42	0.76	3.50	733.00‡	0.39
	온라인	26	3.27	0.73	3.00		
6. 이번 영어수업에 적극적으로 참여하였다.	대면	26	3.54	0.86	3.00	690.00‡	0.99
	온라인	26	3.50	0.65	3.50		
7. 이번 영어수업에 성실히 임하였다.	대면	26	3.81	0.98	4.00	755.00‡	0.20
	온라인	26	3.50	0.65	3.00		
8. 이번 영어수업이 나의 영어능력 향상에 도움이 되었다고 생각한다.	대면	26	3.73	0.96	4.00	838.00‡	0.00**
	온라인	26	3.12	0.43	3.00		
9. 이번 영어수업이 학습내용을 이해하는데 적절하였다고 생각한다.	대면	26	3.85	0.73	4.00	817.50‡	0.00**
	온라인	26	3.35	0.56	3.00		
10. 이번 영어수업 방식이 나에게 적합한 학습 방식이라고 생각한다.	대면	26	3.35	0.69	3.00	739.00‡	0.24
	온라인	26	3.15	0.54	3.00		
합계	대면	26	3.54	0.64	3.60	779.00‡	0.10
	온라인	26	3.32	0.37	3.15		

† Independent t-test, ‡Wilcoxon rank sum test, *$p < .05$, **$p < .01$, ***$p < .001$

위의 표 4에서 보듯이, 대면수업에 참여한 학생들과 온라인 수업에 참여한 학생들의 수업만족도가 유의한 차이까지 나타내지는 않았으나, 대면수업 집단의 수업만족도 합계 평균이 3.54점이고 온라인 수업 집단의 평균이 3.32점으로 대면수업 집단이 0.22점 높은 결과를 보이고 있다. 이 결과는 대면수업이 온라인 수업에서보다 학생들의 수업만족도가 더 높게 나왔다는 Piccoli 외(2001)와 최미나(2007)의 연구결과와 일치한다. 그리고 앞의 학습몰입에서 대면수업 집단

이 온라인 수업집단보다 더 높은 결과를 보여주며, 수업만족도에도 더 긍정적 결과를 나타낸 본 연구의 결과는 학습몰입이 학업성과뿐 아니라 수업만족도에도 영향을 미친다고 한 연구(김영민, 2011; 김상은, 2019; Jackson & Marsh, 1996; Joo 외, 2014)를 뒷받침해 주고 있다.

수업만족도에 대한 결과를 문항별로 살펴보면, 10문항 중에서 8번의 '학습의 유용성'에 대한 만족도와 9번의 '학습내용이해의 적절성'에 대해 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 8번은 대면집단의 평균이 3.73점, 온라인집단의 평균이 3.12점으로 대면집단이 0.61점 높은 점수를 보였다. 이 결과는 대면환경에서의 영어수업에서 학생들이 자신의 영어능력 향상에 더 도움이 된다고 인식하는 것을 보여준다. 따라서 온라인 온라인 환경보다는 대면환경에서의 교양영어 수업이 학습들의 영어능력에 더 유용하게 작용할 수 있다는 가능성을 나타내기도 한다. 또한, 9번 문항에서 대면집단의 평균이 3.85점, 온라인집단의 평균이 3.35점으로 대면집단이 0.5점 높은 점수를 보였다. 이는 영어수업이 학습내용을 이해하는데 대면수업이온라인 수업보다 더 적절하다고 학생들이 인식하는 것을 보여준다. 그리고 이 결과는 학습효과에 대한 학습자인식 결과에서 대면수업에 참여한 학생들이 온라인 수업 참여학생들보다 더 긍정적인 응답을 한 것과 관련지어 볼 수 있다. 따라서 교양영어 수업에서 학습내용의 이해도 측면에서는 대면수업이 온라인 수업보다 더 긍정적으로 작용하였다.

주목해 볼 만한 것은 모든 문항에서 대면수업 집단에서 더 높은 평균점수를 보였으나, 3번 문항에서는 미미하지만 온라인 집단에서 약간 더 높은 평균점수를 나타내었다. 이 문항은 영어에 대한 자신감이 증가했다는 내용이다. 앞의 학습몰입도 결과에서 '도전-기술균형' 요인이 학습내용에 도전하고 자신이 할 수 있다고 믿는 학습에 대한 자신감과 관련되었다. 이 요인에서도 온라인 수업에 참여한 집단이 대면수업 집단보다 높은 평균점수를 나타내며 위의 표 5의 3번 문항과 일관된 결과를 보이고 있다. 따라서 영어학습에 관한 자신감과 관련된 요인은 대면보다는 온라인 수업환경에서 학습자들에게 긍정적으로 작용할 가능성을 보여준다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 대학 교양영어 수업을 중심으로 대면수업과 온라인 수업환경에서 학습자의 몰입도와 수업 만족도가 어떠한 차이를 보이는지에 대하여 비교분석하였다. 그 결과 학습몰입도와 수업만족도 모두에서 대면수업에 참여한 집단이 더 높은 평균 점수를 나타냈지만, 통계적으로 유의미한 차이까지 나타난 것은 학습몰입도였다. 이것은 대면수업 환경에서 학습자들이 더 학습에 몰입하고 수업에 만족하는 태도를 보여주며, 특히 영어학습 몰입도를 높이는데 대면수업이 더 긍정적으로 작용하는 것을 보여준다.

대면수업과 온라인 수업환경에서의 학습몰입도에 대하여 요인별로 비교하여 분석한 결과, 아홉가지 요인 중에서 '과제집중', '변형된 시간감각', '자기목적적 경험', 그리고 '자의식 상실' 요인이 통계적으로 유의미한 차이까지 나타내며 대면수업에 참여한 학생들의 몰입도가 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 대면수업 환경이 수업시간에 주어진 공부, 즉 과제에 집중적으로 몰입하도록 하는데 더 긍정적으로 작용한 것으로 나타났다. 또한, 학습에 대해 시간적 감각을 다르게 느낄 정도로 학습자들에게 흥미를 주는 긍정적 자극을 더 제공하는 것으로도 나타났다. 그리고 영어 통합적 동기가 다소 내포되어 있는 '자기목적적 경험' 몰입이 대면수업 환경에서 높은 것은 이것이 학습자들의 영어학습동기에도 긍정적으로 작용할 가능성이 있음을 시사한다. 한편, '자의식 상실' 요인에서도 대면수업 집단이 온라인 수업 집단보다 유의미할 정도의 차이를 보이며 더 높은 몰입도를 보였다. 그러나 이 요인은 두 집단 모두에서 가장 낮은 몰입도를 나타냈다. 이러한 결과는 학습자가 자의식을 상실할 정도의 매우 강도가 높은 몰입도를 요하는 것이기 때문에 다른 요인에 비해 상대적으로 몰입도가 낮은 것은 보인다.

학습몰입도 요인 결과 중, 주목해 볼 만한 것은 '도전-기술균형'이다. 이 요인은 새로운 학습내용에 도전하고 자신이 할 수 있다고 믿는 자신감이 내포되어 있는 요인으로 두 집단 모두에서 가장 높은 몰입도를 보였다. 그리고 온라인환경 집단이 대면수업 환경 집단보다 유일하게 더 높은 몰입도를 나타냈다. 이러한 결과는 기술과 접목된 온라인 환경에서의 수업이 전통적인 방식인 대면수업보다 학습자들의 도전과 기술의 균형적인 학습몰입에 좀 더 자신감을 부여하며 긍정적으로 작용할 수 있음을 시사한다.

대면수업과 온라인 수업환경에서의 학습자 수업만족도에 대하여 비교하여 분석한 결과, 대면수업에 참여한 학생들이 온라인 수업에 참여한 학생들보다 더 높은 만족도를 나타내기는 하였으나, 이 결과가 통계적으로 유의한 차이까지 이끌지는 않았다. 문항별로 살펴본 결과를 종합해 보면, 학생들은 대면수업이 영어학습 내용이해에 더 효과적이고 영어능력 향상에 더 유용하다고 인식하는 것으로 나타났다. 즉, 학습효과적 측면에서 대면수업이 더 긍정적으로 작용할 수 있는 가능성을 보여준다. 흥미로운 점은 모든 문항에서 대면수업 집단 더 높은 만족도를 드러냈으나, '영어에 대한 자신감이 증가했다'는 문항에서는 미미하지만 온라인 집단에서 약간 더 높은 만족도를 나타냈다. 그리고 이 결과는 학습에 대한 자신감과 관련된 '도전-기술균형' 학습몰입 요인에서 온라인 수업환경집단에서 더 높은 몰입도를 보인것과 일관된 결과를 나타내고 있다. 이러한 결과는 영어학습의 자신감과 관련된 요인은 온라인 수업환경에서 더 긍정적으로 작용할 가능성이 있음을 보여준다.

본 연구는 대학 교양영어 수업에서의 대면수업과 온라인 수업환경이 학습자의 몰입도와 만족도에 미치는 영향에 대해 조사하였다. 연구 결과, 대면수업에서는 온라인 수업보다 학습자의 몰입도와 만족도가 유의미하게 높게 나타났다.

이는 대면수업이 제공하는 즉각적인 피드백, 실시간 상호작용, 그리고 강화된 사회적 연결감이 학습 몰입을 촉진하고, 수업에 대한 만족도를 높이는 데 기여하는 것으로 해석될 수 있다. 반면, 온라인 수업은 특정한 상황과 요구에 따라 적절히 조정되고 향상될 필요가 있다는 점을 시사한다. 따라서 교육 기관은 온라인 학습 환경을 개선하기 위한 방안을 모색하며, 학습자 중심의 교육 설계를 강화하여야 할 것이다. 본 연구는 학습 환경에 따른 교육적 접근의 차이를 이해하고, 더 나은 학습 경험을 설계하는 데 중요한 통찰을 제공한다. 이러한 연구 결과는 교육자와 정책 결정자에게 학습 환경을 최적화하는 데 있어 실질적인 가이드라인을 제시할 수 있을 것이다.

본 연구는 대학 교양영어 수업을 대상으로, 대면수업과 온라인 수업 환경에서 학습자들의 몰입도와 만족도가 어떻게 다른지를 비교 분석함으로써, 교수-학습 환경 및 방식에 대한 이해를 심화하고, 보다 효과적인 교육 전략을 개발하는 데 기여하고자 하였다. 이 연구는 교양영어 수업을 중심으로 한 구체적인 사례를 통해, 온라인 및 대면학습 환경의 특성이 학습자의 몰입과 만족에 미치는 영향을 실증적으로 규명하였다. 본 연구는 한 학기동안 다른 수업환경과 방식에서의 차이를 두고 검사한 것이고, 연구에 참여한 학생 수가 적으므로 이 결과를 일반화하기에는 제한이 있다. 또한, 학습몰입도 검사도구가 어떤 요인에 중점을 둔 것인지에 따라 몰입에 대한 결과가 달라진다는 제한점이 있다. 따라서 본 연구와 다른 검사도구를 사용하여 다른 측면에서의 학습몰입 결과는 어떠한지에 대해 검증해 봄으로 다각적 측면에서 학습자들의 학습몰입도에 대해 향후 연구에서 규명해 볼 필요가 있다. 더불어, 수업몰입에 영향을 미치는 다양한 요인, 예를 들어 상호작용 유형과 빈도와 같은 요인들을 분석하여 어떠한 측면에서 몰입도를 높이는지에 대하여도 향후 연구에서 확인해 볼 필요가 있다.

본 연구는 학습성공에 중요한 역할을 하는 학습몰입이 교수-학습 환경과 방식에 따라 차이가 있음을 드러냈다. 이것은 교육자와 교육기관이 학습 환경을 구성함에 있어 학습몰입을 촉진할 수 있는 다양한 전략을 모색하는데 중요한 기초자료가 될 것이다. 또한, 학습자의 수업몰입 양상에 대한 교수자의 이해를 도우며 양질의 수업을 계획하도록 하는데 유용한 기초자료가 되고, 교육의 질 제고를 위한 교수-학습 환경 조성에 도움이 될 수 있다.

참고문헌

김나영. (2009). *사이버교육에서 학습동기, 프로그램, 조직의 지원과 상호작용, 몰입 및 학습 성과의 구조적 관계 규명*[미출간 박사학위논문]. 이화여자대학교.

김상은. (2019). *플립드러닝 환경에서온라인수업의 질이 지각된 유용성, 학습몰입, 학습만 족도에 미치는 영향*[미출간 석사학위논문]. 건국대학교.

김아영, 탁하얀, 이채희. (2010). 성인용 학습몰입 척도 개발 및 타당화. *교육심리연구, 24*(1), 39-59.

김영민. (2011). e-learning 유통물류교육에서 자기주도학습 및 학습몰입이 학습성과에 미치는 영향. *e-비지니스연구, 12*(2), 27-47.

김진모, 손규태, 이은표, 정지용, 장한별, 이화진. (2020). 대학 온라인 실시간 전공수업에 서 교수자-학습자 상호작용, 학습자-학습자 상호작용이 학습성과에 미치는 영향: 학습몰입의 매개효과. *농업교육과 인적자원개발, 52*(3), 25-48. https://doi.org/10.23840/agehrd.2020.52.3.25

김혜숙. (2022). 온라인수업과 대면 수업의 대학생 영어 말하기와 학습자 인식에 관한 비교 연구. *영어학연구, 28*(2), 65-85. https://doi.org/10.17960/ell.2022.28.2.004

김희동, 김종윤. (2021). 비대면 수업상황에서 초기성인 학습자의 디지털정보활용역량, 사회적 지지, 자기주도학습능력, 학습몰입 간의 구조적 관계. *수산해양교육연구, 33*(2), 492-503. https://doi.org/10.13000/JFMSE.2021.4.33.2.492

박민정. (2021). 온라인 수업의 학습성과에 대한 자기주도학습, 수업의 질, 학습몰입의 예측력 탐색. *교육연구논총, 42*(1), 135-162. https://doi.org/10.18612/cnujes.2021.42.1.135

박성익, 김연경. (2006). 온라인 학습에서 학습몰입요인, 몰입수준, 학업성취 간의 관련성 탐구. *열린교육연구, 14*(1), 93-115.

박혜진, 유병민. (2014). SNS 활용 대학수업에서 학습실재감과 학습몰입, 학습만족도가 학습지속의향에 미치는 영향에 대한 구조 관계 분석. *교육정보미디어연구, 20*(4), 649-674. https://doi.org/10.15833/KAFEIAM.20.4.649

유인숙, 이성엽, 최라영. (2015). 성인학습자의 자기주도성과 학습몰입과의 관계에서 기관몰입의 매개효과 연구. *공공사회연구, 5*(3), 97-127.

장정주, 고일상, 정철. (2008). e-러닝 시스템 특성이 학습자 몰입과 학습만족에 미치는 영향. *Journal of Information Technology Applications & Management, 15*(1), 99-116.

정남숙. (2023). 대학생의 온라인 영어 읽기 수업과 대면 영어 읽기 수업비교: 학습자의 경험을 중심으로. *멀티미디어 언어교육, 26*(1), 59-85. https://doi.org/10.15702/mall.2023.26.1.59

정소영, 엄철주. (2021). 대학 온라인 교양영어에서 교수자와 학습자의 상호작용, 자기주도학습력, 과제가치 및 수업몰입의 구조적 관계. *언어학, 29*(3), 41-66. https://doi.org/10.24303/lakdoi.2021.29.3.41

조은미, 한안나. (2010) 온라인 학습공동체에서 사회적 실재감이 학습몰입과 학습효과에 미치는 영향. *교육정보미디어연구, 16*(1), 23-43.

주영주, 김지연, 최혜리. (2009). 기업 사이버교육생의 자기조절학습능력, 학습몰입, 만족도, 학습지 속의향 간의 구조적 관계 분석. *교육공학연구, 25*(4), 101-124.

최미나. (2007). 동일 교수자의 동일 수업에서 온라인과 오프라인 학습 환경에 따른 학습 효과 분석. *교육정보미디어연구, 13*(4), 5-23.

최은진, 최명숙. (2016). 이러닝 환경에서의 상호작용이 학습효과에 미치는 영향에 관한 메타분석. *교육공학연구, 32*(1), 139-164.

Alhamami, M. (2022). Language learners' attitudes toward online and face-to-face language environments. *Frontiers in Psychology, 13*. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.926310

Arias, J. J., Swinton, J., & Anderson, K. (2018). Online Vs. face-to-face: A comparison of student outcomes with random assignment. *e-Journal of Business Education & Scholarship of Teaching, 12*(2), 1-23.

Carini, R. M., Kuh, G. D., & Klein, S. P. (2006). Student engagement and student learning: Testing the linkage. *Research in Higher Education, 47*(1), 1-32. https://doi.org/10.1007/s11162-005-8150-9

Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience.* Harper & Row.

Csikszentmihalyi, M., Rathunde, K., & Whaleden, S. (1993). *Talented teenagers the roots of success and failure.* Routledge.

Giardina, M. (1992). Interactivity and intelligent advisory strategies in a multimedia learning environment: Human factors, design issues and technical considerations. In M. Giardina (Ed.), *Interactive multimedia learning environments* (Vol. 93, pp. 48-66). Springer-Verlag.

Hoffman, D. L., & Novak, T. P. (1996). Marketing in hypermedia computer-mediated environments: Conceptual foundations. *Journal of Marketing, 60*(3), 50-68. https://doi.org/10.2307/1251841

Jackson, S. A., & Marsh, H. W. (1996). Development and validation of a scale to measure optimal experience: The flow state scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology, 18,* 17-35. https://doi.org/10.1123/jsep.18.1.17

Joo, Y., Joung, S., & Kim, J. (2014). Structural relationships among self-regulated learning, learning flow, satisfaction, and learning persistence in cyber universities. *Interactive Learning Environments, 22*(6), 752-770. https://doi.org/10.1080/10494820.2012.745421

Piccoli, G., Ahmad, R., & Ives, B. (2001). Web-based virtual learning environments: A research framework and a preliminary assessment of effectiveness in basic IT skills training. *MIS Quarterly, 25*(4), 401-426. https://doi.org/10.2307/3250989

Skadberg, T. X., & Kimmel, J. R. (2004). Visitors' flow experience while browsing a web site: The measurement, contributing factors and consequences. *Computers in Human Behavior, 20*(3), 403-422. https://doi.org/10.1016/S0747-5632(03)00050-5

Steele, J. P., & Fullagar, C. J. (2009). Facilitators and outcomes of student engagement in a college setting. *The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied, 143*(1), 5-27. https://doi.org/10.3200/JRLP.143.1.5-27

예시언어(Examples in): English
적용가능 언어(Applicable Languages): English
적용가능 수준(Applicable Levels): Tertiary

이명관(교수)
안양대학교 아리교양대학
14028 경기도 안양시 만안구 삼덕로 37번길 22
Email: mklee@anyang.ac.kr

Received : May 4, 2024
Reviewed: June 6, 2024
Revised version received: June 20, 2024